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DP.8361.12.2022

**DE PM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Roźwienica**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.  
*–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.),  
po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **DE PM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Roźwienica** **–** karę pieniężną w wysokości **2800 zł (słownie: dwa tysiące osiemset złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie **(dane zanonimizowane)**należącym do ww. przedsiębiorcy, a zlokalizowanym w Przedmieściu Dubieckim **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla łącznie 109 asortymentów poprzez:

* **nieuwidocznienie informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 16 produktów;**
* **nieuwidocznienie właściwych informacji o cenie dla łącznie 6 produktów;**
* **nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 43 produktów;**
* **nieuwidocznienie ceny jednostkowej oraz nieuwidocznienie właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku dla 41 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym oraz**
* **nieuwidocznienie właściwych cen i cen jednostkowych dla 3 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) inspektorzy z Delegatury  
w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili  
w dniach 18 i 22 lutego 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem: Przedmieście Dubieckie **(dane zanonimizowane)** Dubiecko, należącym do przedsiębiorcy: DE PM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Roźwienica – zwanego dalej: „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną spółką” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) poprzedzono skierowanym do przedsiębiorcy w dniu 19 stycznia 2022 r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.3.2022. Odbiór zawiadomienia pokwitował dnia 24 stycznia 2022 r. Członek Zarządu kontrolowanej Spółki Pan **(dane zanonimizowane)**.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

W dniu 18 lutego 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji  
w powyższym zakresie dla **155 partii** produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego przy **109** z nich tj.:

* **brak informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 16 partii produktów pn.:** *Chrupki kukurydziane Cheetos zielona cebulka 145 g; Żelki o smaku owocowym Miśki Jutrzenka 90 g; Kamyczki orzechowe Jutrzenka 90 g; Mix piwa i lemoniady Warka Radler 500 ml; Chipsy ziemniaczane o smaku papryka łagodna Przysnacki 135 g; Orzeszki z pieca Felix 220 g; Napój energetyczny Rockstar 250 ml; Baton orzechowe słone trio Ba!lans Bakalland 35 g; Baton zbożowy BA! 5 bakalii Bakalland 40 g; Fasola Piękny Jaś Karłowy Kupiec 400 g; Kasza jęczmienna wiejska średnia Janex 400 g; Lody 4 maxi smaki Koral 1,5 l; Chrupki o smaku żółty ser Przysnacki 150 g; Prażynki Reksio Przysnacki 95 g; Mix piwa i napoju Łomża Radler 500 ml; Piwo z lemoniadą Łomża Radler 500 ml,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą”– oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług   
(Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

* **brak właściwych informacji o cenie dla łącznie 6 produktów pn.:** *Jogurt do picia owoce leśne Bakoma Twist 380 g; Jogurt do picia truskawkowy Bakoma Twist 380 g; Jogurt do picia o smaku poziomkowym Bakoma Twist 380 g; Jogurt do picia malinowy Bakoma Twist 380 g; Jogurt do picia brzoskwinia-mango Bakoma Twist 380 g; Napój gazowany o smaku pomarańczowym Fanta 200 ml* (przy ww. produktach umieszczono wywieszki dla produktów m.in. o innych gramaturach, odpowiednio: *Bakoma Twist 400 g Owoce Leśne; Bakoma Twist 400 g Truskawka; Bakoma Twist 400 g Poziomka; Bakoma Twist 400 g Malina; Bakoma Twist 400 g Brzoskwinia/Mango* lub o innej nazwie: *Coca Cola puszka 0,2 l* – tym samym uznając, że wywieszki dotyczyły innych produktów),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

* **brak ceny jednostkowej dla 43 partii produktów pn.:** *Napój energetyczny Rockstar 500 ml; Napój o smaku Cola PEPSI 330 ml; Woda niegazowana Aqua Junior Ustronianka 0,33 ml; Woda niegazowana Kropla Beskidu 500 ml; Piwo Jasne Łomża 500 ml; Piwo niepasteryzowane Kasztelan 500 ml; Piwo z lemoniadą LECH Shandy 500 ml; Napój o smaku pomarańczy FANTA 500 ml; Napój Coca Cola zero smak pomarańcz wanilia 500 ml; Napój Coca Cola smak wiśnia 500 ml; Chrupki o smaku serowym Pringels 165 g; Mix piwa i lemoniady Warka Radler 500 ml; Mix piwa Okocim Radler 0,0 % mango z marakują 500 ml; Mix piwa Okocim ciemny Radler 0,0 % wiśnia 500 ml; Piwo bezalkoholowe pasteryzowane Zatecky 500 ml; Woda musująca Kropla Beskidu 1,5 l; Napój gazowany 7up 330 ml; Napój gazowany Sprite 330 ml; Napój gazowany Coca Cola zero cukru 200 ml; Napój niegazowany truskawkowy Veroni Frutti 1,5 l; Napój niegazowany jabłkowy Veroni Frutti 1,5 l; Napój niegazowany o smaku brzoskwiniowym i hibiskusa Fuztea 0,5 l; Napój niegazowany o smaku cytrynowym Fuztea 0,5 l; Napój lekko gazowany z grejpfrutową nutą Aria zero 1,5 l; Napój niegazowany o smaku cytrynowym Fuztea 0,5 l; Napój gazowany Hoop Cola 500 ml; Napój gazowany o smaku pomarańczy Mirinda 1,5 l; Kawa Fort 550 g; Bombonierka Mieszko Cherrissimo vodka 285 g; Wafelek z kokosem i migdałem Raffaello 40 g; Baton Twix top 21 g; Ciastka Lotus Biscoff 250 g; Wafelki Arabeska kakaowo-kawowe Skawa 250 g; Ocet balsamiczny Develey 250 ml; Gazowany napój energetyczny o smaku kiwi Burn 250 ml; Napój gazowany AHA 330 ml; Baton mleczno-kakaowy Who said muu 29 g; Jogurt kremowy z granolą Bakoma 230 g; Pasztet z koperkiem Profi 131 g; Masło ekstra Butter 170 g; Makaron 12 jajeczny z jaj przepiórczych EkMak 250 g; Gulasz Angielski Sokołów 300 g; Przyprawa Vegeta Podravka 200 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

* **brak ceny jednostkowej oraz brak właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku dla łącznie 41 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:** *Tuńczyk w sosie własnym Laguna 170 g/120 g; Filety z makreli w sosie pomidorowym King Oskar 170 g/85 g; Oliwki zielone drylowane Lewiatan 195 g/70 g; Karczochy w oleju Iposea 290 g/150 g; Czerwona fasola kidney Bonduelle 400 g/240 g; Seler sałatka Orzech 820 g/440 g; Kapusta kwaszona Dawtona 500 g/335 g; Sałatka warzywna obiadowa Orzech 670 g/370 g; Kukurydza konserwowa Lewiatan   
  400 g/220 g; Kukurydza konserwowa Pudliszki 400 g/220 g; Kukurydza konserwowa słodka Dawtona 400 g/220 g; Kukurydza złocista Bonduelle 340 g/285 g; Młoda marchewka Bonduelle 400 g/265 g; Groszek tradycyjny Bonduelle 400 g/240 g; Groszek konserwowy Pudliszki 400 g/240 g; Groszek zielony Dawtona 400 g/240 g; Fasola biała Dawtona 400 g/240 g; Fasola biała Pudliszki 400 g/220 g; Fasola czerwona Pudliszki 400 g/220 g; Seler sałatkowy Vortumnus 840 g/460 g; Seler sałatkowy Lewiatan 290 g/160 g; Mieszanka warzywna po meksykańsku Pudliszki 450 g/270 g; Mieszanka warzywna z kukurydzą Pudliszki   
  450 g/270 g; Marchewka z groszkiem Dawtona 510 g/330 g; Marchewka z groszkiem i kukurydzą Dawtona 510 g/330 g; Papryka konserwowa Rolnik 340 g/160 g; Papryka konserwowa Rolnik 650 g/300 g; Papryka konserwowa Dawtona 500 g/230 g; Ogórki konserwowe kozackie Provitus 640 g/300 g; Koreczki ogórkowe Vortumnus 700 g/350 g; Patison konserwowy Vortumnus 660 g/300 g; Chipsy ogórkowe Dawtona 520 g/270 g; Korniszony z warzywami Dawtona 520 g/270 g; Ogórki konserwowe w plastrach Krakus 670 g/360 g; Ogórki kiszone Krakus 860 g/430 g; Ogórki konserwowe Krakus 920 g/450 g; Ogórki luksusowe konserwowe Dawtona 900 g/470 g; Ogórki konserwowe z chili 650 g/330 g; Ogóreczki konserwowe Smak 300 g/150 g; Sałatka z kapusty kwaszonej Smak 500 g/310 g; Sałatka warzywna Grecka Lewiatan 820 g/450 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia;

* **brak uwidocznienia właściwych cen i cen jednostkowych dla 3 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:** *Groszek konserwowy Lewiatan 400 g/240 g; Groszek zielony Dawtona 200 g/120 g; Sałatka z selera i ananasa Rolnik 320 g/160 g* (przy produktach umieszczono wywieszki dla innych produktów, odpowiednio: *Groszek konserwowy Lewiatan 400 g/230 g; Dawtona Groszek konserwowy 200 g/140 g; Sałatka selerowa Rolnik 340 g/180 g* – tym samym uznano, ze wywieszki dotyczyły innych produktów),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

W trakcie kontroli osoba upoważniona oświadczyła, że nieprawidłowości w zakresie uwidaczniana cen wynikają z takich powodów jak: absencja pracownika, duża zachorowalność pracowników, błędy w systemie komputerowym, niedopatrzenia, działania konkurencji niewiedza nowych pracowników oraz zmiany zawieszek cenowych przez klientów. Zobowiązano się ponadto niezwłocznie poprawić ceny i wywieszki.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.12.2022 z dnia 18 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem osoby upoważnionej. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 4 maja 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów  
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

W dniu 16 maja 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo z dnia 13 maja 2022 r. będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 4 maja br. W piśmie tym Członek Zarządu poinformował, że w trakcie kontroli pracownicy IH wskazali obszary do poprawy i wyznaczyli 3 dniowy termin na realizację oraz, że wszystkie elementy zostały poprawione przez pracowników sklepu (inspektorzy IH nie wyznaczają ustnie w trakcie trwania kontroli terminów na poprawę stwierdzonych nieprawidłowości, powyższe nie ma przełożenia na zapisy w protokole. W takcie kontroli wydano jedynie na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej żądanie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, stwierdzając podjęcie dobrowolnych działań i wyeliminowanie nieprawidłowości, co odnotowano w protokole kontroli. Powyższe uprawnienie dot. wydawania żądań przysługuje inspektorom w trakcie kontroli z mocy ww. ustawy o IH – przyp. DP). Ponadto, jak wskazał w piśmie Członek Zarządu „kontrolerzy Inspekcji Handlowej w trakcie przeprowadzonych czynności wprost poinformowali pracowników sklepu, że ten sklep jest jednym z najlepszych w trakcie całego cyklu kontroli przeprowadzonych w tym roku (w zakresie ewentualnych uchybień)”. Poinformowano również, że ciągnące się od dłuższego czasu utrudnienia (m.in. sytuacja epidemiologiczna, zmiany stawek VAT, inflacja, wojna, stan nadzwyczajny, zwolnienia chorobowe pracowników) znacząco wpływają na możliwość 100% dopilnowania każdej informacji na sklepie. Nadto, sklep posiada w swoim asortymencie ponad 10 000 indeksów i tym samym stwierdzony poziom uchybień mieście się w okolicach 1%. Wskazano także, iż Spółka podejmuje wszelkie możliwe działania aby wypełniać wszystkie obowiązki wynikające z przepisów prawa. W piśmie przedstawiono przychody netto ze sprzedaży Spółki w 2021 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie w Przedmieściu Dubieckim  
(woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa  
w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń  
i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie  
w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 18 i 22 lutego 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Przedmieściu Dubieckim **(dane zanonimizowane)**, należącym do spółki: DE PM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Roźwienica ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

W szesnastu przypadkach stwierdzono brak informacji o cenie i cenie jednostkowej, a brak właściwych informacji o cenie odnotowano łącznie przy sześciu produktach, gdzie przy określonych produktach umieszczono wywieszki dla produktów o innych gramaturach lub innej nazwie, uznając tym samym, że dotyczyły innych produktów, a nie tych oferowanych do sprzedaży. Ponadto brak ceny jednostkowej stwierdzono przy czterdziestu trzech produktach, a w odniesieniu do czterdziestu jeden artykułów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym stwierdzono brak ceny jednostkowej oraz brak właściwej ceny jednostkowej obliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku. Z kolei brak uwidocznienia właściwych cen i cen jednostkowych stwierdzono przy trzech produktach w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (przy produktach również umieszczono wywieszki dla produktów o innych gramaturach uznając, że nie dotyczyły one produktów kontrolowanych).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowaną Spółkę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. ustawy w wysokości **2800 zł.**

Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje przy **155** asortymentach towarów, stwierdzając przy **109** partiach nieprawidłowości dające podstawę  
  do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary, tj. w przypadku ponad **70 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę i oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
* fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy;
* **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2800 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać  
za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r.,  
s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 25 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów w zakresie masy (informacja na wywieszce – informacja na opakowaniu) czy masy netto dla produktów w zalewach. Obowiązek uwidocznienia prawidłowych informacji o cenach towarów jest podstawowym obowiązkiem przedsiębiorcy oferującego te towary, zaś prawo do informacji o cenie jest nadrzędnym prawem konsumenta, którego nie może zostać on pozbawiony.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości (wskazane w trakcie kontroli m.in. absencje pracowników, błędy w systemie komputerowym, niedopatrzenia, niewiedza nowych pracowników jak również wskazane w piśmie z dnia 13 maja br. przez Członka Zarządu m.in. sytuacja epidemiologiczna, inflacja, wojna, stany nadzwyczajne) czy działania naprawcze (niezwłoczne poprawienie cen) podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w Przedmieściu Dubieckim **(dane zanonimizowane)** nieprawidłowości w uwidacznianiu cen lub cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

W związku z obiektywnym charakterem odpowiedzialności administracyjnej w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania zasada odpowiedzialności opartej na winie sprawcy. Kara pieniężna  
za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, jako kara administracyjna jest niezależna  
od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego  
w ustawie skutku. Tym samym bez znaczenia dla zaistnienia odpowiedzialności strony pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości.

Ponadto, odnosząc się raz jeszcze zarówno do oświadczenia złożonego w trakcie kontroli wskazującego szereg przyczyn wystąpienia nieprawidłowości, jak i do pisma Spółki z dnia 13 maja 2022 r. podpisanego przez Członka Zarządu również informującego o przyczynach powstania uchybień, wskazać m.in. należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod jego kontrolą i za nie odpowiada. Mając na uwadze wskazane takie przyczyny nieprawidłowości jak: absencje pracowników, błędy w systemie komputerowym, niedopatrzenie, niewiedza nowych pracowników czy klientów zmieniających zawieszki domniemywać można, iż organizacja pracy kontrolowanej placówki z pewnością winna ulec poprawie. Mnogość ww. przyczyn świadczyć może o niewystarczającej i niedostatecznej organizacji pracy w placówce. Nie ulega więc wątpliwości, że organizacja pracy nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa.

Z kolei niezwłoczne poprawienie cen i wywieszek świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań przez przedsiębiorcę ma jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów.

W piśmie z dnia 13 maja br. odnotowano, iż „pracownicy Inspekcji Handlowej wskazali obszary do prawy i wyznaczyli 3 dniowy termin na realizację” oraz, że wszystkie te elementy zostały w tym czasie poprawione. Stwierdzić zatem należy, iż usunięcie niezgodności, których wystąpienie spowodowane było wieloma przyczynami, nie było nadmiernie trudne i uciążliwe dla przedsiębiorcy. Raz jeszcze wskazać w tym miejscu należy, że od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli do dnia rozpoczęcia czynności minęło 25 dni.

W odniesieniu zaś do zapisu o treści: „kontrolerzy Inspekcji Handlowej w trakcie przeprowadzonych czynności wprost poinformowali pracowników sklepu, że ten sklep jest jednym z najlepszych  
w trakcie całego cyklu kontroli przeprowadzonych w tym roku (w zakresie ewentualnych uchybień)” wskazać trzeba, iż na powyższe zdanie nie ma potwierdzenia w zapisach zawartych w protokole kontroli. Niemniej jednak, organ pragnie wskazać i podkreślić, iż ponad 70 % zakwestionowanych w trakcie kontroli partii produktów to bezsprzecznie znaczna liczba, tym bardziej, że zakwestionowane artykuły należą do różnych grup towarowych i zostały losowo wybrane z oferty całej placówki, a nie celowo spośród jednej, konkretnej, ograniczonej grupy towarów.

W tym miejscu odnieść się należy również do uwagi wskazującej, iż sklep **(dane zanonimizowane)** posiada w swoim asortymencie ponad 10 000 indeksów. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie wskazać, że oceną została objęta część oferty placówki, nie zaś cały asortyment, stąd odnoszenie liczby zakwestionowanych produktów do całkowitej liczby znajdujących się w placówce asortymentów towarów przez stronę nie odzwierciedla zakresu nieprawidłowości. Jednoznacznie można wypowiedzieć się jedynie o produktach poddanych kontroli – naruszenie przepisów o cenach stwierdzono tu w odniesieniu do ponad 70 % sprawdzanych w trakcie kontroli produktów.

W tym miejscu należy zauważyć, że organ uwzględnił okoliczność, że strona niezwłocznie poprawiła ceny i wywieszki. Nie zmienia to jednak faktu, iż w trakcie kontroli ponad 70 % skontrolowanych towarów nie było w sposób prawidłowy oznaczonych odpowiednimi informacjami o cenach. Członek Zarządu kontrolowanej Spółki w swoim piśmie wskazuje, że ciągnące się dłuższy czas utrudnienia w postaci m.in. sytuacji epidemiologicznej, związane z tym zwolnienia lekarskie i absencje pracowników wpływają na możliwość dopilnowania każdej informacji na sklepie. W odniesieniu do powyższego organ pragnie wskazać, iż obecna sytuacja faktycznie wymusiła dbałość o reżim sanitarny oraz wpłynęła na zwiększenie wydatków na środki ochronne i dezynfekcję. W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej trudno jednak wskazać bezpośredni wpływ pandemii na realizację przez przedsiębiorców wynikających z prawa obowiązków uwidaczniania cen. Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, że to od przedsiębiorcy zależy struktura, planowanie i koordynacja pracy w firmie, a ta nie może wpływać na brak podstawowych informacji, które winien otrzymać konsument. Wspomnieć tu ponownie należy, iż przedsiębiorca, jak sam wskazał, stwierdzone nieprawidłowości poprawił w ciągu trzech dni. Nie jest właściwe aby przez zaniechanie i niedopełnienie obowiązków informacyjnych, konsekwencje ponosił słabsza strona w relacji przedsiębiorca-konsument, jaką jest ten ostatni.

Nadmienić również należy, iż kontrola przeprowadzona została w dniach 18 i 22 lutego 2022 r., zatem wojna wskazana w piśmie, jako utrudnienie w dopilnowaniu informacji uwidacznianych w sklepie nie będzie usprawiedliwieniem, gdyż eskalacja działań wojennych przez Federację Rosyjską rozpoczęła się 24 lutego 2022 r.

Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować albo błędnie informować swoich konsumentów o cenach i cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie społecznym konsumentów leży dbanie o to, aby przedsiębiorcy prawidłowo informowali ich o cenach  
(jak i cenach jednostkowych) towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym  
z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Kupujący nie może być informowany o cenie i cenie jednostkowej towaru w sposób pośredni, wymagający od niego podjęcia czynności związanych z zasięgnięciem informacji o cenie. Ponadto, nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej dla towaru w środku płynnym, niebędącym podstawowym składnikiem produktu, lecz stanowiącym jedynie dodatek do produktu, może sugerować potencjalnemu kupującemu nabywcy, iż dokonuje zakupu w korzystniejszej cenie niż w rzeczywistości

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorca odpowiada za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo  
do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Wskazać również należy, iż na wysokość wymierzonej kary wpływ ma wielkość obrotów  
i przychodu przedsiębiorcy, a także fakt, czy jest to pierwsze czy ewentualne kolejne naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen. Organ wziął powyższe pod uwagę przy ustalaniu kary pieniężnej.

Wskazać należy ponadto, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa  
to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym  
w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji,  
na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje  
od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak uwidocznienia wymaganych przepisami informacji w zakresie uwidaczniania cen towarów łącznie dla **109** produktów spośród **155** sprawdzanych (ponad **70 %**), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.12.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej,  
w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję  
w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie  
na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.12.2022 z dnia 18 lutego 2022 r. wraz z załącznikami,  
w tym fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem osoby upoważnionej; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 4 maja 2022 r. oraz przesłanym piśmie z dnia 13 maja 2022 r. podpisanym przez Członka Zarządu, a zawierającym wyjaśnienia w sprawie oraz wskazującym przychód netto w 2021 r. – wpływ do WIIH w Rzeszowie dnia 16 maja 2022 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.   
Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański