Rzeszów, 3 czerwca 2022 r.

DP.8361.14.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”, ul. (dane zanonimizowane) Bircza** **–** karę pieniężną w wysokości **2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie należącym do ww. przedsiębiorcy, a zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Birczy, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla łącznie 82 asortymentów poprzez:

* **nieuwidocznienie informacji o cenie dla 9 produktów;**
* **nieuwidocznienie informacji o cenie i cenie jednostkowej oraz nieuwidocznienie właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej łącznie dla 22 produktów oraz**
* **nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 51 produktów**.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 25 lutego oraz 1 marca 2022 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Birczy przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do: Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”, **(dane zanonimizowane)** Bircza – zwanej dalej: „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną Spółdzielnią” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) poprzedzono skierowanym w dniu 17 lutego 2022 r. do przedsiębiorcy Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.9.2022. Odbiór zawiadomienia pokwitował osobiście Prezes kontrolowanej Spółdzielni tego samego dnia tj. 17 lutego 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

W dniu 25 lutego 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **102 partii** produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego przy **82** z nich tj.:

* **brak informacji o cenie dla 9 produktów pn.:** Mleko bez laktozy 1,5 % UHT Mlekovita 1 l; Maślanka naturalna Mlekovita 1 kg; Mleko łaciate UHT 2,0 % 1 l; Mleko łaciate 3,2 % 1 l; Mleko polskie 2,% 1 l; Mleko bez laktozy Mlekovita 1 l; Maślanka garwolińska 1 kg; Mleko bez laktozy Mlekovita 1 l; Kawa rozpuszczalna Jacobs 100 g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” – oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

* **brak informacji o cenie i cenie jednostkowej oraz brak właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej łącznie dla 22 produktów pn.:** Masło extra Mlekovita 200 g; Twaróg polski półtłusty Mlekovita 230 g; Twaróg półtłusty bez laktozy Mlekovita 230 g; Kefir luksusowy Mlekovita 375 g; Serek homogenizowany truskawkowy Danio 140 g; Jogurt brzoskwiniowy Mlekovita 400 g; Serek ziarnisty Mlekovita 200 g; Kakao DecoMoreno 150 g; Baton Knoppers 25 g; Baton Bajeczny Wedel 45 g; Ciastka Oreo 176 g; Ketchup dla dzieci Kotlinek 250 g; Alpejskie mleczko o smaku czekoladowym 330 g; Piwo Halne Mocne 500 ml; Jogurt naturalny Primo Zott 180 g; Kawa Nescafe classic 200 g; Kawa MK cafe gold 175 g; Kawa rozpuszczalna Jacobs 200 g; Napój herbaciany instant o smaku cytrynowym z wit. C Ekland 300 g; Herbata czarna Lipton 50 g; Kinder country 23,5 g; Ciasteczka z kawałkami czekolady mlecznej Mondelez 135 g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

* **brak ceny jednostkowej dla 51 produktów pn.:** Kawa Jacobs Kronung 200 g; Kawa Jacobs Kronung 90 g; Herbata czarna Minutka 140 g; Herbata czarna Tetley 37,5 g; Herbata Dilmah 200 g; Serek łaciaty śmietankowy 135 g; Masło extra Kanka 200 g; Śmietanka UHT 30 % Mlekpol 500 ml; Margaryna Palma 250 g; Czekolada gorzka Wedel 90 g; Suchary bieszczadzkie 90 g; Chrzan tarty Polonaise 180 g; Makaron świderek Groszek 400 g; Sos pomidorowy Grill 475 g; Makaron Babuni nitka 500 g; Herbata zielona Herbapol 80 g; Napar owocowy Hibiskus 50 g; Ketchup łagodny Błonie 500 g; Ketchup łagodny Roleski 450 g; Sos czosnkowy Winiary 300 ml; Rozpuszczalna kawa zbożowa Inka 150 g; Wafle przekładane kremem kokosowym Groszek 160 g; Wafelek Prince Polo XXL 50 g; Dżem wiśniowy Groszek 280 g; Nektar jabłkowo-bananowy Groszek 330 ml; Kasza kukurydziana Krawpak 500 g; Makaron Babuni Ekmak 250 g; Gulasz angielski 290 g; Boczek wieprzowy Krakus 300 g; Kwas cytrynowy Prymat 20 g; Budyń smak waniliowy Delecta 64 g; Przyprawa gyros Appetita 30 g; Pryncypałki dr Gerard 200 g; Ciastka Jeżyki 140 g; Masa krówkowa gostyńska 510 g; Mleko zagęszczone słodzone 530 g; Herbata Minutka o smaku jeżyny z jagódką i maliną 65 g; Kawa Sahara 250 g; Margaryna Śniadaniowa Maślany smak Bielmar 450 g; Posypka cukrowa dr Oetker 80 g; Żel pod prysznic Adidas for Women 400 ml; Pomadka pielęgnacyjna 4,7 g; Mydło Biały Jeleń 150 g; Płyn do mycia okien Naturo 750 ml; Płyn do mycia szyb Clin 500 ml; Żel pod prysznic Denin 250 ml; Czekoladki Merci 250 g; Owocowa Minutka o smaku malinki z truskawką i granatem 64 g; Ludwik aloesowy balsam do mycia naczyń 450 g; Gruszki w lekkim syropie Vera 820 g/460 g; Ananas kawałki MK 565 g/340 g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

W trakcie kontroli uczestnicząca w kontroli członek Zarządu Spółdzielni oświadczyła, iż nieprawidłowości związane z uwidacznianiem cen wynikają nie ze złej woli, ale z niedopatrzenia, nadmiaru obowiązków oraz ograniczeń kadrowych związanych z sytuacją Spółdzielni. Zobowiązano się nadto, iż niedociągnięcia zostaną w jak najszybszym terminie poprawione (do czasu zakończenia kontroli).

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.14.2022 z dnia 25 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem członka Zarządu Spółdzielni. Uwag do protokołu nie wnoszono.

### W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 4 maja 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

### W dniu 11 maja 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo z dnia 9 maja 2022 r. będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, a zawierające m.in. bilans, rachunek zysków i strat za 2021 r. oraz obroty netto i brutto poszczególnych placówek handlowych.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie w Birczy (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa

w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń

i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie

w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 25 lutego i 1 marca 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. sklepie zlokalizowanym przy ul. (dane zanonimizowane) w Birczy, należącym do Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”, (dane zanonimizowane) Bircza ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

W dziewięciu przypadkach stwierdzono brak informacji o cenie, zaś w odniesieniu do łącznie dwudziestu dwóch produktów stwierdzono brak informacji o cenie i cenie jednostkowej oraz brak właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej (przy czym brak informacji o cenie i cenie jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do dwudziestu produktów, a stwierdzony brak uwidocznienia właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej dla dwóch partii wynikał z faktu uwidocznienia przy tychże produktach informacji odnoszących się do produktów o innych gramaturach, co traktowane jest jako podanie ceny dla innego towaru, a nie tego, który faktycznie jest oferowany do sprzedaży). Ponadto brak ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do pięćdziesięciu jeden produktów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowaną Spółdzielnię kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. ustawy w wysokości 2000 zł.

### Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* stopień naruszenia obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje przy 102 asortymentach towarów, stwierdzając przy 82 partiach nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary, tj. w przypadku około 80 % losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę i oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
* fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy;
* wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy w roku 2021.

### Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 2000 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 8 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to wystarczający czas na przygotowanie się do kontroli, a więc m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów w zakresie masy (informacja na wywieszce – informacja na opakowaniu). Obowiązek uwidocznienia prawidłowych informacji o cenach towarów jest podstawowym obowiązkiem przedsiębiorcy oferującego te towary, zaś prawo do informacji o cenie jest nadrzędnym prawem konsumenta, którego nie może zostać on pozbawiony.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości (wskazane w oświadczeniu w trakcie kontroli niedopatrzenie, nadmiar obowiązków oraz ograniczenia kadrowe związane z sytuacją finansową) czy działania naprawcze (poprawienie niedociągnięć do czasu zakończenia kontroli) podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie w Birczy przy ul. (dane zanonimizowane) nieprawidłowości w uwidacznianiu cen lub cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

W związku z obiektywnym charakterem odpowiedzialności administracyjnej w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania zasada odpowiedzialności opartej na winie sprawcy. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym bez znaczenia dla zaistnienia odpowiedzialności strony pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości.

### Ponadto, raz jeszcze w nawiązaniu do oświadczenia złożonego w trakcie kontroli wskazującego na niedopatrzenie, nadmiar obowiązków oraz (dane zanonimizowane) jako powód powstania nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen, wskazać m.in. należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod jego kontrolą i za nie odpowiada. Wskazane w oświadczeniu niedopatrzenie, jak również ograniczenia kadrowe związane z sytuacją finansową świadczyć może o niewystarczającej i niedostatecznej organizacji pracy w kontrolowanej placówce. Nie ulega wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa.

Z kolei poprawienie nieprawidłowości i niedociągnięć do czasu zakończenia czynności kontrolnych świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań przez przedsiębiorcę ma jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach i cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie społecznym konsumentów leży dbanie o to, aby, przedsiębiorcy prawidłowo informowali ich o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Kupujący nie może być informowany o cenie i cenie jednostkowej towaru w sposób pośredni, wymagający od niego podjęcia czynności związanych z zasięgnięciem informacji o cenie.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorca odpowiada za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo

do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Wskazać również należy, iż na wysokość wymierzonej kary wpływ ma wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, a także fakt, czy jest to pierwsze czy ewentualne kolejne naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen. Organ wziął powyższe pod uwagę przy ustalaniu kary pieniężnej.

Wskazać należy ponadto, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak uwidocznienia informacji o cenie, brak informacji o cenie i cenie jednostkowej, brak właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej oraz brak ceny jednostkowej dla łącznie 82 produktów spośród 102 sprawdzanych (około 80%), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.14.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.14.2022 z dnia 25 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, w tym fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem uczestniczącego w kontroli członka Zarządu Spółdzielni; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 4 maja 2022 r. oraz przesłanym piśmie z dnia 9 maja 2022 r. będącym odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, a zawierające m.in. bilans, rachunek zysków i strat za 2021 r. oraz obroty netto i brutto poszczególnych placówek handlowych, którego wpływ do WIIH w Rzeszowie odnotowano 11 maja 2022 r.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański