Rzeszów, dnia 7 czerwca 2022 r.

KH.8361.10.2022

# Decyzja

Na usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą - **Firma Handlowo-Usługowa „EXODUS” Zofia Strzępka ul. (dane zanonimizowane) Łańcut** - karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: **jeden tysiąc pięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Łańcucie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, z uwagi na poniższe nieprawidłowości:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 24 produktów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 23 produktów,
* nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 2 produktów w opakowaniu jednostkowym,
* nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 21 produktów.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 2 i 10 marca 2022 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Łańcucie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy – **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Firma Handlowo-Usługowa „EXODUS” Zofia Strzępka ul. (dane zanonimizowane) Łańcut** – zwaną dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

### W dniu 2 marca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 117 przypadkowo wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając nieprawidłowości z uwagi na:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. Rozpuszczalny napój kawowy o smaku kawy z mlekiem i cukrem Maxwell House 15,2 g,
3. Kawa rozpuszczalna, liofilizowana MK Cafe Gold masa netto 75 g,
4. Danusia Czekolada z nadzieniem (45%) czekoladowo-orzechowym Wawel SA 38 g,
5. Musli chrupkie tropikalne z papają, ananasem, bananem i nasionami chia Fitella masa netto: 50 g,
6. Musli chrupkie bananowe z kawałkami czekolady i nasionami chia Fitella masa netto: 50 g,
7. Fitella Musli chrupkie truskawkowe z siemieniem lnianym i kawałkami czekolady masa netto: 50 g,
8. Tuńczyk jednolity w sosie własnym MK, masa netto 170 g/ masa netto ryby po odsączeniu 120 g,
9. Mieszanka chrupek kukurydzianych: o smaku słodkiego chilli, o smaku jogurtu z czosnkiem i przekąsek kukurydzianych o smaku papryki Star 90 g,
10. Papryka konserwowa słodka Klimex, masa netto: 850 g/ masa po odsączeniu: 380 g,
11. Chusteczki nawilżane z dodatkiem allantoiny Lula 72 sztuki – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu, tj. „Lula chust.A’72 z panthenolem”,
12. Draże śmietankowe Skawa masa netto 70 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Jutrz. Draże Mleczne 80g”,
13. Dekorowany wafelek nadziewany kremem karmelowym solonym w czekoladzie mlecznej Caramel Break Goplana masa netto 24 g -przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Goplana Break Coffee 24g”,
14. Pieczarki krojone w zalewie solonej Prałkowce masa netto 880 g, masa netto po odsączeniu 440 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Prałkowce piecz. Kr. Sol. 800/440” posiadającego niższą o 80 g masę netto,
15. Mieszanka warzywna z kukurydzą Pudliszki, masa netto 450 g, masa netto po odsączeniu 270 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Pudliszki Miesz. Wa.Kuk. 460/270” posiadającego wyższą o 10 masę netto,
16. Budyń w proszku, smak czekoladowo-orzechowy Dr. Oetker, masa netto: 45 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Dr Oetker Budyń Duet Cz. Or.43” posiadającego niższą o 2 g masę netto,
17. Galaretka o smaku wiśniowym w proszku Gellwe, masa netto: 72 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Gellwe Galaretka Wiśniowa 75g” posiadającego wyższą o 3 g masę netto,
18. Galaretka o smaku owoców leśnych w proszku Gellwe, masa netto: 72 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Gellwe Galaretka Ow. Leśne 75g” posiadającego wyższą o 3 g masę netto,
19. Galaretka o smaku mango w proszku Gellwe, masa netto: 72 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Gellwe Galaretka Mango 75g” posiadającego wyższą o 3 g masę netto,
20. Galaretka o smaku agrestowym w proszku Gellwe, masa netto: 72 g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Gellwe Galaretka Agrestowa 75g” posiadającego wyższą o 3 g masę netto,
21. Herbatka owocowo-ziołowa o smaku żurawinowym Herbapol 50 g – niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 5,39 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 6,19 zł,
22. Tuńczyk z dodatkiem strzępów z mięsa tuńczyka kawałki w wodzie MK, masa netto 170 g/ masa netto ryb po odsączeniu 120 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „MK Tuń. kaw. w s.wł.170/120”,
23. Oliwki zielone nadziewane pastą paprykową Bulerias masa netto 160 g, masa netto po odsączeniu 90 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Stovit Oliwki ziel pap 200/90”,
24. Krochmal Clean Therapy 40 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Filip Krochmal 50 g różany”,
25. Żel do zębów dla dzieci bez fluoru 50 ml - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Ziaja żel do zęb. 75 ml b/fluor” posiadającego wyższą o 25 ml objętość,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Musztarda Kielecka chrzanowa Społem Kielce, masa netto: 190 g,
3. Herbata czarna aromatyzowana o smaku brzoskwini i mango Lipton 36 g,
4. Herbatka owocowa eskpresowa Exotic Bifix 20 x 2 g,
5. Herbatka owocowa ekspresowa Aronia & Czarna Porzeczka Bifix 20 x 2 g,
6. Herbatka owocowa ekspresowa Malina Bifix 20 x 2 g,
7. Rozpuszczalny napój kawowy z cukrem i odtłuszczonym mlekiem Jacobs 12,5 g,
8. Chusteczki nawilżane z dodatkiem aloesu Lula 72 sztuki,
9. Chusteczki nawilżane dla dzieci Linteo Baby 80 sztuk,
10. Chusteczki dla niemowląt Bambino 63 chusteczki,
11. Chusteczki dla niemowląt i dzieci Kindii 60 szt.,
12. Chusteczki nawilżane TM Smile Antibacterial D-Panthenolem 60 szt.
13. Płatki kosmetyczne Velvet 120 szt.,
14. Płatki kosmetyczne do demakijażu Linteo 120 szt.,
15. Patyczki higieniczne Bella 200 szt.,
16. Żel do zębów dla dzieci czary mary Ziajka 50 ml,
17. Gąbki do naczyń Ravi 10+1 szt.,
18. Gąbki do naczyń Ravi 5 szt.,
19. Gąbki do naczyń Pucuś 2 szt.,
20. Ręczniki kuchenne Linteo 3 rolki,
21. Papier toaletowy Mola 8 szt.,
22. Chusteczki kosmetyczne Linteo 150 szt.
23. Chusteczki kosmetyczne Mola 120 szt.,
24. Papier śniadaniowy 40 arkuszy,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **Nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. **produktów w opakowaniach jednostkowych:**
3. Karmelki nadziewane o smaku lodowym Spin masa netto: 90 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1,88 zł/kg, winno być 18,78 zł/kg,
4. Vanish płyn do płukania firanek 125 ml – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 30,69 zł/l, winno być 31,92 zł/l,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 4 rozporządzenia.

1. **pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. Ogórki kanapkowe Klimex masa netto 480 g/ masa netto po odsączeniu 250 g, w cenie 4,99 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 10,40 zł/kg, winno być 19,96 zł/kg,
3. Ogórki konserwowe Vortumnus masa netto 870 g, masa netto po odsączeniu 410 g, w cenie 5,99 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,89 zł/kg, winno być 14,61 zł/kg,
4. Pieczarki marynowane Klimex masa netto 780 g, masa netto po odsączeniu zalewy 420 g, w cenie 11,45 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,68 zł/kg, winno być 27,26 zł/kg,
5. Zielone oliwki nadziewane pastą paprykową w zalewie Hutesa, masa netto 180 g, masa netto po odsączeniu zalewy 80 g, w cenie 1,29 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 7,17 zł/kg, winno być 16,13 zł/kg,
6. Zielone oliwki bez pestek w słonej zalewie Hutesa, masa netto 180 g, masa netto po odsączeniu zalewy 70 g, w cenie 1,29 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 0,01 zł/kg, winno być 18,43 zł/kg,
7. Oliwki zielone nadziewane serem pleśniowym Fragata masa netto 300 g, masa netto po odsączeniu 120 g, w cenie 4,65 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 15,50 zł/kg, winno być 38,75 zł/kg,
8. Oliwki zielone nadziewane tuńczykiem Fragata masa netto 300 g, masa netto po odsączeniu 120 g, w cenie 4,85 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 16,17 zł/kg, winno być 40,42 zł/kg,
9. Seler sałatkowy Vortumnus, masa netto 300 g, masa netto po odsączeniu 150 g, w cenie 3,59 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 11,97 zł/kg, winno być 23,93 zł/kg,
10. Sałatka z marchwi ciętej w zalewie octowej Rolnik, masa netto 320 g, masa netto po odsączeniu 150 g, w cenie 2,89 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 9,03 zł/kg, winno być 19,27 zł/kg,
11. Czosnek marynowany na occie jabłkowym Rolnik, masa netto 200 g, masa netto po odsączeniu 105 g, w cenie 6,99 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 34,95 zł/kg, winno być 66,57 zł/kg,
12. Kapary Hutesa, masa netto 100 g, masa netto po odsączeniu 60 g, w cenie 2,45 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 24,50 zł/kg, winno być 40,83 zł/kg,
13. Ananas plastry w lekkim syropie Kier, masa netto 565 g, masa netto po odsączeniu 340 g, w cenie 7,69 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 13,61 zł/kg, winno być 22,62 zł/kg,
14. Kids kukurydza super słodka Rolnik, masa netto 150 g, masa netto po odsączeniu zalewy 140 g, w cenie 2,99 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 19,93 zł/kg, winno być 21,36 zł/kg,
15. Filety śledziowe w sosie pomidorowym King Oscar, masa netto 170 g/ masa ryby 85 g, w cenie 4,99 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 29,35 zł/kg, winno być 58,71 zł/kg,
16. Filety śledziowe w oleju z octem i cebulą King Oscar, masa netto 170 g/ masa ryby 102 g, w cenie 5,35 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 31,47 zł/kg, winno być 52,45 zł/kg,
17. Tuńczyk kawałki w sosie własnym Łosoś, masa netto 170 g/ masa netto ryby 120 g, w cenie 5,39 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 31,71 zł/kg, winno być 44,92 zł/kg,
18. Tuńczyk kawałki w oleju roślinnym Łosoś, masa netto 170 g/ masa netto ryby 120 g, w cenie 5,59 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 32,88 zł/kg, winno być 46,58 zł/kg,
19. Sardynki w sosie pomidorowym Safi, masa netto 125 g/ masa netto po odsączeniu 85 g, w cenie 2,85 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 22,80 zł/kg, winno być 33,53 zł/kg,
20. Sardynki w oleju słonecznikowym Łosoś, masa netto 125 g/ masa ryby 88 g, w cenie 31,92 zł/kg – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 31,92 zł/kg, winno być 45,34 zł/kg,
21. Tuńczyk kawałki w zalewie z olejem roślinnym i wodą Evrafish, masa netto 170 g/ masa po odcieku 120 g, w cenie 4,80 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 28,24 zł/kg, winno być 40,00 zł/kg,
22. Tuńczyk w oleju sojowym Evrafish, masa netto 170 g/ masa po odcieku 120 g, w cenie 4,80 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 28,24 zł/kg, winno być 40,00 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.10.2022 z dnia 2 marca 2022 r. wraz załącznikami.

### Kontrolowana odniosła się do protokołu kontroli w piśmie z dnia 15 marca 2022 r. dostarczonym do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 16 marca 2022 r. Przedsiębiorca zaznaczyła, iż określenie „przypadkowo” wybrane produkty do kontroli w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych nie odzwierciedlały sytuacji w sklepie. Przedsiębiorca odniósł się również do przyczyny rozbieżności gramatur podanych na opakowaniach produktów i w opisach wywieszek, przyczyny braku lub nieprawidłowego uwidaczniania cen jednostkowych niektórych produktów.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, ustosunkował się do uwag kontrolowanej w piśmie z dnia 29 marca 2022 r.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 10 maja 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 13 maja 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo z dnia 11 maja 2022 r. wraz z dokumentacją potwierdzającą wielkość przychodu za rok 2021.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Łańcucie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej w Łańcucie przy ul. **(dane zanonimizowane)** - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 70 partii towarów, a mianowicie stwierdzono: **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 24 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 23 produktów (poz. II), nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 2 produktów w opakowaniu jednostkowym (poz. III), nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 21 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. IV).**

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1500 zł.**

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 70 ze 117 sprawdzonych towarów, co stanowi 59,83 % skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.10.2022 z dnia 2 marca 2022 r. wraz z załącznikami, sprostowaniu protokołu kontroli, piśmie strony z dnia 15 marca 2022 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 10 maja 2022 r., oraz zeznaniu podatkowym za rok 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1500 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odnosząc się raz jeszcze do pisma przedsiębiorcy z dnia 15 marca 2022 r. organ wyjaśnia. Termin ,,przypadkowo” nie odnosi się do kwestii związanych z systemem opisującym organizację pracy sklepu. Organ wyjaśnia nadto, że nie typuje ,,z góry” produktów czy grup towarów, do sprawdzenia pod kątem prawidłowości uwidocznienia cen. Tym samym pojęcie ,,przypadkowo’, oznacza, że wykonujący kontrolę inspektorzy, obejmują sprawdzeniem w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, stan faktyczny zastany w dniu kontroli w placówce, a typując do kontroli produkty znajdujące się w ofercie handlowej, zwraca się szczególną uwagę na informacje potrzebne do świadomego wyboru z punktu widzenia konsumenta. Stwierdzić nadto należy, że zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem przedsiębiorca ma obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych oferowanych produktów. § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, wskazuje w tym zakresie na obowiązek wskazania ceny jednostkowej w przypadku towarów oferowanych do sprzedaży na sztuki. Z kolei § 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. Oznacza to, że oznaczenie towaru przez producenta, gdy wskazuje on w oznaczeniu towaru, masę netto towaru oraz masę produktu lub masę produktu po odsączeniu, rodzi po stronie przedsiębiorcy oferującego sprzedaż produktów w handlu detalicznym, obowiązek prawidłowego wyliczenia ceny i właściwego jej podania konsumentowi nabywającemu towar. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zauważa nadto, że działania naprawcze podjęte przez stronę miały charakter następczy i podjęte zostały w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów oraz podanie na wywieszkach istotnych danych umożliwiających identyfikację produktu z ceną.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 2 lutego 2022 r. (sygn. KH.8360.9.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 4 lutego 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 2 marca 2022 r. Strona miała zatem prawie 4 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły prawie 60 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.10.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak było także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 12 marca 1992 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

### Otrzymują:

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (KH/EB, PO/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański