Rzeszów, 1 czerwca 2022 r.

KH.8361.16.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwana dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **„SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dane zanonimizowane) Warszawa -** karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: **dwa tysiące złotych**)za niewykonanie w dniu 21 marca 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 22 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 5 towarów,
* brak uwidocznienia ceny dla 9 towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 3 towarów,

nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 5 towarów.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 21, 25 marca 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należącym do „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. **(dane zanonimizowane)** Warszawa – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z dyspozycją art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KH.8360.16.2022 z dnia 18 lutego 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 22 lutego 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 21 marca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 116 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla 22 z nich, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej:**
2. Pałeczki nawozowe do roślin kwitnących, masa netto 32g, Agrecol – niezgodność ceny kasa/półka – wg uwidocznionej wywieszki 7,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli 7,39 zł, niższa o 0,60 zł,
3. Receptura Babci Leokadii do peklowania Mieszanka ziół i przypraw Brown, masa netto: 35 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Mieszanka ziół Receptura Babci Leokadii 32 g”, posiadającego niższą o 3 g masę netto,
4. Sekret dziadka Feliksa do peklowania Mieszanka ziół i przypraw Brown, masa netto: 35 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Mieszanka ziół Sekret Dziadka Feliksa 38 g”, posiadającego wyższą o 3 g masę netto,
5. Taśma pakowa brąz 48 mm x 40 m - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Taśma pakowa brąz 45mm x 40m”, posiadającego mniejszą o 3 mm szerokość,
6. Taśma uniwersalna srebrna Lux 50 mm x 10 m – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu tj. „Taśma uniwersalna srebrna 10mx48mm”, posiadającego mniejszą o 2 mm szerokość;

(powyższe zostało zakwalifikowane jako brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia ceny:**
2. Hydrobox Magazyn wody 12 cm,
3. Hydrobox Magazyn wody 40x10 cm,
4. Rękawice do prac na balkonie i tarasie Deltaplus,
5. Osłonka okrągła metal ocynk 11,5 cm A.H.G. – niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 5,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 6,99 zł, wyższa o 1 zł,
6. Osłonka z uchwytami metal ocynk 19,5 cm A.H.G. – niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 15,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 16,99 zł, wyższa o 1 zł,
7. Osłonka owalna metal ocynk 22x12,5 A.H.G. – niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 19,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 20,99 zł, wyższa o 1 zł,
8. Osłonka okrągła metal ocynk 14 cm A.H.G. – niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 9,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 10,99 zł, wyższa o 1 zł,
9. Rękawice dziecięce fioletowe Deltaplus – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 9,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 11,99 zł, wyższa o 2 zł,
10. Rękawice nylonowe różowe – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 7,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 8,49 zł, wyższa o 0,50 zł,

(powyższe zostało zakwalifikowane jako brak uwidocznienia ceny)

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia. Przy produktach poz. II. 1 – 3 brak było uwidocznienia ceny na wywieszce lub w jakikolwiek inny sposób;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. Kapsułki nawozowe do roślin kwitnących w domu, na balkonie i w ogrodzie Agrecol 18 kapsułek, masa netto: 70g,
3. Kapsułki nawozowe do róż Agrecol 14 kapsułek, masa netto: 210 g,
4. Haczyk samoprzylepny Tesa Powerstrips z siłą udźwigu do 2 kg 2 szt.,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa:**
2. Tabletki biologiczne do szamb i przydomowych oczyszczalni ścieków Biofos 16 szt. – uwidoczniona cena jednostkowa 39,99 zł/szt., winno być 2,50 zł/szt.,
3. Haczyki samoprzylepne Tesa Powerstrips 2 szt. – uwidoczniona cena jednostkowa 14,99 zł/szt., winno być 7,50 zł/szt.,
4. Haczyki samoprzylepne Tesa Powerstrips 3 szt. – uwidoczniona cena jednostkowa 12,99 zł/szt., winno być 4,33 zł/szt.,
5. Taśma montażowa do płytek 1,5m x 19mm Tesa – uwidoczniona cena jednostkowa 28,99 zł/szt., winno być 19,33 zł/metr,
6. Worki supermocne 35 l Anna Zaradna 15 szt. – uwidoczniona cena jednostkowa 2,65 zł/szt., winno być 0,18 zł/szt.,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.16.2022 z dnia 21 marca 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W dniu 4 kwietnia 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 31 marca 2022 r., w którym kontrolowany poinformował, iż niezwłocznie jeszcze w trakcie przedmiotowej kontroli personel marketu, w którym powadzona była kontrola podjął dobrowolne działania naprawcze, celem niezwłocznego usunięcia nierzetelnie podawanych informacji o cenach i cenach jednostkowych przy ocenianych towarach. Działania polegały na uzupełnieniu brakujących cen towarów, a także poprawieniu cen uwidocznionych przy towarach, na ceny obowiązujące w kasie. Jednocześnie strona zapewniła o podjętych działaniach mających na celu prawidłowe informowanie o cenach i cenach jednostkowych oraz zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 2 maja 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 18 maja 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 11 maja 2022 r. stanowiące odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania. W piśmie tym strona podtrzymała wyjaśniła złożone pismem z dnia 31 marca 2022 r. oraz ponowiła prośbę o odstąpienie od wymierzenia kary. Jednocześnie wraz z powyższym pismem strona przedłożyła informację o osiągniętym przychodzie w 2021 r.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie **(dane zanonimizowane)** ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należącym do „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. **(dane zanonimizowane)** Warszawa, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 22 spośród 116 ocenianych towarów poprzez:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 5 towarów (poz. I),
* brak uwidocznienia ceny dla 9 towarów (poz. II),
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 3 towarów (poz. III),
* nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 5 towarów (poz. IV).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oraz niewłaściwe wyliczenie cen jednostkowych stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3, § 4 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę, **„SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. (dane zanonimizowane) Warszawa** kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2000 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 22 ze 116 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi ponad 18% produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.16.2022 z dnia 18 lutego 2022 r., protokole kontroli KH.8361.16.2022 z dnia 21 marca 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 31 marca 2022 r, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 2 maja 2022 r., oraz piśmie strony z dnia 11 maja 2022 r. z załączonym oświadczeniem o wielkości przychodu za 2021 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.16.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony został uznany fakt, że w dniu 21 marca 2022 r. w markecie **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie własności „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, al. **(dane zanonimizowane)** Warszawa, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla **22** spośród **116** ocenianych towarów.

Organ odnosząc się do pism strony z dnia 31 marca 2022 r. i 11 maja 2022 r. informujących o usunięciu nieprawidłowości organ stwierdza, że były to działania następcze zrealizowane po stwierdzeniu ich przez kontrolujących, natomiast prośbę o odstąpienie od wymierzenia kary rozpatrzono negatywnie o czym poniżej.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.16.2022 z dnia 18 lutego 2022 r. została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz zakresie przedmiotowym, jak również, że kontrolę wszczęto 21 marca 2022 r., strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad **18%** spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/afw, PO/m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański