Rzeszów, 11 lipca 2022 r.

KH.8361.33.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **„ATU” Joanna Żywiec, (dane zanonimizowane) Rudna Wielka,** karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **jeden tysiąc złotych**)za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Rudnej Wielkiej **(dane zanonimizowane),** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 129 produktów, z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 34 produktów,
* brak uwidocznienia ceny dla 9 produktów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 86 produktów.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 23 i 27 maja 2022 r. kontrolę w sklepie w Rudnej Wielkiej **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „ATU” Joanna Żywiec, Rudna Wielka **(dane zanonimizowane)** Rudna Wielka – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

### W dniu 23 maja 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 135 wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 129 towarach nieprawidłowości, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 34 towarów:**
2. Makaron z dodatkiem przyprawy – kurkumy Arc-Pol Makarony 250 g – niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 1,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 1,90 zł, tj. niższa o 0,09 zł,
3. Koncentrat pomidorowy 30 % Pudliszki 70 g – niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 1,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 1,90 zł, tj. niższa o 0,09 zł,
4. Chrupki kukurydziane maczugi o smaku ketchupowym Star 24,
5. DJ Chipsy ziemniaczane o smaku serka fromage Zielona Energia masa netto: 60 g,
6. Chleb rzeszowski mieszany-pytlowy PSS Rzeszów masa netto: 650 g
7. Chleb Wicek pieczywo mieszane masa netto: 600 g,
8. Przyprawa warzywna do potraw Vegeta Podravka masa netto: 75 g,
9. Przyprawa warzywna do potraw uniwersalna Warzywko Podravka masa netto: 200 g,
10. Krupnik polski Winiary masa netto: 59 g,
11. Zupa jarzynowa Winiary masa netto: 48 g,
12. Zupa grzybowa Winiary masa netto: 48 g,
13. Zupa fasolowa Winiary masa netto: 63 g,
14. Makaron 12 jajeczny z jaj przepiórczych EkMak 250 g – niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 4,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 4,75 zł, tj. niższa o 0,24 zł,
15. Amoniak Danpex masa netto: 50 g – niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 1,49 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 1,99 zł, tj. wyższa o 0,50 zł,
16. Cukier wanilinowy Dr. Oetker masa netto: 16 g,
17. Proszek do pieczenia Dr. Oetker masa netto: 30 g,
18. Przyprawa do flaków klasyczna Prymat masa netto: 20 g – niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 1,79 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 1,99 zł, tj. wyższa o 0,20 zł,
19. Przyprawa do ryb i owoców morza Prymat masa netto: 20 g – niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 1,79 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 1,99 zł, tj. wyższa o 0,20 zł,
20. Orzeszki z pieca z solą Felix 140 g – niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 8,49 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 8,09 zł, tj. niższa o 0,40 zł,
21. Koncentrat pomidorowy 30 % Słoneczny ogród masa neto: 190 g – niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 1,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 2,18 zł, tj. wyższa o 0,19 zł,
22. Migdały płatki Aga Holtex masa netto: 50 g – niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 5,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 6,49 zł, tj. wyższa o 0,50 zł,
23. Zupa ogonowa Winiary masa netto: 40 g – niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 2,49 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 2,29 zł, tj. niższa o 0,20 zł,
24. Przyprawa do dań z fasoli i warzyw strączkowych Prymat masa netto: 20 g,
25. Przyprawa Karkówka grill Prymat masa netto: 20 g,
26. Przyprawa do grilla Knorr 23 g,
27. Malina z różą czekolada nadziewana Wawel 275 g,
28. Crispy Milk czekolada mleczna nadziewana Wawel 258 g,
29. Beza z malinami czekolada nadziewana Wawel 270 g,
30. Czekolada mleczna z mleka alpejskiego w środku napowietrzona (59 %) Milka 90 g,
31. Pop Corn Kresto 150 g,
32. Płyn do mycia naczyń Mięta Fairy 850 ml - niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 7,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 8,99 zł, tj. wyższa 1,00 zł,
33. Miętowy płyn do mycia naczyń Ludwik 900 g - niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 6,49 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 6,99 zł, tj. wyższa 0,50 zł,
34. Galaretka smak wiśniowy Gellwe 72 g - niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 1,79 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 1,89 zł, tj. wyższa 0,10 zł,
35. Galaretka o smaku cytrynowym Dr. Oetker 77 g - niezgodność ceny kasa/półka – cena uwidoczniona przy produkcie 1,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 2,19 zł, tj. wyższa 0,20 zł,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej: „ustawą”- oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

1. **brak uwidocznienia ceny dla 9 towarów:**
2. Maszynka do golenia BIC Soleil,
3. Maszynka do golenia BIC Flex3,
4. Maszynka do golenia BIC Flex4,
5. Maszynka do golenia Gilette Blue3,
6. Maszynka do golenia Blue3 Comfort,
7. Czekolada z nadzieniem (47 %) mango i mlecznym o smaku mango Wawel 100 g,
8. Czekolada mleczna z nadzieniem (47 %) borówkowo-mlecznym Wawel 100 g,
9. Drożdżówka z nadzieniem serowym Piekarnia Galicyjska 100 g,
10. Drożdżówka z nadzieniem o smaku jagodowym Piekarnia Galicyjska 100 g,

co naruszało art. 4 ust. 1 oraz § 3 rozporządzenia.

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 86 towarów:**
2. Barszcz biały Winiary 66 g – cena 2,49 zł,
3. Przyprawa do kurczaka Złocista skórka Prymat 30 g – cena 1,99 zł,
4. Gulaszowa z wieprzowiną i papryką Amino 59 g – cena 1,99 zł
5. Musztarda delikatesowa Kamis masa netto: 185 g – cena 2,99 zł,
6. Musztarda chrzanowa Kamis masa netto: 185 g - cena 2,99 zł,
7. Musztarda sarepska Kamis masa netto: 185 g – cena 2,99 zł,
8. Musztarda rosyjska Kamis masa netto: 180 g – cena 2,99 zł,
9. Ziarenka smaku. Przyprawa uniwersalna Winiary masa netto: 120 g – cena 2,99 zł,
10. Milka Pieguski - ciasteczka z kawałkami czekolady mlecznej z mleka alpejskiego (22 %) i rodzynkami (6,5 %) 135 g - cena 4,99 zł,
11. Milka Biszkopty z galaretką o smaku pomarańczowym (52 %) oblewane czekoladą z mleka alpejskiego (15 %) 147 g - cena 4,99 zł,
12. Delicje Szampańskie wiśniowe - biszkopty z galaretką wiśniową (52 %) oblewane czekoladą (15 %) 294 g - cena 6,99 zł,
13. Delicje Szampańskie malinowe - biszkopty z galaretką o smaku malinowym (52 %) oblewane czekoladą (15 %) 294 g - cena 6,99 zł,
14. Makaron tradycyjny wałkowany Leon Kucharz EkMak 250 g – cena 2,59 zł
15. Koncentrat pomidorowy Pudliszki 195 g – cena 3,99 zł,
16. Groch żółty łuskany połówki Sarita 400 g – cena 3,49 zł,
17. Fasola drobna Janex 400 g – cena 7,99 zł,
18. Kasza gryczana prażona Janex 400 g – cena 6,49 zł,
19. Kasza manna błyskawiczna Kupiec 400 g – cena 3,99 zł,
20. Ketchup Roleski masa netto: 290 g- cena 4,99 zł,
21. Krakersy cebulowe Artur masa netto: 90 g - cena 1,49 zł,
22. Roshen baton z czekolady mlecznej z nadzieniem (43 %) o smaku karmelowym masa netto: 40 g - cena 1,70 zł,
23. Barszcz koncentrat Krakus zawartość netto: 300 ml – cena 5,49 zł,
24. Przyprawa Kebab-Gyros klasyczna Prymat masa netto: 30 g - cena 1,99 zł,
25. Pielęgnujący żel pod prysznic Nivea 250 ml - cena 11,99 zł,
26. Żel pod prysznic do ciała, twarzy i włosów Nivea Silver Protect 250 ml - cena 11,99 zł,
27. Specjalistyczny szampon dla niemowląt i dzieci Dzidziuś 300 ml - cena 13,49 zł,
28. Szampon dla dzieci powyżej 1 roku życia Bambi 150 ml - cena 4,49 zł,
29. Żel do włosów Poezja 150 g - cena 2,99 zł,
30. Płyn do mycia naczyń Cytryna Fairy 450 ml - cena 4,99 zł,
31. Grejpfrutowy płyn do mycia naczyń Ludwik 450 g – cena 4,49 zł,
32. Proszek do prania Vizir 300 g - cena 6,49 zł,
33. Proszek do prania tkanin kolorowych Dosia 300 g - cena 3,99 zł,
34. Wazelina biała kosmetyczna Ziaja 30 ml - cena 3,99 zł,
35. Krem witaminy tłusty Ziaja 50 ml – cena 6,99 zł,
36. Krem nawilżający cera sucha dzień/noc Uroda 50 ml - cena 8,99 zł,
37. Zmywacz do paznokci 60 ml – cena 1,99 zł,
38. Kremowe, pielęgnujące mydło w kostce Fa 90 g - cena 3,29 zł,
39. Mydło Palmolive Naturals 90 g - cena 2,49 zł,
40. Szare mydło hipoalergiczne Attis 200 g - cena 3,49 zł,
41. Mydło toaletowe w kostce Protex cream 90 g - cena 3,99 zł,
42. Mydło toaletowe w kostce Protex Ultra 90 g - cena 3,99 zł,
43. Antybaton Mus Daktyle Orzechy laskowe & Ananas Łowicz 120 g – cena 2,99 zł,
44. Antybaton Mus Daktyle Orzechy laskowe & Mango Łowicz 120 g- cena 2,99,
45. Sok Jabłko Marchew Banan Kubuś 300 ml – cena 2,60 zł,
46. Sok Multiwitamina Kubuś 300 ml – cena 2,60 zł,
47. Sok Jabłko Marchew Malina Kubuś 300 ml – cena 2,60 zł,
48. Napój Frugo Energy 330 ml – cena 2,80 zł
49. Fasola biała konserwowa Dawtona masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g – cena 2,99 zł,
50. Fasola czerwona konserwowa Słoneczny ogród masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 200 g – cena 2,99 zł,
51. Seler krojony marynowany Orzech masa netto: 270 g, masa netto po odsączeniu: 170 g,- cena 3,49 zł,
52. Pieczarki marynowane z marchewką i cebulą Słoneczny ogród masa netto: 280 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 165 g – cena 5,99 zł,
53. Pieczarki marynowane Urbanek masa netto: 290 g, zawartość netto po oddzieleniu zalewy: 180 g – cena 6,99 zł,
54. Ananas kawałki MK masa netto: 565 g, masa netto owoców po odsączeniu: 340 g – cena 11,49 zł,
55. Ananas plastry w syropie MK masa netto: 565 g, masa netto owoców po odsączeniu: 340 g – cena 11,49 zł
56. Brzoskwinie połówki w lekkim syropie Vera masa netto: 560 g, masa netto po odsączeniu: 300 g – cena 7,49 zł,
57. Groszek tradycyjny Bonduelle masa netto: 200 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 130 g – cena 2,99 zł,
58. Kukurydza złocista Bonduelle masa netto: 170 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 140 g – cena 3,99 zł,
59. Pasztet Podlaski Drosed 50 g – cena 1,29 zł,
60. Przyprawa do kurczaka z grilla Knorr 23 g – cena 2,49 zł,
61. Orzeszki ziemne połówki, smażone, solone DJ Snack masa netto: 150 g – cena 4,99 zł,
62. Orzeszki ziemne połówki, smażone, niesolone DJ Snack masa netto: 150 g – cena 4,99 zł,
63. Orzeszki ziemne prażone bez soli Felix 140 g – cena 7,99 zł,
64. Orzeszki ziemne smażone i solone Felix 140 g – cena 7,99 zł,
65. Orzeszki długo prażone extra chrupkie z solą Felix 140 g – cena 7,99 zł,
66. Pop Corn maślany do prażenia w kuchence mikrofalowej Felix 90 g – cena 3,49 zł,
67. Kakao extra ciemna Deco Morreno 80 g – cena 6,49 zł,
68. Kisiel Słodka Chwila smak truskawka Dr. Oetker 30 g – cena 2,19 zł,
69. Kruche ciasteczka Cookies American z kropelkami czekolady 15 % Bogutti 135 g – cena 3,49 zł,
70. Kruche ciasteczka Cookies American z czekoladą i rodzynkami Bogutti 135 g – cena 3,49 zł,
71. Kruche ciasteczka Cookies American z kropelkami czekolady 10 % i orzechami laskowymi 5 % Bogutti 135 g – cena 3,49 zł,
72. Bieszczadzkie suchary San 90 g – cena 2,49 zł,
73. Kwasek cytrynowy Gellwe 20 g – cena 1,29 zł,
74. Chrupki kukurydziane Tygryski 70 g – cena 2,99 zł,
75. Galaretka o smaku poziomkowym Dr. Oetker 77 g – cena 1,99 zł,
76. Powidła węgierkowe Łowicz 290 g – cena 6,99 zł,
77. Dżem z owocami leśnymi Łowicz 280 g – cena 7,49 zł,
78. Dżem truskawkowy Łowicz 280 g – cena 5,49 zł,
79. Dżem jagodowy Łowicz 280 g – cena 7,49 zł,
80. Dżem brzoskwiniowy Łowicz 280 g – cena5,49 zł,
81. Dżem wiśniowy Łowicz 280 g – cena 4,99 zł,
82. Galaretka krystaliczna Dr. Oetker 77 g – cena 1,99 zł,
83. Galaretka o smaku kiwi Dr. Oetker 77 g – cena 1,99 zł,
84. Galaretka smak borówkowy Gellwe 72 g – cena 1,99 zł,
85. Galaretka o smaku pomarańczowym Dr. Oetker 77 g – cena 2,19 zł,
86. Musztarda delikatesowa stołowa Roleski 175 g – cena 2,49 zł,
87. Precle rzeszowskie ZPT 80 g – cena 3,19 zł,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

### Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.33.2022 z dnia 23 maja 2022 r. wraz załącznikami oraz sprostowaniu do protokołu kontroli KH.8361.33.2022 z dnia 7 czerwca 2022 r. (potwierdzenie odbioru 8 czerwca 2022 r.), do których kontrolowana nie wniosła uwag.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 7 czerwca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### W dniu 21 czerwca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie dostarczono pismo strony z dnia 14 czerwca 2022 r. wraz z dokumentacją potwierdzającą wielkość przychodu za rok 2021 – **(dane zanonimizowane)**. W piśmie strona odnosi się do dużej ilości asortymentu (od **(dane zanonimizowane)** do ponad **(dane zanonimizowane)** pozycji handlowych – ponad **(dane zanonimizowane)** sztuk) oferowanego do sprzedaży w sklepie o powierzchni 55 m2, co według przedsiębiorcy ogranicza możliwości uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla wszystkich produktów. Jak wynika z powyższego pisma, każda sztuka towaru posiada cenę z metkownicy z wyjątkiem towarów sprzedawanych w dużych ilościach (np. piwa, wody, soki), które są na półkach ustawiane w rzędach w jednym asortymencie i posiadają metki cenowe. Z uwagi na wielkość sklepu i ilość asortymentu wystawianie do każdej pozycji asortymentu według strony nie jest możliwe ani teoretycznie, ani praktycznie. Jak wskazała strona, klient ma cenę na każdej sztuce towaru, a dodatkowo może ja przed kasą sprawdzić na sprawdzarce cen.

Przedsiębiorca zwraca się z prośbą o najniższy wymiar kary z uwagi na specyfikę sklepu i **(dane zanonimizowane)** za rok 2021.

W piśmie z dnia 14 czerwca 2022 r. strona wskazała na dołączone do niego zdjęcia, których jednak nie przekazała do organu prowadzącego postępowanie.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rudnej Wielkiej (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest sklepie zlokalizowanym w Rudnej Wielkiej **(dane zanonimizowane)**, własności **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „ATU” Joanna Żywiec, **(dane zanonimizowane)** Rudna Wielka, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 129 ocenianych towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 34 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny dla 9 produktów (poz. II), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 86 produktów (poz. III).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000** **zł.**

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 129 ze 135 sprawdzonych towarów, co stanowi 95,56 % skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.34.2022 z dnia 6 maja 2022 r., wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej dot. J. Żywiec, protokole kontroli KH.8361.33.2022 z dnia 23 maja 2022 r. wraz z załącznikami, sprostowaniu do protokołu kontroli KH.8361.33.2022 z dnia 7 czerwca 2022 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 7 czerwca 2022 r., oraz piśmie strony z dnia 14 czerwca 2022 r. (doręczonego 21 czerwca 2022 r.) wraz dokumentacją potwierdzającą wielkość przychodu za rok 2021.

### Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1000 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 14 czerwca 2022 r. organ podkreśla, że prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów bez względu na powierzchnię sklepu, a konsument ma prawo do pełnych wymaganych przepisami danych o towarze w tym zakresie przed podjęciem decyzji o zakupie. Prowadzący sprzedaż detaliczną w miejscu sprzedaży jest zobowiązany podać kupującym wszelkie wymagane informacje o cenach towarów i tak zorganizować ich ekspozycję, aby ceny sprzedaży i ceny jednostkowe były widoczne dla nabywców.

To na osobie prowadzącej działalność gospodarczą spoczywa obowiązek realizacji zaleceń wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia. W szczególności cenę oraz cenę jednostkową, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia można uwidocznić na wywieszce; w cenniku; w katalogu; na obwolucie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Ceny muszą się jednak znajdować w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy (§ 3 ust. 1 rozporządzenia). O wyborze sposobu uwidaczniania cen decyduje przedsiębiorca. To on wybiera optymalne rozwiązanie dla swojego sklepu.

Nie jest jednak wypełnieniem obowiązku uwidaczniania cen umieszczenie w placówce handlowej koło kasy „sprawdzarki cen”, nawet jeżeli wyświetlana przez nią informacja zawiera nazwę towaru, gramaturę i cenę danego towaru oraz podaje komunikat głosowy.

W trakcie przeprowadzonej przez Inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie kontroli KH.8361.33.2022 sprawdzono w zakresie uwidaczniania cen 135 towarów, kwestionując 129 z nich z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 34 produktów,
* brak uwidocznienia ceny dla 9 produktów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 86 produktów.

Tym samym nie można się zgodzić z twierdzeniem strony, że wszystkie towary znajdujące się w jej sklepie posiadają cenę nabitą metkownicą bezpośrednio na towarze lub uwidocznioną obok nich na wywieszce cenowej („metce cenowej”). Należy także zwrócić uwagę na fakt, że umieszczenie na towarze ceny metkownicą nie jest równoznaczne z uwidocznieniem ceny jednostkowej. Towary, poza przypadkami wynikającymi z przepisów, powinny bowiem mieć uwidocznioną cenę i cenę jednostkową.

Organ odnosząc się do prośby przedsiębiorcy o jak najniższy wymiar kary wskazuje, że nałożona kara w kwocie 1000 zł, przy stwierdzonym brakach na poziomie powyżej 95% ocenianych towarów oraz ustalonej ustawowo maksymalnej karze do 20.000 zł jest adekwatne do ustaleń przedmiotowego postępowania administracyjnego.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 6 maja 2022 r. (sygn. KH.8360.34.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 9 maja 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 23 maja 2022 r. Strona miała zatem 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły 95,56 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Dodatkowo kontrolowany w czasie kontroli oświadczył, że nieprawidłowości dotyczące informowania o cenach usunie w terminie do 10 czerwca 2022 r., o czym poinformuje Inspektorat Inspekcji Handlowej pisemnie, jednak do dnia wydania decyzji taka informacja do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie nie wpłynęła. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, a strona nie potwierdziła zaprzestania naruszania prawa, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.33.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia. Z drugiej strony, kontrolowany w oświadczeniu z dnia 23 maja 2022 r. zobowiązał się do usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości, o czym miał zawiadomić Inspektorat do dnia 10 czerwca 2022 r., czego do dnia wydania decyzji nie uczynił.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 5 lutego 2004 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat
2. Wydział BA;
3. aa (KH/EB, POz).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański