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**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą*

**PPHU Marzena Gudz**

**(dane zanonimizowane)**

**Tarnobrzeg**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą o cenach” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwany dalej „kpa”.*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza wobec przedsiębiorcy – **Pani (dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność pod firmą **PPHU Marzena Gudz (dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** - karę pieniężną w wysokości **2.000zł**(słownie: **dwa tysiące złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej – w sklepie **(dane zanonimizowane)**, mieszczącym się w miejscowości Tarnobrzeg, ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązku uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen dla 90 (na 100 sprawdzonych) asortymentów poprzez nieuwidocznienie dla nich wyliczonej ceny jednostkowej.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 7, 8 i 14 kwietnia 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, znajdującym się w miejscowości Tarnobrzeg, ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PPHU Marzena Gudz ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg – zwanego dalej „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy, o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 14 marca 2022 r. na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”, doręczonym w dniu 15 marca 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy towarach oferowanych do sprzedaży.

Inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając łącznie nieprawidłowości przy łącznie **90** rodzajach opakowanych wyrobach spożywczych, przy czym stwierdzono **brak podania ceny jednostkowej** tj. *Musztarda delikatesowa Alba 350 g, Miód płynny sztuczny Orzech 330 g, Marmolada twarda wieloowocowa o smaku różanym Słoneczny Ogród 550 g, Orzeszki z pieca solone Felix 220 g, Makaron literki Czaniecki 250 g, Napój o smaku czerwonych grejpfrutów Tarczyn 300 ml, Sok jabłkowy Tarczyn 300 ml, Makaron durrum muszelka Bellini 500 g, Przyprawa do piernika Prymat 20g, Baton czekoladowy 3BIT Classic Mondelez 46 g, Pomidory suszowe w oleju słonecznikowym Premium, masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu 180g, Pomidory suszone w oleju z ziołami Słoneczny Ogród, masa netto 280g, masa netto po odsączeniu 155g, Pomidory krojone z ziołami Dawtona 400 g, Pomidory całe bez skórki w soku pomidorowym Dawtona , masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g, Pomidory krojone bez skórki w soku pomidorowym Słoneczny Ogród, masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240g, Groszek konserwowy Pudliszki, masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu240 g, Kukurydza konserwowa Vortumnus, masa netto 330 g, masa netto po odsączeniu 285g, Groszek konserwowy Bonduelle, masa netto 200g, masa netto po odsączeniu 130g, Groszek konserwowy Ptak, masa netto 375g, masa netto po odsączeniu 200g, Groszek konserwowy Vernet, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240 g, Fasola czerwona Dawtona, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g, Ogórki kiszone kostka Vortumnus, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 260g, Sałatka Nadwarciańska Nadwarciańskie Specjały, masa netto 640g, masa netto po odsączeniu 380g, Buraczki kiszone Global, masa netto 680g, masa netto po odsączeniu 350g, Buraczki wiórki Amfora, masa netto 520g, masa netto po odsączeniu 450g, Buraczki zasmażane Słoneczny Ogród 510g, Buraczki tarte Orzech 290g, Ćwikła z chrzanem Green Garden 290g, Seler krojony marynowany Orzech, masa netto 270g, masa netto po odsączeniu 170g, Seler marynowany sałatkowy Smak, masa netto 300g, masa netto po odsączeniu 150g, Pieczarki marynowane Green Garden, masa netto 290g, masa netto po odsączeniu 160g, Pieczarki marynowane całe Słoneczny Ogród, masa netto 280g, masa netto po odsączeniu 165g, Sałatka pieczarkowa klasyczna Smak, masa netto 290g, masa netto po odsączeniu 180g, Przecier ogórkowy Urbanek 350g,* *Szczaw konserwowy krojony Global 285g, Papryka czerwona nadziewana serem Taste, masa netto 260g, masa netto po odsączeniu 150g, Papryka jalapeno czerwona w zalewie Taste, masa netto 290g, masa netto po odsączeniu 140g, Kapary w zalewie octowej Helcom, masa netto 200g, masa netto po odsączeniu 110g, Oliwki zielone nadziewane pastą paprykową Helcom , masa netto 230g, masa netto po odsączeniu 135g, Oliwki zielone bez pestek Jolca, masa netto 120g, masa netto po odsączeniu 50g, Fasola biała ugotowana na parze Bonduelle, masa netto 175g, masa netto po odsączeniu 125g, Fasola czerwona ugotowana na parze Bonduelle, masa netto 160g, masa netto po odsączeniu 125g, Kukurydza konserwowa Jamar, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g, Kukurydza konserwowa Pudliszki, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g, Kukurydza konserwowa Słoneczny Ogród, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220g, Groszek z marchewką Global, masa netto 480g, masa netto po odsączeniu 300g, Mieszanka warzywna Global, masa netto 480g, masa netto po odsączeniu 240g, Marchew konserwowa Global, masa netto 480g, masa netto po odsączeniu 240g, Papryka konserwowa Słoneczny Ogród, masa netto 600g, masa netto po odsączeniu 280g, Ogórki konserwowe z papryką chili Global, masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 280g, Ogórki kanapkowe Global, masa netto 650g, masa netto po odsączeniu 360g, Ogórek kiszony Radosz, masa netto 640g, masa netto po odsączeniu 350g, Sałatka piknikowa Słoneczny Ogród, masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 225g, Sałatka z zielonego ogórka Radosz, amasa netto 640g, masa netto po odsączeniu 380g, Sałatka z zielonego ogórka Nadwarciańskie Specjały, masa netto 640g, masa netto po odsączeniu 380g, Sałatka z kapusty kwaszonej z marchewką Smak, masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 310g, Sałatka warzywna Babuni Orzech, masa netto 670g, masa netto po odsączeniu 380g, Sałatka cukiniowa Orzech, masa netto 700g, masa netto po odsączeniu 360g, Kapusta czerwona z jabłkiem Dawtona, masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 350g, Rubinowa biała kapusta z buraczkami Orzech, masa netto 670g, masa netto po odsączeniu 420g, Mieszanka meksykańska Bonduelle, masa netto 170g, masa netto po odsączeniu 135g, Musztarda delikatesowa łagodna Kamis 185g, Przecier pomidorowy z ziołami Dawtonas 500g, Ketchup pikantny Kotlin 450g, Barszcz biały wiejski Janmar-Bis 480 ml, Galaretka o smaku malinowym Delecta 72g, Galaretka o smaku pomarańczowym Gellwe 72g, Budyń o smaku kremu orzechowego z karmelem Dr. Oetker 40g, Kisiel o smaku żurawinowym Delecta 58g,Kisiel o smaku wiśniowym Gellwe 38g, Margaryna roślinna 500g, Margaryna śniadaniowa klasyczna 450g, Masło łaciate extra 200g, Masło polskie Mlekovita 200g, Twaróg półtłusty Kanka 250g, Serek wiejski Krasnystaw 200g, Serek kanapkowy śmietankowy Hochland 130g, Śmietana wiejska Krasnystaw 200g, Jogurt gruszka Jogobella 150g, Makaron pióra Lubella 400g, Makaron tortellini z grzybami Novelle 250g, Makaron tortellini z wędzony boczkiem Novelle 250g, Makaron łazanki Lubella 500g, Majonez Kielecki 310 ml, Musztarda miodowa Prymat 185g, Sos kielecki cygański Społem 200g, Sos kielecki czosnkowy Smak 180g, Passata przetarte pomidory Dawtona 690g, Ketchup pikantny Dawtona 450g, Ketchup łagodny Kotlin 280g; -* conarusza art. 4 ust 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”

W dniu 26 kwietnia 2022 r. wysłano do kontrolowanego wystąpienie pokontrolne wnosząc o wyeliminowanie stwierdzonej nieprawidłowości i poinformowanie tutejszej Delegatury w Tarnobrzegu o podjętych działaniach do dnia 20 maja 2022r. Do dnia sporządzenia niniejszej decyzji przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 21 czerwca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach z tytułu niewykonania obowiązków prawidłowego uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2021.

W dniu 25 czerwca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2021.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w Tarnobrzegu (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach). Pod pojęciem ceny jednostkowej ustawa rozumie cenę ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę jednostkową uwidacznia w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozumieć należy etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza elektronicznego (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 7, 8 i 14 kwietnia 2022 r. w sklepie, znajdującym się w miejscowości Tarnobrzeg, ul. **(dane zanonimizowane)** należącym do Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PPHU Marzena Gudz ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, ustalono, że w placówce tej, to jest w miejscu sprzedaży detalicznej, strona nie dopełniła wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązków, przy łącznie 90 rodzajach produktów oferowanych do sprzedaży, których takie wymagania dotyczą w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen tj.: uwidocznienia cen jednostkowych dla 90 partii towarów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2.000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

**1) stopień naruszenia obowiązków** – naruszenie obowiązków dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych odnośnie 90 wyrywkowo wytypowanych rodzajów wyrobów na 100 sprawdzonych - stanowi 90% zakwestionowanych produktów;

**2)** fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 12 miesięcy;

**3) wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20 000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie 2.000 zł należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Kontrolowany, po ujawnieniu nieprawidłowości nie podjął działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, ponadto nie odpowiedział na wystąpienie pokontrolne w wyznaczonym terminie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta. Ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Organ uznał, że strona miała możliwość zapobiec stwierdzonym uchybieniom poprzez nadzór nad prawidłowością stosowania obwiązujących przepisów w kontrolowanej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonymi zawiadomieniami o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu zawiadomień do wszczęcia kontroli minęło 24 dni, strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach oferowanych produktów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Jednocześnie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane  
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą  
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,  
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy  
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się  
do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie cen jednostkowych, dotyczyło 90 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Ponadto pomimo iż strona zadeklarowała w toku kontroli działania naprawcze oraz pomimo wystąpienia organu z wnioskiem o usunięcie nieprawidłowości, strona nie podjęła w tym kierunku ostatecznych działań. Tym samym nie wystąpiły przesłanki z art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Mając na uwadze, że jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą oraz strona nie zaprzestała naruszenia prawa, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych CEIDG, strona tego postępowania prowadzi dzielność gospodarczą od 1 stycznia 2001 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.18.2022 z dnia 14 marca 2022 r., protokole kontroli Nr DT.8361.23.2022 z dnia 7 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami, wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 kwietnia 2022 r. oraz informacji z dnia 25 czerwca 2022r. o wysokości dochodu strony w 2021 r.

Wobec powyższego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

► Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

► Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

► Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

► Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa. (DT-A.K./W.N. – PO - MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*