DP.8361.7.2022

Rzeszów, 1 lipca 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„Douglas Polska”**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**00-351 Warszawa**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **„Douglas Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul.** **(dane zanonimizowane) Warszawa** – kary pieniężne w łącznej wysokości **3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych),** z tytułu udostępnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)**  w Przemyślu, produktów kosmetycznych o łącznej wartości: 633,97 zł, tj.:

1. *Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: LOT VK001 –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 12 zł/szt., wartości 36 zł;
2. *Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: AAF –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 12 zł/szt., wartości 12 zł;
3. *Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g –* *skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie: LOT VK001 –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 12 zł/szt., wartości 24 zł;
4. *Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie JC01 –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 12 zł/sz., wartości 12 zł;
5. *Animal Mask intensive moisturizer for dry monkey skin79, 23 g –* *skin79 Animal Mask – Sucha Małpa, oznaczenie LOT VK001* – wielkość partii 3 szt., w cenie 12 zł/szt., wartości 36 zł;
6. *Mediheal A:PE Soothing Protain 25 ml – Maska w płachcie kremowa kojąca do cery wrażliwej, narażonej na stres* – wielkość partii 3 szt., w cenie 14,99 zł/szt., wartości 44,97 zł;
7. *Nail enamel LE VERNIS Longwear nail colour 739 mirage CHANEL, 13 ml – Lakier do paznokci –* wielkość partii 2 szt., w cenie 137 zł/szt., wartości 274 zł;
8. *Refreshing & Cleansing hand mist Kylie Skin by Kylie Jenner 60 ml –* wielkość partii: 5 szt., w cenie 39 zł/szt., wartości 195 zł,

przy których stwierdzono:

1. nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. wbrew przepisom art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. U. UE L z dnia 22 grudnia 2009 r., Nr 342, str. 59 z późn. zm.) – zwanego dalej *rozporządzeniem 1223/2009*, który stanowi, że data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Ponadto powyższy przepis stanowi, że data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. **W odniesieniu do produktów pod poz. 1-6** stwierdzono naruszenie ww. przepisów poprzez wyrażenie daty minimalnej trwałości w niewłaściwy sposób z uwagi na brak „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „EXP 20231110” (produkt pod poz. 1), „EXP 20210810” (produkt pod poz. 2), „EXP 20231109” (produkt pod poz. 3), „20210322” (produkt pod poz. 4), „EXP 20231109” (produkt pod poz. 5) oraz „20220926” (produkt pod poz. 6);
2. nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (**w odniesieniu do produktu pod poz. 7**) oraz na wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, jak również wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (**w odniesieniu do produktu pod poz. 8**), co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku   
   z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Przepis ten stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. d) (szczególne środku ostrożności) i lit. f) (funkcja produktu kosmetycznego), podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu,

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **1500 zł;**

W odniesieniu do **produktów pod poz. 2 i 4** stwierdzono, iż były one oferowane po upływie daty minimalnej trwałości tj. wbrew art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku   
z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009. Zgodnie z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości, a art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 wskazuje, że dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają czy nie upłynęła data minimalnej trwałości. Na produkcie pod poz. 2 (*skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: AAF*) widniał zapis o treści: „EXP 20210810” (10 sierpnia 2021 r.), a na produkcie pod poz. 4 (*skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie JC01*) widniał zapis o treści: „20210322” (22 marca 2021 r.,

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **1500 zł.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227), art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, s. 59, z późn. zm.), art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 r. z dnia 20 czerwca 2019 r, w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 4, 7 i 11 lutego 2022 r. kontrolę w sklepie mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącym do przedsiębiorcy: „Douglas Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)**  Warszawa – zwanym dalej także: „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

W trakcie kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami oferowanymi do sprzedaży, inspektorzy dokonali m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania opakowań kosmetyków, jak również sprawdzenia prawidłowości oświadczeń o produktach zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków, wynikających z rozporządzenia 1223/2009, a także sprawdzenia aktualności dat trwałości kontrolowanych artykułów. Kontroli poddano czternaście partii produktów kosmetycznych, stwierdzając zastrzeżenia przy ośmiu, których łączna wartość wyniosła 633,97 zł. Zakwestionowane produkty to:

1. *Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: LOT VK001 –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 12 zł/szt., wartości 36 zł;
2. *Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: AAF –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 12 zł/szt., wartości 12 zł;
3. *Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g –* *skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie: LOT VK001 –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 12 zł/szt., wartości 24 zł;
4. *Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie JC01 –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 12 zł/sz., wartości 12 zł;
5. *Animal Mask intensive moisturizer for dry monkey skin79, 23 g –* *skin79 Animal Mask – Sucha Małpa, oznaczenie LOT VK001* – wielkość partii 3 szt., w cenie 12 zł/szt., wartości 36 zł;
6. *Mediheal A:PE Soothing Protain 25 ml – Maska w płachcie kremowa kojąca do cery wrażliwej, narażonej na stres* – wielkość partii 3 szt., w cenie 14,99 zł/szt., wartości 44,97 zł;
7. *Nail enamel LE VERNIS Longwear nail colour 739 mirage CHANEL, 13 ml – Lakier do paznokci –* wielkość partii 2 szt., w cenie 137 zł/szt., wartości 274 zł;
8. *Refreshing & Cleansing hand mist Kylie Skin by Kylie Jenner 60 ml –* wielkość partii: 5 szt., w cenie 39 zł/szt., wartości 195 zł.

Dystrybutorem produktów wymienionych pod poz. 1-5 był: **(dane zanonimizowane)**. Importerem produktu wymienionego pod poz. 6 był: **(dane zanonimizowane)**. Dystrybutorem produktu wskazanego pod poz. 7 było: **(dane zanonimizowane)** (podmiot ten został wykreślony z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a powyższa spółka przejęta została przez: **(dane zanonimizowane)**. Dystrybutorem produktu pod poz. 8 był: „Douglas Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)**  Warszawa.

Przy wyżej wskazanych produktach stwierdzono:

* nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. wbrew przepisom art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009, który stanowi, że data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Ponadto powyższy przepis stanowi, że data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. **W odniesieniu do produktów pod poz. 1-6** stwierdzono naruszenie ww. przepisów poprzez wyrażenie daty minimalnej trwałości w niewłaściwy sposób z uwagi na brak „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „EXP 20231110” (produkt pod **poz. 1**), „EXP 20210810” (produkt pod **poz. 2**), „EXP 20231109” (produkt pod **poz. 3**), „20210322” (produkt pod **poz. 4**), „EXP 20231109” (produkt pod **poz. 5**) oraz „20220926” (produkt pod **poz. 6**);
* nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (w odniesieniu do produktu pod **poz. 7**) oraz na wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, jak również wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (w odniesieniu do produktu pod **poz. 8**), co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Przepis ten stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. d) (szczególne środku ostrożności) i lit. f) (funkcja produktu kosmetycznego), podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu;
* w odniesieniu do produktów pod poz. 2 i 4 stwierdzono, iż były one oferowane po upływie daty minimalnej trwałości tj. wbrew art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku

z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009. Zgodnie z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości, a art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 wskazuje, że dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają czy nie upłynęła data minimalnej trwałości. Na produkcie pod **poz. 2** (*skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: AAF*) widniał zapis o treści: „EXP 20210810” (10 sierpnia 2021 r.), a na produkcie pod **poz. 4** (*skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie JC01*) widniał zapis o treści: „20210322” (22 marca 2021 r.).

Pierwszego dnia kontroli podjęto dobrowolne działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Osoba upoważniona wycofała ze sprzedaży zakwestionowane produkty kosmetyczne do czasu ich prawidłowego oznakowania. Na powyższą okoliczność przyjęto od osoby upoważnionej oświadczenie.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.7.2022 z dnia 4 lutego 2022 r., wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych, fakturami dostaw tych produktów oraz oświadczeniem osoby upoważnionej. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W dniu 3 marca 2022 r. do dystrybutora **(dane zanonimizowane)** skierowano wystąpienie pokontrolne w związku z zakwestionowaniem produktów dystrybuowanych przez przedsiębiorcę. W odpowiedzi **(dane zanonimizowane)** pismem z dnia 10 marca 2022 r. oświadczyła, że zostały przeprowadzone działania, które przystosowały produkty o właściwe oznaczenie daty przydatności kosmetyków zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Również dnia 3 marca br. skierowano wystąpienie pokontrolne do importera: **(dane zanonimizowane)**. W odpowiedzi w piśmie z dnia 16 marca 2022 r. importer poinformował, iż zakwestionowany produkt pochodził z dostawy sprzed 25 sierpnia 2021 r., a od tego czasu etykieta została zmodyfikowana w sposób eliminujący błędy w oznakowaniu.

7 marca 2022 r. wystąpienie pokontrolne skierowano do dystrybutora: „Douglas Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Warszawa. W odpowiedzi wskazano, że podjęto stosowne kroki aby naprawić stwierdzone uchybienie. Partia 453 sztuk produktu oklejona zostanie etykietą w języku polskim o odpowiedniej treści.

Nie odnotowano odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne skierowane 7 marca br. do **(dane zanonimizowane)**.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 1 czerwca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę poinformowano, iż organ wymierzając ewentualną administracyjną karę pieniężną będzie brał pod uwagę określone w art. 189d kpa dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Jak wynika z art. 14 ustawy o produktach kosmetycznych, organami sprawującymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów o produktach kosmetycznych (tj. ustawą o produktach kosmetycznych oraz rozporządzeniem 1223/2009) są organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Handlowej. Organy Inspekcji Handlowej są organami właściwymi w zakresie art. 6 i art. 7 rozporządzenia 1223/2009 w zakresie swoich kompetencji (art. 15 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych).

Nadto, co wynika z art. 24 ust. 2 cytowanej ustawy, organy Inspekcji Handlowej są właściwe w zakresie swoich kompetencji do realizacji zadań, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych kary pieniężne, o których mowa w art. 36 ust. 1 oraz art. 41 cytowanej ustawy nakłada w drodze decyzji odpowiednio, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W niniejszej sprawie kontrolę przeprowadzono w Przemyślu (woj. podkarpackie) przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dlatego też właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009 i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Pod pojęciem użytkownika końcowego zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia rozumie się konsumenta albo osobę wykorzystującą dany produkt kosmetyczny w ramach działalności zawodowej.

Jak stanowi art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Z kolei wprowadzenie do obrotu to udostępnienie produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty po raz pierwszy (art. 2 ust. 1 lit. h).

Art. 4 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że do obrotu wprowadzane są jedynie produkty kosmetyczne, dla których na terenie Wspólnoty jest wyznaczona "osoba odpowiedzialna", będąca osobą prawną lub fizyczną. Ustęp 5 powyższego artykułu wskazuje, że w wypadku produktu kosmetycznego importowanego, osobą odpowiedzialną za konkretny produkt kosmetyczny wprowadzany przez niego do obrotu jest każdy importer.

Zgodnie z art. 5 ww. rozporządzenia osoba odpowiedzialna zapewnia zgodność m.in. z art. 19 i 20 tegoż rozporządzenia.

W niniejszej sprawie kontrolowany przedsiębiorca: „Douglas Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)**, udostępniał kwestionowane produkty w sklepie przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu.

1. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości,   
a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

Jak stanowi art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 – klepsydra – lub zwrot: "najlepiej zużyć przed końcem".

W odniesieniu do nieprawidłowości w zakresie prawidłowego zapisu daty minimalnej trwałości, to ta winna być wskazana w sposób jednoznaczny i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać – z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania – symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach).

W odniesieniu do produktów pod poz. 1-6 (*1. Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: LOT VK001; 2. Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: AAF; 3. Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie: LOT VK001; 4. Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie JC01; 5. Animal Mask intensive moisturizer for dry monkey skin79, 23 g –* *skin79 Animal Mask – Sucha Małpa, oznaczenie LOT VK001; 6. Mediheal A:PE Soothing Protain 25 ml – Maska w płachcie kremowa kojąca do cery wrażliwej, narażonej na stres*) stwierdzono naruszenie ww. przepisów poprzez wyrażenie daty minimalnej trwałości w niewłaściwy sposób z uwagi na brak „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „EXP 20231110” (produkt pod poz. 1), „EXP 20210810” (produkt pod poz. 2), „EXP 20231109” (produkt pod poz. 3), „20210322” (produkt pod poz. 4), „EXP 20231109” (produkt pod poz. 5) oraz „20220926” (produkt pod poz. 6).

Zatem powyższe produkty nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie oznakowania z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości. Właściwie wskazana data minimalnej trwałości, jak odnotowano powyżej, wskazana winna być w sposób jednoznaczny i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej właśnie kolejności, a ponadto data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedzać winien symbol klepsydry lub zwrot: "najlepiej zużyć przed końcem".

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

1. Zgodnie z cytowanym już powyżej art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są również wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dotyczące środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (art. 19 ust. 1 lit. d)) oraz informacje dotyczące funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji (art. 19 ust. 1 lit f)).

Art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że informacje wymienione m.in. w ust. 1 lit. d) i f) podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, produkty te udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Udostępniane na rynek produkty kosmetyczne niewłaściwie oznakowane naruszają wymagania przepisów o produktach kosmetycznych. Należy uznać, że kwestionowane produkty: *Nail enamel LE VERNIS Longwear nail colour 739 mirage CHANEL, 13 ml – Lakier do paznokci* (poz. 7) oraz *Refreshing & Cleansing hand mist Kylie Skin by Kylie Jenner 60 ml* (poz. 8), jak stwierdzono w trakcie kontroli, nie były oznaczone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Powyższe produkty nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie oznakowania z uwagi na wskazanie na wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (w odniesieniu do produktu pod poz. 7) oraz na wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, jak również wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (w odniesieniu do produktu pod poz. 8), co narusza wskazane powyżej przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. ośmiu produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

Mając na uwadze powyższe, organ uznał, że kara w wysokości **1500 zł** za wprowadzenie do obrotu wymienionych powyżej produktów kosmetycznych w świetle art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych jest zasadna.

Zgodnie z art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Art. 5 ww. ustawy wskazuje, że produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.

Jak już wcześniej wskazano, zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z Delegatury w Przemyślu stwierdzono oferowanie dwóch kosmetyków pn.: *Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: AAF* (poz. 2) oraz *Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie JC01* (poz. 4) po upływie daty minimalnej trwałości, co narusza ww. przepisy art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009.

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **1500 zł.**

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony stan prawny i faktyczny wymierzył karę pieniężną w łącznej wysokości **3000 zł**.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej zawarte zostały w art. 189d kpa. Zgodnie z nimi wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając powyższe kryteria poprzez:

1. uznanie ***wagi i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu oraz czas trwania tego naruszenia***za istotne w odniesieniu do art. 36 ust. 1 oraz do art. 41 ustawy.

W oznakowaniu ośmiu spośród czternastu kontrolowanych produktów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania: w odniesieniu do sześciu (poz. 1-6) zastosowano nieprawidłowe zapisy dotyczące daty minimalnej trwałości, a przy dwóch stwierdzono wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (poz. 7.) oraz wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, jak również wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (poz. 8). Dodatkowo, w odniesieniu do dwóch spośród tych ośmiu produktów stwierdzono, iż oferowane one były po upływie daty minimalnej trwałości.

Wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, jak również wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego, może być niezrozumiałe dla niektórych grup klientów. Konsumenci chcąc osiągnąć zamierzony efekt po użyciu danego kosmetyku, powinni stosować go zgodnie z jego przeznaczeniem i funkcją, zachowując przy tym wszelkie środki ostrożności. Nie będą jednak mieli takiej możliwości, w sytuacji gdy nie zostaną w pełni i prawidłowo poinformowani o tej funkcji, jak również o środkach ostrożności w zrozumiałym dla nich języku. Niewłaściwy sposób zapisu daty minimalnej trwałości również może sprawić, iż nie będzie on zrozumiały dla jakiejś grupy klientów, którzy z doświadczenia i z przyzwyczajenia datę minimalnej trwałości odczytują w kolejności dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok, który to sposób jest najbardziej czytelny i logiczny. W odniesieniu do produktów przeterminowanych wskazać należy, iż oferowanie produktów po upływie daty minimalnej trwałości uznać należy za naruszające interesy konsumentów w sposób znaczny. Wykorzystanie takiego produktu przez użytkownika może nieść za sobą konsekwencje zdrowotne i spowodować skutek odwrotny od zamierzonego. Kosmetyki produkowane są z różnego rodzaju substancji chemicznych, barwników i wielu innych składników, które zastosowane po upływie dat trwałości mogą przynieść niepożądany efekt. W placówce handlowej oferującej produkty takie jak produkty kosmetyczne dbałość o aktualność terminów trwałości powinna być na najwyższym poziomie.

Czas trwania naruszeń w zakresie oferowania produktów niewłaściwie oznakowanych określono na podstawie dokumentów:

* *Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: LOT VK001* (poz. 1) – faktura VAT **(dane zanonimizowane)**,
* *Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g –* *skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie: LOT VK001* (poz. 3) – faktura VAT **(dane zanonimizowane)**,
* *Animal Mask intensive moisturizer for dry monkey skin79, 23 g –* *skin79 Animal Mask – Sucha Małpa, oznaczenie LOT VK001* (poz. 5) – faktura **(dane zanonimizowane)**,
* *Mediheal A:PE Soothing Protain 25 ml – Maska w płachcie kremowa kojąca do cery wrażliwej, narażonej na stres* (poz. 6) – dokument nr: **(dane zanonimizowane)**,
* *Nail enamel LE VERNIS Longwear nail colour 739 mirage CHANEL, 13 ml – Lakier do paznokci* (poz. 7) – dokument nr: **(dane zanonimizowane)**,
* *Refreshing & Cleansing hand mist Kylie Skin by Kylie Jenner 60 ml* (poz. 8) – dokument nr: **(dane zanonimizowane)**.

W odniesieniu do produktów niewłaściwie oznakowanych, ale i jednocześnie po upływie daty minimalnej trwałości (poz. 2 i poz. 4) ustalono, iż dostarczone zostały przez: **(dane zanonimizowane)**;

1. w zakresie ***częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara***uwzględniono fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych;
2. brak ***uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe*** – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie karał strony za nieprawidłowości związane informacjami dotyczącymi produktów kosmetycznych;
3. ***stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa****.* Jak wskazano wcześniej art. 19 ust. 5 stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. d) i f) rozporządzenia 1223/2009 tj. datę minimalnej trwałości podaje się w sposób jednoznaczny zawierający miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok w takiej właśnie kolejności, a szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, oraz funkcję kosmetyku podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu i zgodnie z art. 4 ustawy o produktach kosmetycznych, produkty takie udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej znakuje się języku polskim. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 1, który był podstawą do nałożenia kary pieniężnej, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania cytowanego art. 19 rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, a takim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca „Douglas Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Warszawa.

Podobnie jest w przypadku naruszenia przepisów art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 41 ww. ustawy. Karze pieniężnej do 50 000 zł podlega ten, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości. Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy: nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. W przedmiotowej sprawie był to przedsiębiorca „Douglas Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Warszawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ma przy tym wątpliwości, że to przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował jakie wyroby chce oferować i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku. Organ pragnie nadto zauważyć, że strona zaliczająca się do kategorii pozostałych przedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy prawo przedsiębiorców, którego głównym profilem działalności jest prowadzenie drogerii oferujących sprzedaż m. in. kosmetyków, winien dochować należytego sprawdzenia produktów kosmetycznych, przed udostępnieniem ich na rynku;

1. strona podjęła ***dobrowolne działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa***poprzez wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych do czasu ich prawidłowego oznakowania;
2. ***wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*** – łączna wartość zakwestionowanych siedmiu partii produktów kosmetycznych znajdujących się w chwili kontroli w placówce to: 633,97 zł. W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 36 ust 1 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to 633,97 zł; w przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to: 24 zł – dwa spośród ośmiu zakwestionowanych produktów (poz. 2 i 4),
3. stroną w niniejszym postępowaniu jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a nie osoba fizyczna, dlatego też kryterium ***warunków osobistych strony***, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana nie było brane pod uwagę.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 70.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 1500 zł, to jest ok. 2,1 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Zgodnie z art. 41 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 50.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 1500 zł, to jest 3 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

W odpowiedzi na skierowane wystąpienia pokontrolne stwierdzić w tym miejscu należy, iż przedsiębiorcy odpowiedzieli w sposób właściwy, przyjmując uwagi wskazane przez organ kontroli, uznając tym samym, że produkty udostępniane przez kontrolowanego przedsiębiorcę nie były właściwie oznakowane. Kontrolowany również wycofał produkty oferowane po upływie daty minimalnej trwałości. Niemniej jednak, w nawiązaniu do podjętych działań naprawczych (przystosowanie produktów o właściwe oznaczenie daty przydatności czy też modyfikacje etykiet), organ pragnie zauważyć, iż podjęte czynności naprawcze stanowiły tylko jedną z przesłanek przy określaniu kary pieniężnej, którą zgodnie z art. 189d pkt 5 kpa (działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa) organ administracyjny wziął pod uwagę. Organ rozpatrując sprawę w toku postepowania administracyjnego w niniejszej sprawie uznał, iż stwierdzone naruszenia przepisów – mimo ich zaprzestania – stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 1223/2009, sankcje przewidziane za naruszenie przepisów w zakresie produktów kosmetycznych powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być także proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania prawne, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie powyższe cele kary winny być uwzględnione łącznie. Wymierzona w przedmiotowej sprawie kara łączna w wysokości 3000 zł w ocenie organu spełnia powyższe wymagania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
     lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
     lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż w trakcie kontroli zakwestionowano osiem spośród czternastu produktów poddanych kontroli z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, a ponadto dwie partie spośród tych ośmiu z uwagi na oferowanie ich po upływie daty minimalnej trwałości. Stwierdzić zatem należy, że w odniesieniu do części produktów naruszały one nawet nie jeden, a więcej przepisów jednocześnie – oprócz niewłaściwego oznakowania, oferowane również były po upływie daty minimalnej trwałości. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Organ stwierdza, że na stronę nie została, za ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie, co zostało wskazane wcześniej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1pkt 2 kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa z uwagi na wykonanie przez stronę działań zmierzających do usunięcia prawa, stało się bezcelowe. Jednakże, pomimo, że strona wykonała działania naprawcze, to poprzez udostępnienie na rynku produktów nie spełniających określonych wymagań, nie odpowiadały one w chwili ich udostepnienia na rynku wymogom ustawy o produktach kosmetycznych i wprowadzały one ich błąd nabywców co do ich rzeczywistych cech. Tym samym zastosowanie przepisu art. 189f § 2 kpa jako podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w ocenie organu byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe.

Nadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o produktach kosmetycznych ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze, podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Niezależnie od powyższego organ stwierdza, że zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące prawidłowości obrotu kosmetykami przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej kontroli.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki wynikające z art. 189d kpa wymierzył karę w łącznej wysokości 3000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.7.2022 z dnia 4 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. dokumentacją fotograficzną, fakturami dostaw i oświadczeniem os. upoważnionej; wystąpieniach pokontrolnych do dystrybutorów i importera: z dnia 3 marca br. (**(dane zanonimizowane)**), z dnia 3 marca br. **(dane zanonimizowane)**), z dnia 7 marca br. („Douglas Polska” Sp. z o. o.), z dnia 7 marca br. (**(dane zanonimizowane)**) oraz odpowiedziach na wystąpienia: z dnia 10 marca br. (**(dane zanonimizowane)**  – wpływ do Delegatury dnia 11 marca br.), z dnia 16 marca br. (**(dane zanonimizowane)** – wpływ do Delegatury dnia 22 marca br.), z dnia 24 marca br. („Douglas Polska” Sp. z o. o. – wpływ do Delegatury dnia 28 marca br.) oraz zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 1 czerwca 2022 r.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. Jako bezsporne i udowodnione organ uznał, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 4, 7 i 11 lutego 2022 r. w sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)**  w Przemyślu, należącym do: „Douglas Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Warszawa, w ofercie handlowej znajdowały się produkty: *1. Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: LOT VK001; 2. Animal Mask pore & soothing care for mouse with blemishes skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Słodka Mysz [oczyszczająca pory], oznaczenie: AAF; 3. Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie: LOT VK001; 4. Animal Mask whitening care for dark panda skin79, 23 g – skin79 Animal Mask – Ciemna Panda, oznaczenie JC01; 5. Animal Mask intensive moisturizer for dry monkey skin79, 23 g –* *skin79 Animal Mask – Sucha Małpa, oznaczenie LOT VK001; 6. Mediheal A:PE Soothing Protain 25 ml – Maska w płachcie kremowa kojąca do cery wrażliwej, narażonej na stres; 7.* *Nail enamel LE VERNIS Longwear nail colour 739 mirage CHANEL, 13 ml – Lakier do paznokci* oraz *8. Refreshing & Cleansing hand mist Kylie Skin by Kylie Jenner 60 ml* niewłaściwie oznakowane z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości (produkty pod poz. 1-6) oraz z uwagi na wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (w odniesieniu do produktu pod poz. 7) oraz na wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, jak również wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (w odniesieniu do produktu pod poz. 8). Ponadto w odniesieniu do dwóch produktów (pod poz. 2 i 4) stwierdzono, iż oferowane były po upływie daty minimalnej trwałości.

Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych m.in. w art. 36 i 41 stanowią dochód budżetu państwa.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia;
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
* Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa;
* Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane będą odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*