KH.8361.24.2022

Rzeszów, 1 lipca 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**,,SPOŁEM’’**

**Powszechna Spółdzielnia Spożywców**

**w Leżajsku**

**(dane zanonimizowane)**

**Leżajsk**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej: *„ustawą” -* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: *„kpa”*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **,,Społem’’** **Powszechna Spółdzielnia Spożywców   
w Leżajsku, (dane zanonimizowane) Leżajsk, ul. (dane zanonimizowane) NIP 8160001656** - karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. Spółdzielni sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Leżajsku przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 44 spośród 106 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej** dla 5 towarów,
2. **podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej** dla 39 towarów, w tym:
3. dla 5 towarów w opakowaniach jednostkowych,
4. dla 34 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 20 i 25 kwietnia 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Leżajsku przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do ,,Społem’’ Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Leżajsku, **(dane zanonimizowane)** Leżajsk, ul. **(dane zanonimizowane)** – zwanej dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów. Przedsiębiorcę zawiadomiono o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.24.2022 z dnia 1 kwietnia 2022 r., doręczonym w dniu 4 kwietnia 2022 r.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 106 przypadkowo wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 44 nieprawidłowości, w tym:

1. **brak ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *Kasza kuskus Melvit 350 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Kaszka kuskus 400g Melvit*”* posiadającego wyższą o 50 g masę,
3. *Oliwki zielone bez pestek w zalewie nadziewane pastą paprykową Beach Flower masa netto: 900 g, masa netto po odsączeniu 595 g,*
4. *Pieczarki marynowane Green Garden masa netto: 290 g masa netto po odsączeniu:  
   160 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Pieczarki marynowane 280g Green Garden’’ posiadającego niższą o 10 g masę,
5. *Pomysł na..Makaron Spaghetti po bolońsku Winiary 44* *g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Pomysł na Lasange po bolońsku  
   z parmezanem 45 g Winiary*”*,
6. *Oliwki Zielone Drylowane Acorsa waga netto 230 g waga odcieku 105 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Oliwki zielone 235g z papryką Acorsa*”*,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia  
2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r.,  
poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. **5 produktów w opakowaniach jednostkowych:**
3. *Ściereczki domowe z nadrukiem ravi 3 szt.* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 5,38 zł/op., winno być 1,79 zł/szt.),
4. *Ściereczki domowe ravi 3 szt.,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 2,81 zł/op., winno być 0,94 zł/szt.),
5. *Rękaw do pieczenia Anna Zaradna 5 m* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 8,24 zł/szt., winno być 1,65 zł/m),
6. *Cukierki o smaku owoców leśnych HALLS 33,5 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 71,21 zł/kg, winno być 70,15 zł/kg),
7. *Cukierki o smaku mentolowo-eukaliptusowym HALLS 33,5 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 64,24 zł/kg, winno być 63,28 zł/kg),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **34 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. *Kukurydza słodka Dawtona masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 220 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 7,38 zł/kg, winno być 13,41 zł/kg),
3. *Groszek zielony i soczysty Jamar masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 6,82 zł/kg, winno być 11,38 zł/kg),
4. *Kukurydza słodka i chrupiąca Jamar masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 7,28 zł/kg, winno być 13,23 zł/kg),
5. *Kukurydza z groszkiem Jamar masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 8,82 zł/kg, winno być 16,05 zł/kg),
6. *Warzywna mieszanka meksykańska Jamar masa netto: 380 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 9,89 zł/kg, winno być 17,09 zł/kg),
7. *Warzywna mieszanka Marchewka Groszek kukurydza Jamar masa netto: 380 g masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 9,24 zł/kg, winno być 15,95 zł/kg),
8. *Fasola czerwona Dawtona masa netto: 400 g masa netto po odsączeniu: 240 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 11,47 zł/kg, winno być 19,13 zł/kg),
9. *Fasola biała Dawtona masa netto: 400 g masa netto po odsączeniu: 240 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 10,52 zł/kg winno być 17,54 zł/kg),
10. *Fasola biała Pudliszki masa netto: 400 g masa netto po odsączeniu: 220 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 9,90 zł/kg, winno być 18,00 zł/kg),
11. *Kukurydza konserwowa Vortumnus masa netto: 330 g masa netto po odsączeniu: 285 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 9,85 zł/kg winno być 11,40 zł/kg),
12. *Groszek konserwowy Vortumnus masa netto: 400 g masa netto po odsączeniu: 280 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 8,12 zł/kg winno być 11,61 zł/kg),
13. *Fasola czerwona konserwowa Vortumnus masa netto: 380 g masa netto po odsączeniu: 220 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 8,92 zł/kg, winno być 15,41 zł/kg),
14. *Kukurydza konserwowa Społem masa netto: 400 g masa netto po oddzieleniu zalewy:   
    220 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 5,42 zł/kg, winno być 11,82 zł/kg),
15. *Groszek konserwowa Społem masa netto: 400 g masa netto po oddzieleniu zalewy: 240 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 5,72 zł/kg, winno być 9,54 zł/kg),
16. *Pieczarki marynowane krojone Vortumnus masa netto: 280 g masa netto po odsączeniu: 170 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 20,54 zł/kg, winno być 33,82 zł/kg),
17. *Pieczarki marynowane całe Vortumnus masa netto: 280 g masa netto po odsączeniu:   
    170 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 22,32 zł/kg, winno być 36,76 zł/kg),
18. *Marynowana pieczarka klasyczna Smak masa netto: 290 g masa netto po odsączeniu:   
    160 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 20,24 zł/kg, winno być 36,69 zł/kg),
19. *Sałatka pieczarkowa klasyczna Smak masa netto: 290 g masa netto po odsączeniu:   
    180 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 19,38 zł/kg, winno być 31,22 zł/kg),
20. *Seler z porem Rolnik masa netto: 320 g masa netto po odsączeniu: 160 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 14,53 zł/kg, winno być 29,06 zł/kg),
21. *Kiełki fasoli Mung Rolnik masa netto: 350 g masa netto po odsączeniu: 150 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 13,40 zł/kg, winno być 31,27 zł/kg),
22. *Warzywna mieszanka meksykańska Jamar masa netto: 470 g masa netto po odsączeniu zalewy: 282 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 8,51 zł/kg, winno być 14,18 zł/kg),
23. *Warzywna mieszanka marchewka groszek Jamar masa netto: 470 g masa netto po odsączeniu zalewy: 282 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 7,89 zł/kg, winno być 13,16 zł/kg),
24. *Mieszanka warzywna z kukurydzą Pudliszki masa netto: 450 g masa netto po odsączeniu: 270 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 12,09 zł/kg, winno być 20,15 zł/kg),
25. *Mieszanka warzywna po meksykańsku Pudliszki masa netto: 450 g masa netto po odsączeniu: 270 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 11,93 zł/kg, winno być 19,89 zł/kg),
26. *Pikle warzywne z zalewie kwaśno-słodkiej Garden mix Rolnik masa netto: 480 g masa netto po odsączeniu: 280 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 18,90 zł/litr, winno być 32,39 zł/kg),
27. *Marynowana cebulka złota Smak masa netto: 290 g masa netto po odsączeniu: 170 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 13,69 zł/kg, winno być 23,35 zł/kg),
28. *Marynowana cebulka Perłowa Smak masa netto: 290 g masa netto po odsączeniu: 170 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 13,69 zł/kg, winno być 23,35 zł/kg),
29. *Konserwowe ogóreczki klasyczne Smak masa netto: 300 g masa netto po odsączeniu: 150 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 14,67 zł/kg, winno być 29,33 zł/kg),
30. *Zielone oliwki drylowane w zalewie solankowej IPOSEA masa netto: 290 g masa netto po odsączeniu: 140 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 28,17 zł/kg, winno być 58,36 zł/kg),
31. *Czarne oliwki bez pestek Smak masa netto: 220 g masa netto po odsączeniu: 100 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 25,55 zł/kg, winno być 56,20 zł/kg),
32. *Oliwki czarne bez pestek zalewie sterylizowane Beach Flower masa netto: 900 g masa netto po odsączeniu: 450 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 19,66 zł/kg, winno być 39,31 zł/kg),
33. *Oliwki zielone bez pestek zalewie pasteryzowane Beach Flower masa netto: 900 g masa netto po odsączeniu: 470 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 19,66 zł/kg, winno być 37,64 zł/kg),
34. *Oliwki zielone drylowane Pudliszki masa netto: 900 masa netto po odsączeniu: 450 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 18,28 zł/kg, winno być 36,56 zł/kg),
35. *Papryka zielona krojona Jalapeno Pepper masa netto: 340 g masa netto po odsączeniu: 200 g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 26,59 zł/kg, winno być 45,20 zł/kg).

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Przedsiębiorca podjął niezwłocznie działania naprawcze.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.24.2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r. wraz załącznikami, do których strona nie wniosła uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 6 czerwca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 13 czerwca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 10 czerwca 2022 r. z informacją o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021 *,,Rachunek zysków i strat wariant kalkulacyjny za rok obrotowy od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r.’’*

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została   
w sklepie w Leżajsku (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu,   
na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego   
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego   
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej w Leżajsku przy ul. **(dane zanonimizowane)** - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili,   
że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający   
ich porównanie dla 44 partii towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny   
i ceny jednostkowej dla 5 produktów (poz. I), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 39 produktów, w tym 5 w opakowaniach jednostkowych i 34 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. II).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 44 ze 106 sprawdzonych losowo towarów, co stanowi 41,51 % skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności.
2. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** - fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Niezwłocznie poprawiono stwierdzone przez Inspekcję Handlową nieprawidłowości.
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł   
się na następujących dowodach: Protokole kontroli KH.8361.24.2022 z dnia 20 kwietnia   
2022 r. wraz z załącznikami, Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia  
6 czerwca 2022 r. (potwierdzenie odbioru 7 czerwca 2022 r.), piśmie strony postępowania  
z dnia 10 czerwca 2022 r. z informacją o wielkości obrotów i przychodu w roku obrotowym 2021 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**   
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości,  
tj. 20.000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego   
Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego   
1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze (prawidłowe uwidocznienie cen i cen jednostkowych) podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie w Leżajsku nieprawidłowości w uwidacznianiu cen lub cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

W związku z obiektywnym charakterem odpowiedzialności administracyjnej w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania zasada odpowiedzialności opartej na winie sprawcy. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym bez znaczenia dla zaistnienia odpowiedzialności strony pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia   
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą   
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić   
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy   
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 1 kwietnia 2022 r. (sygn. KH.8360.24.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 4 kwietnia 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 20 kwietnia 2022 r. Strona miała zatem ponad 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 41 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**.   
Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, pomimo wskazania przez stronę, że nieprawidłowości zostały usunięte, z przyczyn wskazanych wcześniej, w niniejszej sprawie nie znajduje uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.24.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna (w szczególności w ostatnich  
12 miesiącach). Było to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Strona podjęła niezwłocznie działania naprawcze.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin   
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów  
do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje   
się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów   
o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (KH/M.T., PO-M.O.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*