Rzeszów, 23 marca 2022 r.

DP.8361.108.2021

# Decyzja

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 37 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. (dane zanonimizowane) Łódź** **–** karę pieniężnąw łącznej wysokości **5000 zł (**słownie: **pięć tysiący złotych)**,z tytułu udostępnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, produktów kosmetycznych o łącznej wartości: 533,03 zł, tj.:

1. „Candy O’Lady Cake Pop Candy Mask – łagodząca maska w płachcie 20 g” – wielkość partii 12 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 107,88 zł;
2. „Candy O’Lady Holiday Candy Mask – rozświetlająca maska w płachcie 20 g” – wielkość partii 8 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 71,92 zł;
3. „Candy O’Lady Honey Milk Candy Mask – odżywcza maska w płachcie 20 g” – wielkość partii 14 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 125,86 zł;
4. „Jumiso Rich Nourishment Sheet Mas” – odżywcza maska w płachcie 26 ml” – wielkość partii 6szt., w cenie 9,79 zł/szt., wartości 58,74 zł;
5. „Jumiso Water Splash Sheet Mask – nawilżająca maska w płachcie 26 ml” – wielkość partii 6 szt., w cenie 9,79 zł/szt., wartości 58,74 zł;
6. „Quret Hello:) Quret Friends Mask – Cactus – maska w płachcie z ekstraktem z kaktusa 25 g” – wielkość partii 6 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości 59,94 zł;
7. Quret Hello:) Quret Friends Mask – Charcoal – maska w płachcie z ekstraktem z węgla 25 g” – wielkość partii 5 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości 49,95 zł.
8. Przy produktach stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. wbrew przepisom art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009, który stanowi, że data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Ponadto powyższy przepis stanowi, że data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności, w związku z czym:

* **w odniesieniu do produktów pod poz. 1, 2 i 3** stwierdzono wyrażenie daty minimalnej trwałości w sposób niewłaściwy z uwagi na brak „klepsydry” lub zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „EXP 20240114” (produkt pod poz. 1), „20211016” (produkt pod poz. 2) oraz „20211017” (produkt pod poz. 3),
* **w odniesieniu do produktów pod poz. 4, 5, 6 i 7 –** stwierdzono wyrażenie daty minimalnej trwałości w sposób niewłaściwy z uwagi na zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „EXP 20231028” (produkt pod poz. 4), „EXP 20230813” (produkt pod poz. 5), „EXP 20231015” (produkt pod poz. 6) oraz „EXP 20231015” (produkt pod poz. 7),

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **1000 zł;**

1. Przy **produktach wskazanych pod poz. 1 i 4** stwierdzono oświadczenia o produktach przypisujące im cechy lub funkcje, których nie posiadają, tj. wbrew przepisom art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia 1223/2009. Przy produktach stwierdzono oświadczenia sugerujące działanie lecznicze tych produktów, takie jak: „w swoim składzie zawiera ekstrakty z rumianku i aloesu, które przyśpieszają gojenie się ran, nawilżają oraz koją podrażnioną skórę (produkt pod poz. 1) oraz: zawarte w masce ceramidy oraz ziołowe ekstrakty ujędrniają i wygładzają, a olej arganowy bogaty w witaminę E i kwasy omega 3, 6, 9 działa przeciwzmarszczkowo oraz przyspiesza gojenie się ran” (produkt pod poz. 4). Zgodnie zaś z powyżej wskazanym art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają,

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **2000 zł;**

1. W odniesieniu do **produktów pod poz. 2 i 3** stwierdzono, iż były one oferowane po upływie daty minimalnej trwałości tj. wbrew art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009. Na produkcie pod poz. 2 („Candy O’Lady Holiday Candy Mask”) widniał zapis o treści: „20211016” (16 października 2021 r.), a na produkcie pod poz. 3 („Candy O’Lady Honey Milk Candy Mask”) zapis o treści: „20211017” (17 października 2021 r.),

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **2000 zł**.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L z dnia 25 czerwca 2019 r., Nr 169), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 39 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 24), inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 19, 22 i 29 listopada 2021 r. kontrolę sklepie **(dane zanonimizowane)** mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącym do przedsiębiorcy: Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Łódź – zwanym dalej także: „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

W trakcie kontroli, w odniesieniu do obowiązujących przepisów, inspektorzy dokonali m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania opakowań kosmetyków, jak również sprawdzenia prawidłowości oświadczeń o produktach zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków, wynikających z rozporządzenia 1223/2009, a także sprawdzenia aktualności dat trwałości kontrolowanych artykułów. Kontroli poddano siedem partii produktów kosmetycznych, przy wszystkich stwierdzając zastrzeżenia. Produkty poddane kontroli, których łączna wartość wyniosła 533,03 zł to:

1. „Candy O’Lady Cake Pop Candy Mask – łagodząca maska w płachcie 20 g” – wielkość partii 12 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 107,88 zł;
2. „Candy O’Lady Holiday Candy Mask – rozświetlająca maska w płachcie 20 g” – wielkość partii 8 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 71,92 zł;
3. „Candy O’Lady Honey Milk Candy Mask – odżywcza maska w płachcie 20 g” – wielkość partii 14 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości 125,86 zł;
4. „Jumiso Rich Nourishment Sheet Mask – odżywcza maska w płachcie 26 ml” – wielkość partii 6szt., w cenie 9,79 zł/szt., wartości 58,74 zł;
5. „Jumiso Water Splash Sheet Mask – nawilżająca maska w płachcie 26 ml” – wielkość partii 6 szt., w cenie 9,79 zł/szt., wartości 58,74 zł;
6. „Quret Hello:) Quret Friends Mask – Cactus – maska w płachcie z ekstraktem z kaktusa 25 g” – wielkość partii 6 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości 59,94 zł;
7. „Quret Hello:) Quret Friends Mask – Charcoal – maska w płachcie z ekstraktem z węgla 25 g” – wielkość partii 5 szt., w cenie 9,99 zł/szt., wartości 49,95 zł.

Dystrybutorem powyższych produktów była: **(dane zanonimizowane).**

Przy wyżej wymienionych produktach stwierdzono:

* w odniesieniu do wszystkich siedmiu produktów – nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. wbrew przepisom art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009, który stanowi, że data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Ponadto powyższy przepis stanowi, że data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności;
* oświadczenia o produkcie przypisujące produktom wskazanym pod poz. 1 i 4 działania lecznicze, którego te produkty nie posiadają, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009: na produkcie wskazanym pod poz. 1 podano: „w swoim składzie zawiera ekstrakty z rumianku i aloesu, które przyśpieszają gojenie się ran, nawilżają oraz koją podrażnioną skórę; na produkcie pod poz. 4 podano: zawarte w masce ceramidy oraz ziołowe ekstrakty ujędrniają i wygładzają, a olej arganowy bogaty w witaminę E i kwasy omega 3, 6, 9 działa przeciwzmarszczkowo oraz przyspiesza gojenie się ran”;
* w odniesieniu do produktów pod poz. 2 i 3 – oferowanie ich po upływie daty minimalnej trwałości tj. wbrew art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, które stanowią, iż produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości (art. 5 ustawy) oraz wskazują, że przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości (art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009).

Pierwszego dnia kontroli podjęto działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych do czasu ich prawidłowego oznakowania. Na powyższą okoliczność os. upoważniona złożyła oświadczenie.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.108.2021 z dnia 19 listopada 2021 r., wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych, fakturami dostaw tych produktów oraz oświadczeniem osoby upoważnionej. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 23 lutego 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 36 ust. 1, art. 37 oraz art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę poinformowano, iż organ wymierzając ewentualną administracyjną karę pieniężną będzie brał pod uwagę określone w art. 189d kpa dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

W dniu 8 marca 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęło pismo przedsiębiorcy będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu. W piśmie tym przedsiębiorca wskazał, iż otrzymał on informację od dystrybutora tj. **(dane zanonimizowane)**. Przedsiębiorca wskazał, iż sprawę nieprawidłowości musiał wyjaśnić z producentem. Wskazano, iż dystrybutor nie otrzymał odpowiedzi od organu do dnia sporządzenia pisma tj. 2 marca 2022 r., a sam bezzwłocznie zajął się wyjaśnianiem wszystkich wykrytych podczas kontroli uchybień, a wszystkie produkty, które wyszły z magazynu **(dane zanonimizowane)** po dniu 7 grudnia 2021 r. mają prawidłowe oznaczenia dotyczące daty oraz prawidłowe „stickery” z opisem działania masek. Poinformowano również, że personel drogerii został pouczony o konieczności skrupulatnej kontroli dat minimalnej trwałości produktów oferowanych do sprzedaży. Strona wskazała, aby wyjaśnienia wysłane przez **(dane zanonimizowane)**, potraktować jako stanowisko strony oraz wniosła o dołączenie do akt sprawy DP.8361.108.2021 wyjaśnień **(dane zanonimizowane)**.

Postanowieniem z dnia 23 marca 2022r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej włączył w poczet dowodów pisma **(dane zanonimizowane)** z dnia 30.11.2021r. oraz 03.01.2022r. W pismach tych w odniesieniu do wszystkich produktów niewłaściwie oznakowanych datą minimalnej trwałości, wyrażono „czynny żal” oraz naniesiono niezbędne poprawki na etykiety. W odniesieniu do dwóch produktów zawierających oświadczenia przypisujące im cechy lub funkcje, których nie posiadają, wyrażono „czynny żal” oraz na etykiety naniesiono niezbędne poprawki.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Z Jak wynika z art. 14 ustawy o produktach kosmetycznych, organami sprawującymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów o produktach kosmetycznych (tj. ustawą o produktach kosmetycznych oraz rozporządzeniem 1223/2009) są organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Handlowej. Organy Inspekcji Handlowej są organami właściwymi w zakresie art. 6 i art. 7 rozporządzenia 1223/2009 w zakresie swoich kompetencji (art. 15 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych).

Nadto, co wynika z art. 24 ust. 2 cytowanej ustawy, organy Inspekcji Handlowej są właściwe w zakresie swoich kompetencji do realizacji zadań, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych kary pieniężne, o których mowa w art. 36 ust. 1, art. 37 oraz art. 41 cytowanej ustawy nakłada w drodze decyzji odpowiednio, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W niniejszej sprawie kontrolę przeprowadzono w Jarosławiu (woj. podkarpackie) przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dlatego też właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009 i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Pod pojęciem użytkownika końcowego zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia rozumie się konsumenta albo osobę wykorzystującą dany produkt kosmetyczny w ramach działalności zawodowej.

Jak stanowi art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Z kolei wprowadzenie do obrotu to udostępnienie produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty po raz pierwszy (art. 2 ust. 1 lit. h).

Art. 4 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że do obrotu wprowadzane są jedynie produkty kosmetyczne, dla których na terenie Wspólnoty jest wyznaczona "osoba odpowiedzialna", będąca osobą prawną lub fizyczną. Ust. 5 powyższego artykułu wskazuje, że w wypadku produktu kosmetycznego importowanego, osobą odpowiedzialną za konkretny produkt kosmetyczny wprowadzany przez niego do obrotu jest każdy importer.

Zgodnie z art. 5 ww. rozporządzenia osoba odpowiedzialna zapewnia zgodność m.in. z art. 19 i 20 tegoż rozporządzenia.

W niniejszej sprawie kontrolowany przedsiębiorca: Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Łódź, udostępniał kwestionowane produkty w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

Jak stanowi art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 – klepsydra – lub zwrot: "najlepiej zużyć przed końcem".

W odniesieniu do nieprawidłowości w zakresie prawidłowego zapisu daty minimalnej trwałości, to ta winna być wskazana w sposób jednoznaczny i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać – z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania – symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach).

W odniesieniu do produktów: „Candy O’Lady Cake Pop Candy Mask – łagodząca maska w płachcie 20 g” (poz. 1), „Candy O’Lady Holiday Candy Mask – rozświetlająca maska w płachcie 20 g” (poz. 2) oraz „Candy O’Lady Honey Milk Candy Mask – odżywcza maska w płachcie 20 g” (poz. 3) stwierdzono wyrażenie daty minimalnej trwałości w sposób niewłaściwy z uwagi na brak „klepsydry” lub zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „EXP 20240114” (produkt pod poz. 1), „20211016” (produkt pod poz. 2) oraz „20211017” (produkt pod poz. 3). Takie zapisy oznaczają kolejno rok, miesiąc i dzień w związku z czym nie spełniono wymagań rozporządzenia 1223/2009.

W odniesieniu do pozostały produktów tj.: „Jumiso Rich Nourishment Sheet Mask – odżywcza maska w płachcie 26 ml” (poz. 4), „Jumiso Water Splash Sheet Mask – nawilżająca maska w płachcie 26 ml” (poz. 5), „Quret Hello:) Quret Friends Mask – Cactus – maska w płachcie z ekstraktem z kaktusa 25 g” (poz. 6) oraz „Quret Hello:) Quret Friends Mask – Charcoal – maska w płachcie z ekstraktem z węgla 25 g” (poz. 7) stwierdzono wyrażenie daty minimalnej trwałości w sposób niewłaściwy z uwagi na zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „EXP 20231028” (produkt pod poz. 4), „EXP 20230813” (produkt pod poz. 5), „EXP 20231015” (produkt pod poz. 6) oraz „EXP 20231015” (produkt pod poz. 7).

Zatem powyższe produkty nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie oznakowania z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości. Właściwie wskazana data minimalnej trwałości, jak odnotowano powyżej, wskazana winna być w sposób jednoznaczny i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej właśnie kolejności, a ponadto data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedzać winien symbol klepsydry lub zwrot: "najlepiej zużyć przed końcem".

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

Mając na uwadze powyższe, organ uznał, że kara w wysokości **1000 zł** za wprowadzenie do obrotu wymienionych powyżej produktów kosmetycznych w świetle art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych jest zasadna.

Zgodnie z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Zgodnie z art. 6 rozporządzenia 1223/2009 dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dlatego też ich obowiązkiem jest sprawdzenie oznakowania wyrobu przed udostępnieniem na rynku. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

* dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów,
* produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Jak wskazano wcześniej w myśl art. 2 ust. 1 lit. e) i g) wyżej cytowanego rozporządzenia pod pojęciem „dystrybutora” rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty. Natomiast „udostępnianie na rynku”, oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej. Jednocześnie pkt 2.2 załącznika do rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE. L 2013 Nr 190, str. 31) – zwanego dalej: rozporządzeniem 655/2013 – stanowi, że oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą. Na etykietach produktów pod poz. 1 i 4 stwierdzono oświadczenia sugerujące działania lecznicze o następującej treści: „w swoim składzie zawiera ekstrakty z rumianku i aloesu, które przyśpieszają gojenie się ran, nawilżają oraz koją podrażnioną skórę” (produkt pod poz. 1) oraz: „zawarte w masce ceramidy oraz ziołowe ekstrakty ujędrniają i wygładzają, a olej arganowy bogaty w witaminę E i kwasy omega 3, 6, 9 działa przeciwzmarszczkowo oraz przyspiesza gojenie się ran” (produkt pod poz. 4).

Wszelkie elementy przekazu informacji konsumentowi, w tym m.in. deklaracje (oświadczenia) właściwości produktu, w tym skuteczność działania powinny być rzetelne i jasne. Oświadczenia takie mogą występować w formie tekstów, nazw czy też obrazów na produktach (na opakowaniu, etykiecie itp.) czy też w materiałach reklamowych i nie mogą wprowadzać w błąd. Za pomocą deklaracji producent informuje konsumenta o zaletach produktu, w szczególności o jego właściwościach, w tym skuteczności. Jednym z głównych kryteriów w zakresie oświadczeń o produkcie, jest zgodność z przepisami oraz prawdziwość tych informacji. Zamieszczenie ww. informacji sugeruje działania lecznicze kosmetyków, które to są niezgodne z funkcjami kosmetyku wynikającymi z definicji.

Zgodnie z art. 2 pkt 32 ustawy 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r., poz. 1977 z późn. zm.) produktem leczniczym jest substancja lub mieszanina substancji, przedstawiana jako posiadająca właściwości zapobiegania lub leczenia chorób występujących u ludzi lub zwierząt lub podawana w celu postawienia diagnozy lub w celu przywrócenia, poprawienia lub modyfikacji fizjologicznych funkcji organizmu poprzez działanie farmakologiczne, immunologiczne lub metaboliczne.

Jak stanowi art. 2 rozporządzenia 655/2013 osoba odpowiedzialna, o której mowa w art. 4 rozporządzenia nr 1223/2009, zapewnia zgodność treści oświadczenia dotyczącego produktów kosmetycznych ze wspólnymi kryteriami określonymi w załączniku i z dokumentacją zawierającą dowody działania produktu kosmetycznego, jakie zostało zadeklarowane w dokumentacji produktu, o której mowa w art. 11 rozporządzenia nr 1223/2009. Jak wskazano wcześniej, jednym z kryteriów określonych w załączniku jest prawdziwość udzielanych informacji. Zgodnie z tym kryterium oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą.

Mając na uwadze powyższe, udostępnione na rynku przez kontrolowanego produkty pn.: „Candy O’Lady Cake Pop Candy Mask – łagodząca maska w płachcie 20 g” (poz. 1) oraz „Jumiso Rich Nourishment Sheet Mask – odżywcza maska w płachcie 26 ml” (poz. 4) nie spełniały wymogów związanych w oświadczeniami w zakresie oznakowania, czym wprowadzały w błąd co do właściwych cech produktu.

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **2000 zł.**

Zgodnie z art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Art. 5 ww. ustawy wskazuje, że produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.

Jak już wcześniej wskazano, zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z Delegatury w Przemyślu stwierdzono oferowanie kosmetyków pn.: „Candy O’Lady Holiday Candy Mask – rozświetlająca maska w płachcie 20 g” (poz. 2) oraz „Candy O’Lady Honey Milk Candy Mask – odżywcza maska w płachcie 20 g” (poz. 3) po upływie daty minimalnej trwałości, co narusza ww. przepisy art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009.

W trakcie kontroli rozpoczętej w dniu 19 listopada 2021 r. oraz mając na uwadze informacje widniejące na produktach ustalono, iż data minimalnej trwałości produktu: „Candy O’Lady Holiday Candy Mask” upłynęła 16 października 2021 r. (zapis: o treści: „20211016”), a produktu „Candy O’Lady Honey Milk Candy Mask” upłynęła w dniu 17 października 2021 r. (zapis o treści: „20211017”).

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **2000 zł.**

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony stan prawny i faktyczny wymierzył karę pieniężną w łącznej wysokości **5000 zł**.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej zawarte zostały w art. 189d kpa. Zgodnie z nimi wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;

7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając powyższe kryteria poprzez:

1) uznanie „wagi i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu oraz czas trwania tego naruszenia” za istotne w odniesieniu do art. 36 ust. 1, art. 37 oraz do art. 41 ustawy.

W oznakowaniu kontrolowanych produktów zastosowano nieprawidłowe zapisy dotyczące daty minimalnej trwałości. Ponadto dla dwóch produktów wskazano właściwości, których one nie posiadają, a także zaoferowano do sprzedaży dwa produkty po upływie daty minimalnej trwałości. Informacje o szczególnych właściwościach mogły decydować o wyborze i zakupie danego produktu spośród innych produktów o podobnych cechach i w podobnej cenie, w oznakowaniu których jednak nie użyto deklaracji sugerujących np. działania lecznicze. Produkty wskazane wcześniej pod poz. 1 i 4 poprzez zastosowanie zapisów sugerujących określone działanie – działanie lecznicze – zachęcały do ich zakupu i używania, pomimo braku takich właściwości. Naruszało to w sposób znaczny interesy konsumentów. Z kolei niewłaściwy sposób zapisu daty minimalnej trwałości również może sprawić, iż nie będzie on zrozumiały dla jakiejś grupy klientów, którzy z doświadczenia i z przyzwyczajenia datę minimalnej trwałości odczytują w kolejności dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok, który to sposób jest najbardziej czytelny i logiczny. W odniesieniu do produktów przeterminowanych wskazać należy, iż oferowanie produktów po upływie daty minimalnej trwałości uznać należy za naruszające interesy konsumentów w sposób znaczny. Wykorzystanie takiego produktu przez użytkownika może nieść za sobą konsekwencje zdrowotne i spowodować skutek odwrotny od zamierzonego. Kosmetyki produkowane są z różnego rodzaju substancji chemicznych, barwników i wielu innych składników, które zastosowane po upływie dat trwałości mogą przynieść niepożądany efekt. W placówce handlowej oferującej produkty takie jak produkty kosmetyczne dbałość o aktualność terminów trwałości powinna być na najwyższym poziomie.

Czas trwania naruszeń w zakresie oferowania produktów niewłaściwie oznakowanych (art. 36 ust. 1) oraz posiadających niedozwolone deklaracje marketingowe (art. 37) określono na podstawie faktur na zakup towarów:

* produkt: „Candy O’Lady Cake Pop Candy Mask – łagodząca maska w płachcie 20 g” (poz. 1) – faktury zakupu przez przedsiębiorcę: **(dane zanonimizowane)** z dnia 10 sierpnia 2021 r. oraz: **(dane zanonimizowane)** z dnia 23 lutego 2021 r. – daty dostawy do kontrolowanej placówki: 18 października 2021 r. oraz 3 marca 2021 r.,
* produkt: „Candy O’Lady Holiday Candy Mask – rozświetlająca maska w płachcie 20 g” (poz. 2) – faktura zakupu przez przedsiębiorcę: **(dane zanonimizowane)** z dnia 2 grudnia 2020 r. – daty dostawy do kontrolowanej placówki: 9 i 11 grudnia 2020 r.,
* produkt: „Candy O’Lady Honey Milk Candy Mask – odżywcza maska w płachcie 20 g” (poz. 3) – faktura zakupu przez przedsiębiorcę: **(dane zanonimizowane)** z dnia 2 grudnia 2020 r. – daty dostawy do kontrolowanej placówki: 11 i 12 grudnia 2020 r.,
* produkt: „Jumiso Rich Nourishment Sheet Mask – odżywcza maska w płachcie 26 ml” (poz. 4) – faktura zakupu przez przedsiębiorcę: **(dane zanonimizowane)** z dnia 2 marca 2021 r. – data dostawy do kontrolowanej placówki: 8 marca 2021 r.,
* produkt: „Jumiso Water Splash Sheet Mask – nawilżająca maska w płachcie 26 ml” (poz. 5) – faktura zakupu przez przedsiębiorcę: 4/08/2021 z dnia 2 sierpnia 2021 r. – data dostawy do kontrolowanej placówki: 23 sierpnia 2021 r.,
* produkt: „Quret Hello:) Quret Friends Mask – Cactus – maska w płachcie z ekstraktem z kaktusa 25 g” (poz. 6) – faktura zakupu przez przedsiębiorcę: **(dane zanonimizowane)** z dnia 2 czerwca 2021 r. – data dostawy do kontrolowanej placówki: 1 lipca 2021 r.,
* produkt: „Quret Hello:) Quret Friends Mask – Charcoal – maska w płachcie z ekstraktem z węgla 25 g” (poz. 7) – faktura zakupu przez przedsiębiorcę: **(dane zanonimizowane)** z dnia 5 października 2021 r. – data dostawy do kontrolowanej placówki: 15 października 2021 r.;

2) w zakresie „częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara” uwzględniono fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych;

3)brak „uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe” – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie karał strony za nieprawidłowości związane informacjami dotyczącymi produktów kosmetycznych;

4) „stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa”. Jak wskazano wcześniej art. 19 ust. 5 stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 tj. datę minimalnej trwałości podaje się w sposób jednoznaczny zawierający miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok w takiej właśnie kolejności, a data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 1, który był podstawą do nałożenia kary pieniężnej, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania cytowanego art. 19 rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, a takim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Łódź.

Analogicznie jest w przypadku naruszenia przepisów art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych. Zgodnie z powyższym art. 20 ust. 1, co już wskazano wcześniej w treści decyzji, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają. Zgodnie z powyższym art. 37 ustawy, kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania art. 20 cytowanego rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, jakim w niniejszym przypadku jest Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Łódź.

Podobnie jest w przypadku naruszenia przepisów art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 41 ww. ustawy. Karze pieniężnej do 50 000 zł podlega ten, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości. Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy: nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. W przedmiotowej sprawie był to przedsiębiorca Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Łódź.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ma przy tym wątpliwości, że to przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował jakie wyroby chce oferować i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku. Organ pragnie nadto zauważyć, że strona zaliczająca się do kategorii pozostałych przedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy prawo przedsiębiorców, którego głównym profilem działalności jest prowadzenie drogerii oferujących sprzedaż m. in. kosmetyków, winien dochować należytego sprawdzenia produktów kosmetycznych, przed udostępnieniem ich na rynku.

5) strona podjęła „dobrowolne działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa” poprzez wycofanie zakwestionowanych produktów z sali sprzedaży do czasu prawidłowego oznakowania oraz poprzez wycofanie z sali sprzedaży produktów po terminie;

6) „wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła” – łączna wartość zakwestionowanych siedmiu partii produktów kosmetycznych znajdujących się w chwili kontroli w placówce to 533,03 zł. W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 36 ust 1 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to 533,03 zł – wszystkie siedem partii; w przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to 166,62 zł – dwa z siedmiu zakwestionowanych produktów (poz. 1 i 4), zaś w przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to 197,78 zł – dwa z siedmiu zakwestionowanych produktów (poz. 2 i 3);

7) stroną w niniejszym postępowaniu jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a nie osoba fizyczna, dlatego też kryterium „warunków osobistych strony”, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana nie było brane pod uwagę.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 70.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 1000 zł, to jest ok. 1,4 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Zgodnie z art. 37 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 20.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 ustawy wymierzył karę pieniężną w wysokości 2000 zł, to jest 10 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Zgodnie z art. 41 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 50.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 2000 zł, to jest 4 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

W piśmie z dnia 4 marca 2022 r. (wpływ do Delegatury w Przemyślu dnia 8 marca 2022 r.) będącym odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania przedsiębiorca wskazał, iż w odniesieniu do wszystkich produktów niewłaściwie oznakowanych datą minimalnej trwałości, wyrażono czynny żal oraz naniesiono niezbędne poprawki na etykiety. Również w odniesieniu do dwóch produktów zawierających oświadczenia przypisujące im cechy lub funkcje, których nie posiadają, wyrażono czynny żal oraz na etykiety naniesiono niezbędne poprawki, a w personel drogerii pouczony został o konieczności skrupulatnej kontroli dat minimalnej trwałości produktów oferowanych do sprzedaży.

W tym miejscu, w nawiązaniu do powyższego, organ pragnie zauważyć, iż podjęte czynności naprawcze stanowiły tylko jedną z przesłanek przy określaniu kary pieniężnej, którą zgodnie z art. 189d pkt 5 kpa („działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa”) organ administracyjny wziął pod uwagę. Organ rozpatrując sprawę w toku postepowania administracyjnego w niniejszej sprawie uznał, iż stwierdzone naruszenia przepisów – mimo ich zaprzestania – stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 1223/2009, sankcje przewidziane za naruszenie przepisów w zakresie produktów kosmetycznych powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być także proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania prawne, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie powyższe cele kary winny być uwzględnione łącznie. Wymierzona w przedmiotowej sprawie kara łączna w wysokości 5000 zł w ocenie organu spełnia powyższe wymagania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż w trakcie kontroli zakwestionowano wszystkie siedem partii produktów kosmetycznych poddanych kontroli z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, a ponadto dwie partie spośród tych siedmiu zakwestionowano z uwagi stwierdzenie oświadczeń przypisujących produktom cechy lecznicze, których to one nie posiadają oraz kolejne dwie z siedmiu z uwagi na oferowanie ich po upływie daty minimalnej trwałości. Tym samym nie tylko zakwestionowano wszystkie produkty, ale sposób ich oznakowania oraz opisu właściwości naruszał nie jeden, ale szereg przepisów dotyczących przepisów ustawy o kosmetykach. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Organ stwierdza, że na stronę nie została, za ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie, co zostało wskazane wcześniej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1pkt 2 kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa z uwagi na wykonanie przez stronę działań zmierzających do usunięcia prawa, stało się bezcelowe. Jednakże, pomimo, że strona wykonała działania naprawcze, to poprzez udostępnienie na rynku produktów nie spełniających określonych wymagań, nie odpowiadały one w chwili ich udostepnienia na rynku wymogom ustawy o produktach kosmetycznych i wprowadzały one ich błąd nabywców co do ich rzeczywistych cech. Tym samym zastosowanie przepisu art. 189f § 2 kpa jako podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w ocenie organu byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe.

Nadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o produktach kosmetycznych ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze, podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Niezależnie od powyższego organ stwierdza, że zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące prawidłowości obrotu kosmetykami przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej kontroli.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki wynikające z art. 189d kpa wymierzył karę w łącznej wysokości 5000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.108.2021 z dnia 19 listopada 2021 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. dokumentacją fotograficzną, fakturami dostaw i oświadczeniem os. upoważnionej; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 23 lutego 2022 r. oraz odpowiedzi przedsiębiorcy z dnia 4 marca 2022 r., której wpływ do Delegatury w Przemyślu odnotowano dnia 8 marca 2022 r., pismach **(dane zanonimizowane)** z dnia 30.11.2021 r. oraz 03.01.2022 r., postanowieniu PWIIH z dnia 23 marca 2022 r.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. Jako bezsporne i udowodnione organ uznał, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 19, 22 i 29 listopada 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)**mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącym do: Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Łódź, w ofercie handlowej znajdowały się produkty: 1. „Candy O’Lady Cake Pop Candy Mask – łagodząca maska w płachcie 20 g”; 2. „Candy O’Lady Holiday Candy Mask – rozświetlająca maska w płachcie 20 g”; 3. „Candy O’Lady Honey Milk Candy Mask – odżywcza maska w płachcie 20 g”; 4. „Jumiso Rich Nourishment Sheet Mask – odżywcza maska w płachcie 26 ml”; 5. „Jumiso Water Splash Sheet Mask – nawilżająca maska w płachcie 26 ml”; 6. „Quret Hello:) Quret Friends Mask – Cactus – maska w płachcie z ekstraktem z kaktusa 25 g”; 7. „Quret Hello:) Quret Friends Mask – Charcoal – maska w płachcie z ekstraktem z węgla 25 g” niewłaściwie oznakowane z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości (wszystkie siedem partii), a także produkty, którym niewłaściwie przypisano działanie lecznicze (poz. 1 i 4), jak również produkty po upływie daty minimalnej trwałości (poz. 2 i 3).

Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych m.in. w art. 36, 37 i 41 stanowią dochód budżetu państwa..

### Pouczenie:

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia;
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
* Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa;
* Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane będą odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DP/P.W.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański