PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

KH.8361.4.2022 Rzeszów, dnia 18 marca 2022 r.

**SMAK SERWIS
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Łańcut**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **SMAK SERWIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,** **(dane zanonimizowane) Łańcut**, karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**) za niewykonanie w należącym do ww. spółki sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 20 towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 10 produktów,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 10 produktów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 7 - 11 lutego 2022 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do SMAK SERWIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. **(dane zanonimizowane)** Łańcut – zwanej dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) sygnatura KH.8360.5.2022 z dnia 19 stycznia 2022 r., które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 20 stycznia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

W dniu 7 lutego 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 102 przypadkowo wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 20 z nich nieprawidłowości, w tym:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 10 produktów:**
2. *Herbata czarna Minutka 100 torebek 140 g -* przy produkcie umieszczona była wywieszka cenowa dotycząca innego produktu tj. *„Minutka-Herb. Express (100 x 1,5)”* posiadającego wyższą o 10 g masę;
3. *Wafelki przekładane kremem o smaku śmietankowym Skawa masa netto: 80 g -* niezgodność ceny kasa/półka – według wywieszki umieszczonej w miejscu sprzedaży cena towaru wynosiła 1,51 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli według wydruku z kasy to 1,80 zł;
4. *Mydło w płynie Biały Jeleń 500 ml -* niezgodność ceny kasa/półka – według wywieszki umieszczonej w miejscu sprzedaży cena towaru wynosiła 9,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli według wydruku z kasy to 8,99 zł;
5. *Chusteczki higieniczne Groszek 100 sztuk -* niezgodność ceny kasa/półka – według wywieszki umieszczonej w miejscu sprzedaży cena towaru wynosiła 2,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli według wydruku z kasy to 2,89 zł;
6. *Sok Śródziemnomorski ogród Vega Tymbark 500 ml -* niezgodność ceny kasa/półka – według wywieszki umieszczonej w miejscu sprzedaży cena towaru wynosiła 2,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli według wydruku z kasy to 2,85 zł;
7. *Biszkopty o smaku waniliowym Groszek 150 g -* niezgodność ceny kasa/półka – według wywieszki umieszczonej w miejscu sprzedaży cena towaru wynosiła 1,89 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli według wydruku z kasy to 1,99 zł;
8. *Herbata czarna liściasta Madras POSTI 80 g* – przy produkcie umieszczona była wywieszka cenowa dotycząca innego produktu tj. *„Posti liściasta Madras 100g”* posiadającego wyższą o 20 g masę,
9. *Proszek do prania Persil 260 g –* przy produkcie umieszczona była wywieszka cenowa dotycząca innego produktu tj. *„Persil Exp Regular 280g”* posiadającego wyższą o 20 g masę,
10. *Podpaski Always Classic night 8 szt.* *–* przy produkcie umieszczona była wywieszka cenowa dotycząca innego produktu tj. *„Always Klas.Normal/10 Night”* posiadającego większą liczbę sztuk w opakowaniu;
11. *Podpaski Always Ultra Day&Night 7 szt.* – przy produkcie umieszczona była wywieszka cenowa dotycząca innego produktu tj. *„Always Klas. Normal/10 Night”* posiadającego większą liczbę sztuk w opakowaniu;

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*.

1. **Nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. **6 produktów w opakowaniach jednostkowych:**
3. *Herbata czarna liściasta Ceylon My Lord 100 g* w cenie 5,19 zł *–* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *0,43 zł za kg/l,* winno być *51,90 zł/kg;*
4. *Herbata zielona ekspresowa Malwa w cenie 4,59 zł –* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *66,52 zł za kg/l*, winno być 114,75 zł/kg;
5. *Proszek do prania Ariel color 300 g w cenie 7,89 zł* – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 7,89 zł za kg/l, winno być 26,30 zł/kg;
6. *Napój energetyzujący Tiger Mango 250 ml w cenie 2,19 zł -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 7,30 zł za kg/l, winno być 8,76 zł/l;
7. *Majonez Kielecki z czosnkiem Społem Kielce 310 g w cenie 6,99 zł -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 13,42 zł za kg/l, winno być 22,55 zł/kg;
8. *Musztarda Kielecka Społem Kielce 190 g w cenie 2,99 zł -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 8,79 zł za kg/l, winno być 15,74 zł/kg;

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 4 rozporządzenia.

1. **4 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. *Kukurydza konserwowa Groszek masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy 220 g, w cenie 2,56 zł -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,40 zł/kg/l, winno być 11,64 zł/kg;
3. *Fasola biała Rolnik masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g, w cenie 3,32 zł -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 7,81 zł/kg/l, winno być 13,83 zł/kg;
4. *Fasolka szparagowa zielona cięta Bonduelle masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy 200 g, w cenie 5,32 zł -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 13,30 zł/kg/l, winno być 26,60 zł/kg;
5. *Czerwona fasola Bonduelle masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy 240 g, w cenie 4,60 zł -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 8,79 zł za kg/l, winno być 15,74 zł/kg;

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.4.2022 z dnia 7 lutego 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowana spółka nie wniosła uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 18 lutego 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2020 lub 2021.

W dniu 25 lutego 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 23 lutego 2022 r. z informacją o wielkości przychodu za rok 2020.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została
w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. § 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 7-11 luty 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca, SMAK SERWIS Sp. z o.o. nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 20 partii towarów, poprzez: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 10 produktów (poz. I), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 10 produktów, w tym 6 w opakowaniach jednostkowych i 4 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. II).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku
20 ze 102 sprawdzonych losowo towarów, co stanowi 19,61 % skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów
w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2020.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł
się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.4.2022 z dnia 7 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 18 lutego
2022 r. i piśmie strony postępowania z dnia 23 lutego 2022 r. z informacją o wielkości przychodu w roku obrotowym 2020 r.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 7 lutego 2022 r. w sklepie spożywczym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** własności SMAK SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie , brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 20 spośród 102 ocenianych towarów.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20.000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego
1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 19 stycznia 2022 r. (sygn. KH.8360.5.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 20 stycznia 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 7 lutego 2022 r. Strona miała zatem ponad 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 19 % sprawdzonych w toku kontroli cen.

Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.4.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów
do wskazanej wyżej dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być ona odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje
się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (KH/EB, POz).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*