**PODKARPACKI
 WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**



**Sprawozdanie**

**z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie**

**za rok 2020**

**Rzeszów luty 2021 r.**

**Cel i zakres działalności**

Głównym obszarem działalności Inspektoratu w 2020 r. były działania mające na celu ochronę interesów i praw konsumentów oraz interesów gospodarczych państwa. Cele te realizowano poprzez:

* działania kontrolne,
* prowadzenie pozasądowych postępowań rozwiązywania sporów konsumenckich między konsumentami a przedsiębiorcami,
* sporządzanie na wniosek organów celno-skarbowych opinii dotyczących spełnienia wymagań prawnych przez towary importowane na teren UE,
* wykonywanie innych czynności zlecanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów.

**Organizacja Wojewódzkiego Inspektoratu**

Zadania w zakresie:

* działalności merytorycznej realizowały Wydziały: Kontroli Artykułów Nieżywnościowych i Usług, Kontroli Artykułów Żywnościowych, Pozasądowego Rozwiązywania Sporów Konsumenckich, Delegatury w Krośnie, Przemyślu
i Tarnobrzegu oraz Stały Sąd Polubowny,
* obsługi organizacyjnej i prawnej Wydziały: Budżetowo - Administracyjny oraz Prawno – Organizacyjny.

Organem odpowiedzialnym ze prawidłowość realizacji zadań Inspektoratu był Wojewoda Podkarpacki wykonujący te zadania przy pomocy Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako kierownika Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie, wchodzącego w skład zespolonej administracji wojewódzkiej.

W związku z ustawową zmianą zakresu właściwości rzeczowej Inspekcji Handlowej z dniem
1 lipca 2020 r. zadania w zakresie:

* jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
* jakości świeżych owoców i warzyw,
* wyrobów do kontaktu z żywnością,
* pasz na użytek domowy,

zostały przekazane, wraz z zasobami kadrowymi oraz środkami finansowymi Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

Zmiana zakresu właściwości rzeczowej skutkowała zmianami w organizacji funkcjonowania Inspektoratu, dotychczasowe Wydziały: Kontroli Artykułów Nieżywnościowych i Usług, Kontroli Artykułów Żywnościowych zostały zastąpione Wydziałami: Kontroli Artykułów Przemysłowych i Paliw oraz Kontroli Handlu i Usług.

**Działalność kontrolna**

1. **Charakterystyka form i obszary działania kontrolowanych podmiotów.**

Działalność inspekcyjną prowadzono w oparciu o plany kwartalne ujmujące kontrole: zlecone przez Prezesa UOKiK i inne organy, kontrole własne oraz doraźne wynikające
z bieżących potrzeb. Plany określały tematy kontroli oraz ich zakres.

W 2020 r. przeprowadzono łącznie 655 kontroli.

Ponadto na zlecenie Prezesa UOKiK wykonano 155 innych czynności służbowych mających
na celu między innymi:

* przeciwdziałanie nieuzasadnionemu wzrostowi cen sprzedaży artykułów pierwszej potrzeby w początkowym okresie obowiązywania stanu zagrożenia pandemią,
* ocenę wpływu zmiany matrycy podatku VAT na poziom cen artykułów pierwszej potrzeby,
* przeciwdziałanie nieuczciwym praktykom rynkowym związanym z akcjami promocyjnymi, przykładowo „Black Friday”,
* sporządzenie raportów umożliwiających konsumentom porównanie cech wybranych grup towarowych (proszki do prania, tabletki do zmywarek, pieluchy dla dzieci).

1. **Kryteria doboru tematów i podmiotów będących przedmiotem działań kontrolnych.**

Podstawowym narzędziem wykorzystywanym do doboru:

* podmiotów, w których przeprowadzano kontrole tematów zleconych przez Prezesa UOKiK (z wyłączeniem kontroli paliw, gdzie zlecenia zawierały również wskazanie konkretnych podmiotów),
* tematów i podmiotów w ramach kontroli własnych,

była analiza ryzyka wystąpienia nieprawidłowości uwzględniająca problemy i zagrożenia identyfikowane w trakcie działalności w okresach wcześniejszych jak i w pracy bieżącej.

1. **Podstawowe dane statystyczne charakteryzujące działalność kontrolną Inspektoratu.**

W 2020 r.:

* przeprowadzono 655 kontroli w 360 podmiotach stwierdzono nieprawidłowości, wskaźnik wynikowości 55%,
* sprawdzeniem objęto jakość 4177 partii wyrobów kwestionując 38%, tj.1580 partii. Ponadto 11 238 produktów oceniono w zakresie uwidaczniania cen ich sprzedaży, nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 41%, tj. 4 647 produktów,
* sporządzono na wniosek organów celno-skarbowych 31 opinii dotyczących zgodności produktów importowanych na obszar UE z obowiązującymi przepisami, 30 opinii stwierdzało brak wymaganej zgodności.

W następstwie stwierdzonych nieprawidłowości podjęto przewidziane prawem działania sankcyjne, tj.:

* nałożono 103 mandaty karne w łącznej kwocie 30,3 tys. zł,
* do sądów powszechnych skierowano 19 wniosków o ukaranie. 27 postępowań (w tym wszczęte w 2019 r.) zostało zakończonych wyrokami skazującymi, wysokość nałożonych kar pieniężnych wyniosła 7,2 tys. zł,
* wszczęto 203 postępowania administracyjne mające na celu nałożenie sankcji finansowych, 167 zakończono, wysokość nałożonych opłat wyniosła 222 tys. zł.
1. **Efektywność działania Inspektoratu w podstawowych obszarach działania.**

**Jakość paliw ciekłych i stałych**

W 2020 r. przeprowadzono ogółem 141 kontroli paliw (102 paliw ciekłych oraz 39 stałych),
w następstwie których zakwestionowano jakość 2 partii paliwa ciekłego oraz 3 partii paliwa stałego.

Przykłady:

W wyniku badań laboratoryjnych zakwestionowano stabilność oksydacyjną partii oleju napędowego w następstwie czego wydano decyzję o wycofaniu z obrotu 3 846 litrów tego paliwa o wartości 19 806 zł oraz skierowano zawiadomienie do organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na wprowadzeniu do obrotu paliwa niespełniającego urzędowych wymagań jakościowych.

Ponadto w 15 kontrolowanych podmiotach stwierdzono nieprawidłowości dotyczące realizacji obowiązku wystawiania świadectw jakości węgla dotyczące:

* całkowitego braku realizacji przedmiotowego obowiązku – 4 przypadki, w każdym wszczęto postępowania administracyjne mające na celu nałożenie kar finansowych
w wysokości minimum 10 000 zł.
* nieprawidłowo wystawionego świadectwa – 11 przypadków.

**Obszar nadzoru rynku**

Przeprowadzono 52 kontrole obejmując sprawdzeniem 81 partii produktów, zakwestionowano 42 (50%).

Przykłady:

* zakwestionowano partię zabawek Super Slime Aromat, Tutti frutti 35 ml, powodem powyższego było stwierdzenie obecności substancji chemicznej – linalolu wykazującej działanie alergenne przy równoczesnym braku zamieszczenia na wyrobie, etykiecie lub opakowaniu nazwy ww. substancji. W następstwie ustaleń kontroli wycofano z obrotu wszystkie dostępne zabawki (128 szt.). Kontrolowany podmiot obciążono kosztami badań laboratoryjnych i dodatkowo nałożono karę administracyjną w wysokości 3 000 zł.
* w związku z niespełnieniem wymagań bezpieczeństwa dla sprzętu elektrycznego wycofano z obrotu partię 488 sztuk ładowarek sieciowych o wartości 11 155 zł. Producent ładowarek podjął działania mające na celu wycofanie wyrobów już wprowadzonych na rynek.

**Ogólne bezpieczeństwo**

Przeprowadzono 13 kontroli obejmując sprawdzeniem 20 partii produktów, zakwestionowano 11 (55%).

Przykłady:

* w trakcie kontroli wyrobów przeznaczonych dla dzieci wycofano z obrotu partię 510 wanienek. Powodem powyższego była niewystarczająca odporność na uderzenia. Kontrolowany podmiot zamieścił na swojej stronie internetowej stosowne ostrzeżenie i wezwał nabywców kwestionowanych wanienek do ich zwrotu,

**Informowanie konsumentów o cenach towarów i usług**

Przeprowadzono 105 kontroli stwierdzając nieprawidłowości aż w 95% kontrolowanych podmiotach. Sprawdzeniem objęto 11 238 produktów stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 4 647 (41% objętych kontrolą).

Stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły: braku cen i cen jednostkowych, rozbieżności pomiędzy ceną podaną przy produkcie a przyjętą do wyliczenia jego wartości oraz nieprawidłowego wyliczania cen jednostkowych.

W przypadku wszystkich podmiotów, u których stwierdzono nieprawidłowości dotyczące podawania cen wszczęto, w celu nałożenia kar pieniężnych, postępowania administracyjne.

**Kontrole artykułów nieżywnościowych**

Przeprowadzono 170 kontroli obejmując sprawdzeniem 2 380 produktów, zakwestionowano 968 (tj. 41%).

Przykłady:

* Kontrola wyrobów włókienniczych – oceną prawidłowości oznakowania objęto 1701 wyrobów kwestionując 1033 (61%), kontrolą laboratoryjną 20 kwestionując 11 (55%) – celem badań laboratoryjnych była weryfikacja zgodności deklarowanego składu surowcowego. Zakwestionowano między innymi partię 16 sztuk marynarek o wartości 9 424 zł, **producent deklarował między innymi 60% wełny, której rzeczywista zawartość wynosiła 0%.**
* w partii 300 par kolczyków (biżuteria sztuczna)
o wartości 3 897 zł stwierdzono przekroczenie dopuszczalnej zawartości kadmu, w ozdobnym łączniku o 1 660 razy (stwierdzono 166 000 mg/kg, poziom dopuszczalny 100 mg/kg), a w sztyftach o 8 razy. W przedmiotowej sprawie zostanie skierowane zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do organów ścigania,
* kontrola przeprowadzona w jednym ze sklepów ogólnopolskiej sieci handlowej wykazała oferowanie konsumentom dwóch partii płynów do dezynfekcji nieprawidłowo oznakowanych i wprowadzonych do obrotu bez wymaganego zezwolenia. W następstwie kontroli wycofano z obrotu 5 914 opakowań (15 894 litry) o łącznej wartości 285 tys. zł. Celem wyciągnięcia sankcji względem producenta tych płynów sprawę przekazano do właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Skierowane zostanie również zawiadomienie do prokuratury w zakresie dystrybuowania produktów biobójczych bez wymaganego zezwolenia i nieprawidłowo oznakowanych,

**Kontrola usług**

Kontrolą objęto 49 podmiotów, stwierdzając nieprawidłowości w 33 (67%).

Podstawowym przedmiotem kontroli była rzetelność obsługi klientów obejmująca prawidłowość ustalania wagi netto, wyliczania należności, legalizacja urządzeń pomiarowych, aktualność dat i terminów przydatności oraz zgodność zakupionego towaru z zamówieniem.

Przykładowo kontrola punktu gastronomicznego w Łańcucie wykazała:

* podmiany droższego składnika na tańszy: zamiast sera Feta podawano sery sałatkowe, które dodatkowo posiadały nieaktualny termin przydatności do spożycia,
* waga stosowana do ustalania gramatury, której wyniki były odstawa wyliczania należności posiadała nieaktualne cechy legalizacji,
* brak podania w cenniku informacji dotyczącej gramatury poszczególnych dań.

W następstwie dokonanych ustaleń wycofano z obrotu przeterminowane produkty, nałożono mandat karny w wysokości 500 zł, skierowano wniosek do sądu o ukaranie z art. 134 § 1 Kodeksu wykroczeń, nałożono karę administracyjną w wysokości 1 000 zł. Ustalenia dotyczące nieprawidłowości sanitarno-higienicznych przekazano do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

**Ochrona konsumenta**

1. **Pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich**

W 2020 r. przeprowadzono 143 postępowania w sprawach pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich, z których 60 (42%) zakończyło się osiągnięciem kompromisu pomiędzy konsumentem a przedsiębiorcą. Przedmiotem postepowań były głównie zakupy wyrobów przemysłowych i usług.

Ponadto udzielono 2 035 porad, w tym: 1 176 konsumentom i 859 przedsiębiorcom.

1. **Stały Sąd Polubowny**

W okresie sprawozdawczym do Stałego Sądu Polubownego wpłynęło 24 wnioski o rozpatrzenie spraw, o łącznej wartości roszczeń 129 628 zł.
W dwóch sprawach zawarto ugodę w postępowaniu wstępnym bez konieczności prowadzenia rozprawy. W pozostałych następował zwrot wniosku, głównie
z uwagi na brak zgody pozwanego na przeprowadzenie postępowania.

**Kierunki działania w 2021 r.**

Priorytetem działania Inspektoratu w 2021 r. będzie realizacja:

* zadań kontrolnych wskazanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Rocznym Planie Kontroli Inspekcji Handlowej na 2021 r.,
* kontroli własnych obszarów wynikających z analizy ryzyka sporządzonego na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w 2020 r.,
* zadań wynikających z ustawy o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw,
* promocji zasad pozasądowego rozwiązywanie sporów konsumenckich,
* poradnictwa konsumenckiego.
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