DP.8361.73.2023

Rzeszów, 19 lutego 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**[xxx] [xxx]**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

**Zofia Barszczak „DIK”**

**[xxx]**

**Przemyśl**

**[xxx] [xxx]**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**„DIK” Dariusz Barszczak**

**[xxx]**

**[xxx] Przemyśl**

*wspólnicy:*

**S.C. „DIK”**

**[xxx] [xxx]  
Przemyśl**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej „ustawą” – oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom:

1. Pani **[xxx] [xxx],** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Zofia Barszczak „DIK”, [xxx] [xxx] Przemyśl,**
2. Panu **[xxx] [xxx]** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą*:* **„DIK” Dariusz Barszczak, [xxx] [xxx] Przemyśl,**

wspólnikom: **S.C. „DIK” [xxx] [xxx] Przemyśl –** karę pieniężną w wysokości **800 zł (słownie: osiemset złotych)** za niewykonanie w dniu 21 września 2023 r. w miejscu świadczenia usług gastronomicznych, tj. w należącym do ww. przedsiębiorców lokalu gastronomicznym w Przemyślu przy **[xxx]**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia w ogólnodostępnym widocznym dla klienta cenniku/menu wymaganych informacji w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, z uwagi na brak jednoznacznego określenia w cenniku/menu ilości 38 oferowanych potraw do których odnosi się cena.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 21, 22 i 25 września 2023 r. kontrolę w lokalu gastronomicznym w Przemyślu przy ul. **[xxx] [xxx]**, należącym do przedsiębiorców – Pani **[xxx] [xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Zofia Barszczak „DIK”, ul. **[xxx] [xxx]** Przemyśl oraz Pana **[xxx] [xxx]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „DIK” Dariusz Barszczak, **[xxx] [xxx]** Przemyśl – zwanych dalej ,,kontrolowanymi przedsiębiorcami”, ,,wspólnikami spółki cywilnej” lub ,,stronami”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorców na podstawie   
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura DP.8361.73.2023 pismem z dnia 30 sierpnia 2023 r., które zostało doręczone stronom w dniu 30 sierpnia 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorców obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw i napojów oraz prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub napojem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub napoju, do których się odnosi.

W dniu 21 września 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **63** potraw oferowanych w lokalu gastronomicznym, stwierdzając nieprawidłowości dla łącznie **38** partii potraw, z uwagi na brak jednoznacznego określenia w menu ilości potraw do których odnosi się cena:

**1 partię w grupie Śniadania:**

1. *Wątróbka drobiowa lub wieprzowa +-200g) 12 zł,*

**10 partii w grupie Zup:**

1. *Gulaszowa Łasibrzucha (+-500 ml) 12zł,*
2. *Żurek (+-500 ml) 9 zł,*
3. *Flaczki (+-500 ml) 12 zł,*
4. *Rosół z makaronem (+-500 ml) 9 zł,*
5. *Barszcz z uszkami (+-500 ml) 11zł,*
6. *Barszcz „solo” (+-250 ml) 6 zł,*
7. *Grochowa (+-500 ml) 9 zł,*
8. *Fasolka po bretońsku (+-500 ml) 12 zł,*
9. *Barszcz ukraiński (+-500 ml) 9 zł,*
10. *Zupy dnia do wyboru (+-500 ml) 8 zł,*

**12 partii z grupy Dodatki:**

1. *Frytki (+-100 g) 6 zł,*
2. *Frytki (+-200 g) 10 zł,*
3. *Puree ziemniaczane (+-250 g) 5 zł,*
4. *Makaron (+-250 g) 5 zł,*
5. *Ziemniaki opiekane (+-100 g) 6 zł,*
6. *Ketchup, musztarda (porcja) 3 zł,*
7. *Majonez, śmietana (porcja) 4 zł,*
8. *Sos pieczarkowy (+-200 ml) 4,5 zł,*
9. *Sos pomidorowy (+-200 ml) 3 zł,*
10. *Surówka (+-150 g) 5 zł,*
11. *Zestaw surówek (+-200 g) 6 zł,*
12. *Kompot (+-200 ml)* 3 zł,

**15 partii w grupie Dania obiadowe:**

1. *Gołąbki (+-500 g) 12,5 zł,*
2. *Filet z kurczaka (+-190 g) 12 zł,*
3. *Kotlet Devolaille (+-200 g) 16 zł,*
4. *Kotlet schabowy (+-190 g) 12 zł,*
5. *Bitki z karkówki w sosie (+-200 g) 12 zł,*
6. *Gulasz wieprzowy (+-220 g mięsa ) 14 zł,*
7. *Filet z dorsza (+-200 g) 20 zł,*
8. *Filet z miruny (+-200 g) 20 zł,*
9. *Kiełbasa smażona (+-200 g) 12 zł,*
10. *Bigos (+-400 g) 12 zł,*
11. *Kotlet mielony (+-200 g) 12 zł,*
12. *Medalion drobiowy (+-200 g) 12 zł,*
13. *Udko pieczone (+-100 g) 3,5 zł,*
14. *Żeberko pieczone (+-100 g) 5 zł,*
15. *Obiad dnia zupa i drugie danie* *od 23 zł do 35 zł,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r.,  
poz. 2776) - zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W trakcie kontroli uczestniczący w czynnościach przedsiębiorca oświadczył,  
że nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen zostaną usunięte dnia 21 września 2023 r., co zostało zrealizowane jeszcze w pierwszym dniu kontroli tj. 21 września 2023 r.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.73.2023 z dnia 21 września 2023 r. wraz z załącznikami, do którego kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 19 stycznia 2024 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania z urzędu   
w trybie art. 6 ust. 1 ustawy w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie przekazywania konsumentom informacji w ogólnodostępnym, uwidocznionym dla konsumenta cenniku/menu (data doręczenia 23 stycznia 2024 r.). Jednocześnie strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Strony wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodów za rok 2023.

W odpowiedzi w dniu 29 stycznia 2024 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęło pismo „*Wyjaśnienie oraz wniosek”* do którego załączono dokument „***[xxx]***”, dotyczący wielkości obrotów i przychodów stron za 2023r.

W piśmie tym strona wskazuje, że przedstawiony przez nią ww. dokument dotyczy obrotu całej firmy, natomiast obroty dotyczące zarzucanej jej „kwestii są dużo niższe ponieważ w ich skład wchodzi przychód, do którego nie można mieć zastrzeżeń”. Następnie strona wylicza poszczególne elementy obrotu, które jej zdaniem powinny zostać odjęte ponieważ dotyczą innego punktu bądź obrotów z umów stałych. Strona przedstawia powyższe wyliczenia, ponieważ nie rozumie dlaczego instytucja kontrolująca wymaga obrotu całej firmy.

Dalej strona wskazuje, że zarówno teraz jak i w momencie kontroli posiadała dwa rodzaje cennika, z czego jeden jest stacjonarny, a drugi udostępniony na stronie internetowej. Strona zwraca uwagę, że wielu klientów posługuje się cennikiem ze strony internetowej, na którym ceny uwidocznione są w sposób jednoznaczny.

Strona wskazuje, że kwestionowany cennik (stacjonarny) został poprawiony według zaleceń inspektorów tj. przez usunięcie znaczników „+-” obok ilości potraw.

W dalszej części pisma strona wskazuje, że sprzedaż wyrobów gastronomicznych w różnej temperaturze oznacza odstępstwa od wyrażanych jednostek miary. Strona stara się wydawać produkty o „trochę wyższej” gramaturze niż zapisana w cenniku, by potencjalny klient nie miał pretensji do wydanej porcji.

Strona wyjaśnia, że w przypadku gramatury „+” chodziło o to, że osoba przygotowująca zamówienie może ukroić o kilka deko większy kawałek mięsa lub przygotować nieco większą porcję frytek i w tym przypadku wyda klientowi potrawę o nieco zawyżonej gramaturze, zamiast wyrzucać przygotowany posiłek.

Jeżeli zaś chodziło o znak „-” przy gramaturze, zdaniem strony był przejawem przesadniej dokładności, ponieważ wydany gorący produkt o równo podanej ilości i wysokiej temperaturze może stracić nieznacznie wagę przy odparowaniu, a w przypadku produktów takich jak sos czy zupa, różnice te mogą sięgać około 10-20%.

Następnie strona, w szczegółowy sposób opisuje zasady zachowania się cieczy pod wpływem temperatury, wskazując m. in. że gorąca zupa (ponad 90°C) zmniejszy swoją objętość, zanim zostanie spożyta z kolei zupa zimna (3-4°C) zwiększy swoją objętość po podgrzaniu przez klienta w domu.

Zdaniem strony, znacznik „+-” był bardziej uczciwy wobec konsumenta, który zawsze mógł dopytać o jego znaczenie.

Kończąc pismo strona wniosła o „umorzenie postępowania administracyjnego”.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została   
w placówce gastronomicznej w Przemyślu (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustalona za jednostkę określonego towaru  
lub określonej usługi, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar   
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia  
  (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz   
  lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu. Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu świadczenia usług gastronomicznych tj. w lokalu gastronomicznym zlokalizowanym w Przemyślu przy ul**[xxx] [xxx]** należącym do przedsiębiorców Pani **[xxx] [xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Zofia Barszczak „DIK”, **[xxx] [xxx]** Przemyśl oraz Pana **[xxx] [xxx]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „DIK” Dariusz Barszczak, **[xxx] [xxx]** Przemyśl – inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorcy, nie wykonali ciążących na nich obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczącego uwidaczniania informacji o cenach lub ilości oferowanych potraw w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 38 spośród  
63 ocenianych potraw. W szczególności kontrolujący stwierdzili dla 38 wyrobów brak jednoznacznego określenia w menu ilości potraw do których odnosi się cena.

Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorców kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronom solidarnie karę pieniężną w wysokości **800 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* + - 1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Nieprawidłowości polegające na braku jednoznacznego określenia w menu ilości potraw do których odnosi się cena oraz stwierdzono w odniesieniu do **38** ze **63** sprawdzonych losowo partii, co stanowił około **52%** skontrolowanych produktów. Przedsiębiorcy nie uwidaczniając w sposób jednoznaczny ilości potrawy do której odnosi się cena, naruszyli obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie. Wskazać należy, że przedsiębiorcy, będący profesjonalistami powinni zapewnić oraz w należyty sposób zagwarantować wymagane prawem informacje w zakresie cen. Zważyć przy tym należy, że konsument winien mieć możliwość dostępu do tych informacji przed złożeniem zamówienia bez konieczności zabiegania o ich przekaz od obsługującego personelu, aby móc ocenić relacje między ceną, a ilością nabywanej potrawy.

Ilość potrawy należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych.

Brak uwidocznienia ilości potrawy, do której odnosi się cena, uniemożliwia konsumentom dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Konsument podejmuje swoje decyzje bez posiadania stosownej wiedzy.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były **istotne**.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który był pierwszym dniem kontroli i zakończył się w momencie usunięcia nieprawidłowości, co zostało stwierdzone w tym samym dniu tj. 21 września 2023 r.

* + - 1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorców**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorców przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów i usług. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strony prowadzą działalność gospodarczą od sierpnia 2008 r., w związku z czym uznał, iż winny wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez strony korzyści majątkowych lub strat. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorców stwierdzonych nieprawidłowości.

* + - 1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2023 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez strony.
      2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie solidarnie kary pieniężnej w kwocie **800** **zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) – dalej „Dyrektywa 98/6 WE”, czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z 30 sierpnia 2023 r., upoważnieniu do kontroli z dnia 21 września 2023 r. wraz z załącznikiem, protokole kontroli DP.8361.73.2023 z dnia 21 września 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 19 stycznia 2023 r. oraz piśmie strony „*Wyjaśnienia i wniosek*” z dnia 19 stycznia 2024 r. wraz z załączonym dokumentem „***[xxx]****”* dotyczącym wielkości obrotów i przychodów stron za 2023r.

Odnosząc się do wyjaśnień strony Organ wskazuje co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że bezprzedmiotowe są wątpliwości strony co do przedstawienia dokumentacji dotyczącej wielkości obrotu i przychodu stron. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia wielkość obrotu i przychody przedsiębiorcy (podkreślenia własne organu), a nie jedynie działalności którą kontrolowano i której dotyczą nieprawidłowości. Celem powyższego przepisu jest ustalenie takiej wysokości kary pieniężnej, która pozwoli spełnić funkcje określone przez art. 8 ust. 1 Dyrektywy 98/6 WE tj. będzie skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

W kwestii posiadania przez strony w momencie kontroli dwóch cenników, z czego jeden był udostępniony na stronie internetowej natomiast drugi w lokalu należy przytoczyć po raz kolejny § 9 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, który stanowi, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia. Fakt posiadania przez przedsiębiorców drugiego, choćby właściwie sporządzonego cennika  
na stronie internetowej pozostaje bez wpływu na naruszenie powyższego obowiązku  
w kontrolowanej placówce. Co więcej mało prawdopodobne jest też, że konsument widząc wydrukowany cennik udostępniony przez przedsiębiorcę będzie posługiwał się cennikiem  
ze strony internetowej.

Odnosząc się do dalszych rozważań strony, organ wskazuje, że nie neguje dobrowolnych działań naprawczych podjętych przez stronę. Zwraca jednak uwagę, że miały one charakter następczy w stosunku do stwierdzenia nieprawidłowości.

Przechodząc dalej do wyjaśnień strony organ zauważa, że twierdzenie strony, jakoby znak „+” wynikał z tego, iż starała się wydawać produkty „o trochę wyższej gramaturze” stoją  
w sprzeczności z ustalonym stanem faktycznym. Zgodnie bowiem z protokołem kontroli DP.8361.73.2023 z dnia 21 września 2023 r. na 6 sprawdzanych potraw w 4 stwierdzono zaniżoną gramaturę w porównaniu do zadeklarowanej w cenniku.

Organ nie podziela również twierdzeń strony, jakoby dodanie znaku „-” było przejawem przesadnej dokładności związanej z utratą wagi czy objętości przez potrawy po wydaniu. Zgodnie z § 9 ust 2 rozporządzenia cennik, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności (…) określenie ilości potrawy lub wyrobu do której odnosi się cena. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie podkreślić, że ilość potrawy wyrażona w cenniku powinna odpowiadać ilości potrawy w momencie jej wydania. Bez znaczenia dla sprawy pozostaje to, co konsument zrobi z wydaną potrawą, a co mogłoby następnie wpłynąć na jej objętość lub wagę.

Odnosząc się do twierdzenia strony, że konsument zawsze mógł zapytać o znaczenie znaczników „+-” w cenniku należy po raz kolejny zaznaczyć, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązkiem przedsiębiorcy jest uwidocznienie ceny towaru lub usługi w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że konsument powinien otrzymać od razu, bez podejmowania przez siebie dodatkowych czynności obowiązkowe informacje ze strony przedsiębiorcy. Nie sposób oczekiwać od konsumentów by o każdą potrawę i sposób wyliczania jej ilości przez przedsiębiorcę zapytywali obsługę placówki.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka   
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ   
po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, zasadniczo bez znaczenia pozostają okoliczności w wyniku których dopuściła się ona nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują   
o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia, (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia, (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)„ (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne   
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strony postępowania miały możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Przedmiotowe pismo zostało uznane za doręczone w dniu 30 sierpnia  
2023 r., a kontrolę rozpoczęto 21 września 2023 r. Strony miały zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki w kontrolowanym zakresie.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przed zakończeniem czynności kontrolnych tj. w dniu 21 września 2023 r. podjęte zostały dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Tym samym można uznać, iż kontrolowani przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DP.8361.73.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez strony nie można uznać  
za znikomą, gdyż nieprawidłowości dotyczyły około **52%** sprawdzonych w trakcie kontroli potraw i wyrobów. Uchybienia w powyższym zakresie naruszyły prawo konsumentów  
do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać  
za znikomą, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.73.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie  
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W okresie ostatnich 12 miesięcy na strony nie były nakładane kary pieniężne. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 kpa, w myśl, którego w przypadkach innych niż wymienione, w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

Organ wskazuje, że wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wobec działań naprawczych stron, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe, ponieważ niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest, jak już wskazano wcześniej, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku   
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do stron, bowiem strony prowadzą działalność gospodarczą przez okres dłuższy niż 12 miesięcy. Nie dokonywały również zawieszenia swojej działalności.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materialne dowodowym, pozwalającym na uznanie, za udowodnione, że strony – Pani **[xxx] [xxx]**, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Zofia Barszczak „DIK”, **[xxx] [xxx]** Przemyśl, oraz Pan **[xxx] [xxx]** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „DIK” Dariusz Barszczak, **[xxx] [xxx]** Przemyśl naruszyły obowiązek wynikający z art. 4 ust. 1 ustawy.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorcy winni uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383  
ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat x2;
2. Wydział BA;
3. aa (DP/P.M.; PO/M.O.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*