KH.8361.91.2023

 Rzeszów, dnia 7 lutego 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**[xxx]**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

**HARASYMOWICZ-MARCICKA EDYTA**

**[xxx]**

**Rzeszów**

**[xxx]**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

**HARASYMOWICZ-MARCICKI ROBERT**

**[xxx]**

**Rzeszów**

**wspólnicy spółki cywilnej**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom - wspólnikom spółki **FIRMA JUBILERSKA „NOBLEER” s.c. [xxx] Rzeszów,** to jest:

1. **[xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **HARASYMOWICZ-MARCICKA EDYTA, [xxx]Rzeszów, [xxx],**
2. **[xxx]** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **HARASYMOWICZ-MARCICKI ROBERT, [xxx] Rzeszów, [xxx],**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 1 grudnia 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorców placówce handlowej zlokalizowanej w Rzeszowie przy ul. **[xxx]**, wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązków uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen, a także informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 11 towarów (zegarków) oferowanych po obniżonej cenie, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 1 i 5 grudnia 2023 r. kontrolę w sklepie **[xxx]** zlokalizowanym pod adresem **[xxx]** Rzeszów, **[xxx]**, należącym do przedsiębiorców:

1. **[xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Harasymowicz-Marcicka Edyta, **[xxx]** Rzeszów, **[xxx]**,
2. **[xxx]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Harasymowicz-Marcicki Robert, **[xxx]** Rzeszów, **[xxx]**,

będących wspólnikami spółki cywilnej Firma Jubilerska „NOBLEER” s.c**[xxx]** Rzeszów – zwanych dalej także „*przedsiębiorcami*” „*kontrolowanymi*” lub „*stronami*”.

Kontrola poprzedzona została skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KH.8361.91.2023 z dnia 8 listopada 2023 r., które doręczone zostało przedsiębiorcom w dniu 14 listopada 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach, cenach jednostkowych oraz obniżeniu cen oferowanych towarów. W dniu 1 grudnia 2023 r. ocenie w powyższym zakresie poddano 11 towarów z oferty handlowej, przy których stwierdzono nieprawidłowości z uwagi na niejednoznaczne, budzące wątpliwości oraz uniemożliwiające porównanie cen podanie informacji o cenie produktów oferowanych po obniżonej cenie dla następujących wyrobów:

1. *Zegarek / r. 0. Inne / P21032,51 B3QP Pierre Ricaud, 418 zł*,
2. *Zegar Inne P21090.91 Pierre Ricaud, 389 zł*,
3. *Zegarki Inne PI 22016 Pierre Ricaud, 239 zł,*
4. *Zegarek / r. 0. Inne / NY2460 DKNY, 638 zł,*
5. *Zegarek / r. 0. Inne / NY2344 DKNY*, *600 zł*,
6. *Zegarki Inne DN/NY2383 DKNY*, *744 zł*,
7. *Zegarki Inne BSBE45 BI Bisset*, *499 zł*,
8. *Zegarki Inne BSBE54 Bisset*, *524 zł*,
9. *Zegarki Inne B8BE/22 stal Bisset*, *722 zł*,
10. *Zegarki Inne BSAE58 Bisset*, *350 zł*,
11. *Zegarki Inne BSAE58 Bisset*, *330 zł,*

co naruszało art. 4 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej także *„rozporządzeniem”.*

Przy oferowanych po obniżonych cenach produktach uwidoczniona była informacja „- 30 %” oraz podana cena w złotych. Były to jednak ceny sprzed wprowadzenia obniżki, a kupujący nie otrzymywał określonej wprost kwotowo informacji o cenie po dokonaniu obniżki. Konsumenci nie byli więc informowani o tym czy są to najniższej cenie w okresie 30 dni sprzed wprowadzenia obniżki oraz że ceny podane na informacji cenowej nie są cenami obowiązującymi w dniu sprzedaży, bowiem od kwoty podanej na informacji cenowej należało odjąć 30 %.

Ustalenia kontroli udokumentowano w „Protokole kontroli” sygn. KH.8361.91.2023 z dnia
1 grudnia 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowani nie wnieśli uwag.

Pismem z dnia 17 stycznia 2024 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił kontrolowanych o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem podczas kontroli nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i o obniżeniu ceny (data doręczenia zawiadomienia stronom: 18 stycznia 2024 r.). Jednocześnie strony postępowania pouczono o przysługującym im prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnień. Strony wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 lub 2023.

W dniu 22 stycznia 2024 r. strona osobiście przekazała do tutejszego Inspektoratu wnioskowaną dokumentację, w której podała kwotę dotyczącą wielkości przychodów za rok 2023.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny oraz informacji o obniżeniu ceny w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023, r. poz. 221
 ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

§ 7 pkt 1 rozporządzenia przewiduje odstępstwo od wymogu uwidaczniania cen jednostkowych dla towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa
w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 1 i 5 grudnia 2023 r. w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest placówce handlowej, sklepie **[xxx]**, zlokalizowanej w Rzeszowie przy ul. **[xxx]**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorcy:

1. **[xxx]** działająca pod firmą Harasymowicz-Marcicka Edyta, **[xxx]** Rzeszów, **[xxx]**
2. **[xxx]** działający pod firmą Harasymowicz-Marcicki Robert, **[xxx]** Rzeszów, **[xxx]**,

wspólnicy spółki cywilnej Firma Jubilerska „NOBLEER” s.c. **[xxx]**, nie wykonali ciążących na nich obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie oraz dotyczących uwidaczniania informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 11 spośród 11 ocenianych towarów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorców:

1. **[xxx]** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Harasymowicz-Marcicka Edyta, **[xxx]** Rzeszów, **[xxx]**,
2. **[xxx]** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Harasymowicz-Marcicki Robert, **[xxx]** Rzeszów, **[xxx]**

- wspólników spółki cywilnej Firma Jubilerska „NOBLEER” solidarnie administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronom karę pieniężną w wysokości 500 zł.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorcy nie uwidaczniając cen oraz informacji o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki naruszyli obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy oraz art. 4 ust. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszyli prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy.

Nie uwidaczniając cen w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen, a także nie uwidaczniając informacji o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 11 z 11 sprawdzonych towarów, co stanowiło 100% produktów objętych obniżką cen skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzezprzedsiębiorców organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że bezspornym jest, iż czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 1 grudnia 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 5 grudnia 2023 r. Należy jednak zauważyć, iż zgodnie z oświadczeniem Stron z dnia 1 grudnia 2023 r. promocja zegarków Bisset trwała od 1 listopada 2023 r., a marek Pierre Ricaud i DKNY od 1 października 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorców**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorców przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że Strony prowadzą działalność gospodarczą od 2001 r., w związku, z czym uznał, iż winny wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorców** w roku 2023 wskazanych w dokumentacji przedłożonej organowi przez Strony w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorców** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 500 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina także, iż odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust 1 i art. 4 ust. 2 ustawy dotyczącej uwidaczniania cen ma charakter administracyjnej kary pieniężnej. Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że jej przesłanką jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ dokonuje analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie wydaje decyzję.
W przedmiotowej sprawie ocenie podlega stan faktyczny ustalony podczas kontroli KH.8361.91.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniach
1 i 5 grudnia 2023 r., w sklepie **[xxx]** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **[xxx]** i na jego podstawie wydana zostaje decyzja. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając niniejszą decyzję oparł się na spójnym i wiarygodnym materiale dowodowym, to jest: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.91.2023 z dnia 8 listopada 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli KH.8361.91.2023 z dnia 1 grudnia 2023 r., protokole kontroli KH.8361.91.2023 z dnia 1 grudnia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r., dokumentacji złożonej przez Stronę do akt sprawy w dniu 22 stycznia 2024 r., wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej dotyczącym przedsiębiorcy **[xxx]**, wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej dotyczącym przedsiębiorcy **[xxx]**.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego). Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

W przedmiotowej sprawie do naruszenia przepisów w zakresie uwidaczniania cen doszło w wyniku działania Stron, które naruszyły przepisy dotyczące informowania o cenach towarów. Tym samym nie może być tu mowy o działaniu siły wyższej.

 Organ uznał on, że Strony postępowania miały możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 8 listopada 2023 r. (sygn. KH.8361.91.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 14 listopada 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 1 grudnia 2023 r. Strony miały zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonują obowiązki informowania konsumentów o cenach oraz o najniższych cenach obowiązujących w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa. Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez Strony nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen oraz informacji o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dotyczyły 100% sprawdzonych w toku kontroli cen. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty, co miało także wpływ na sytuację ekonomiczną konsumentów. Mając to na uwadze, organ stwierdził, że waga naruszenia nie może być uznać za znikomą.

Organ rozpatrując niniejszą sprawę nie pominął aspektu podjęcia przez Strony natychmiastowych działań naprawczych. Trzeba jednak pamiętać, że obie przesłanki wskazane art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Dlatego też zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak było podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.91.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W przedmiotowej sprawie Organ nie neguje podjętych przez Strony działań naprawczych, lecz zauważa, że miały one charakter następczy i podjęto je w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Tym samym wydanie postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 Kpa wobec działań naprawczych strony, stwierdzonych w toku kontroli stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie wydanie postanowienia w trybie art. 189f § 2 pkt 2 kpa, jest bezcelowe także z tej przyczyny, że niemożliwe jest powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, gdyż będą nimi niezidentyfikowani konsumenci, zaś jedyny organ właściwy w sprawie, którym jest jak już wskazano wcześniej Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wiedzę takową już posiada. Działanie o charakterze następczym w stosunku do klientów, którzy już dokonali zakupu towarów przeczy istocie przepisu ustawy, którego celem jest informacja dla konsumenta przed zakupem.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie jednak zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż Stronami niniejszego postępowania są przedsiębiorcy prowadzącymi działalność gospodarczą od dnia 1 kwietnia 2001 r., a więc okres prowadzonej przez nich działalności gospodarczej wykracza poza 12 miesięcy, bez zawieszenia działalności.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych
w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy
z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. Adresat;

2. Wydział BA;
3. aa (kh/rt, POZ).