DP.8361.98.2023

Rzeszów, 26 marca 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**[xxx] [xxx]**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

**Irena Małek Sklep Kosmetyczno-Wielobranżowy**

**[xxx],**

**[xxx]Przemyśl**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kar pieniężnych**

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 37, art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia  
14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r. poz. 755 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Pani **[xxx] [xxx] –** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Irena Małek Sklep Kosmetyczno-Wielobranżowy, [xxx] [xxx] Przemyśl –** kary pieniężne w łącznej wysokości **1000 złotych (słownie: tysiąc złotych),** z tytułu udostępnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie mieszczącym się przy **[xxx] [xxx]** w Przemyślu, produktów kosmetycznych o łącznej wartości 292 zł, tj.:

1. *Wodoodporny tusz pogrubiający i zwiększający objętość rzęs Adventure 10 ml*, – wielkość partii: 4 szt., w cenie 27 zł/ szt., wartość: 108 zł;
2. *Cień do powiek MONO HD 958 Crown* – wielkość partii: 2 szt., w cenie: 14,50 zł/szt., wartości: 29 zł;
3. *Kryjący wodoodporny podkład C01 vanilla 30 ml* – wielkość partii: 3 szt., w cenie: 30 zł/szt., wartości: 90 zł;
4. *Spray teksturyzujący Styling effect 150 ml* – ­wielkość partii: 2 szt., w cenie: 11 zł/szt., wartości: 22 zł
5. *Woda ziołowa pokrzywa do włosów przetłuszczających się 95 ml–* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 7,50 zł/szt., wartości: 15 zł;
6. *Krem wygładzający na dzień i na noc chaber Kwiaty Polskie 50 ml, –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 14 zł/szt., wartości: 28 zł;

przy których stwierdzono:

1. **w odniesieniu do produktów pod poz. 1-3 nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na brak podania wykazu składników**, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. U. UE. L. z 2009 r. Nr 342, str. 59 z późn. zm.) – zwanym dalej „*rozporządzeniem 1223/2009*”;

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **300 zł;**

1. **w odniesieniu do produktu pod poz. 6 oświadczenia przypisujące mu cechy lub funkcję, których nie posiada**, co stanowi naruszenie art. 20 ust 1 rozporządzenia 1223/2009,

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę **200 zł**;

1. **w odniesieniu do produktów pod poz. 3-5 stwierdzono, że były one oferowanie po upływnie daty minimalnej trwałości**, co stanowi naruszenie art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009,

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę **500 zł.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 312) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą o produktach kosmetycznych”, art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, s. 59, z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009”, art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 r. z dnia 20 czerwca 2019 r, w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 30, 31 października i 7 listopada 2023 r. kontrolę w sklepie mieszczącym się przy ul. **[xxx]** w Przemyślu, należącym do przedsiębiorcy – Pani **[xxx] [xxx]**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Irena Małek Sklep Kosmetyczno-Wielobranżowy ul. **[xxx]** Przemyśl– zwanej dalej: „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

W trakcie kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami oferowanymi  
do sprzedaży, inspektorzy dokonali m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania opakowań kosmetyków, jak również sprawdzenia prawidłowości oświadczeń o produktach zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków, wynikających z rozporządzenia 1223/2009, a także sprawdzenia aktualności dat trwałości kontrolowanych artykułów. Kontroli poddano 6 partii produktów kosmetycznych, stwierdzając zastrzeżenia przy wszystkich badanych partiach, których łączna wartość wyniosła 292 zł. Zakwestionowane produkty to:

1. *Wodoodporny tusz pogrubiający i zwiększający objętość rzęs Adventure 10 ml –* wielkość partii: 4 szt., w cenie: 27 zł/szt., wartości: 108 zł;
2. *Cień do powiek MONO HD 958 Crown* – wielkość partii: 2 szt., w cenie: 14,50 zł/szt., wartości: 29 zł;
3. *Kryjący wodoodporny podkład C01 vanilla 30 ml* – wielkość partii: 3 szt., w cenie: 30 zł/szt., wartości: 90 zł;
4. *Spray teksturyzujący Styling effect 150 ml* – ­wielkość partii: 2 szt., w cenie: 11 zł/szt., wartości: 22 zł
5. *Woda ziołowa pokrzywa do włosów przetłuszczających się 95 ml–* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 7,50 zł/szt., wartości: 15 zł;
6. *Krem wygładzający na dzień i na noc chaber Kwiaty Polskie 50 ml, –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 14 zł/szt., wartości: 28 zł;

Przy wyżej wymienionych produktach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. **nieprawidłowe oznakowanie (produkty pod poz. 1-3) z uwagi na brak podania wykazu składników,** co stanowi naruszenie art. 19ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009.

Przepis ten stanowi, że na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne,  
na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych (lub tylko na opakowaniach zewnętrznych) znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje  
m. in. wykaz składników. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”;

1. **przy produkcie wskazanym pod poz. 6 stwierdzono oświadczenia przypisujące mu cechy lub funkcje, których nie posiadają,** tj. wbrew przepisom art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009. Przy produkcie stwierdzono oświadczenia sugerujące działanie lecznicze takie jak: *działanie przeciwzapalne, wyciąg z chabra bławatka (…) przyśpiesza gojenie drobnych ran; prowitamina B5 (…) działa kojąco na podrażnienia i zaczerwienienia; olej z pestek winogron regeneruje, odżywia i łagodzi podrażnienia*. Zgodnie zaś z powyżej wskazanym art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają;
2. **przy produktach wskazanych pod poz. 3-5 stwierdzono, że były oferowane po upływie minimalnej daty trwałości**, tj. wbrew art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009. Na produkcie pod **poz.** **3** (*Kryjący wodoodporny podkład C01 vanilla 30 ml*) widniał zapis o treści: ”najlepiej zużyć przed końcem: 06.23:” (czerwiec 2023 r.); na produkcie pod **poz. 4** widniał napis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 11.2022” (listopad 2022); na produkcie pod **poz. 5** widniał napis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 04.2023” (kwiecień 2023).

Pierwszego dnia kontroli podjęto dobrowolne działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Kontrolowana wycofała ze sprzedaży zakwestionowane produkty kosmetyczne do czasu ich prawidłowego oznakowania. Ze sprzedaży wycofane zostały także produkty po upływie daty minimalnej trwałości. Od kontrolowanej przyjęto stosowne oświadczenia informujące o wycofaniu produktów.

W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca jest dystrybutorem zgodnie  
z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009, ponieważ nie będąc producentem ani importerem udostępnia produkty kosmetyczne na rynku wspólnoty.

Producentem produktów wskazanych pod poz.:

* **1-3** jest „**[xxx]**,
* **4** jest **[xxx]**,
* **5** jest **[xxx]**,
* **6** jest **[xxx]**.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.98.2023 z dnia  
30 października 2023 r. wraz z załącznikami. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dot. produktu pod poz. 6 na podstawie art. 16a ustawy o Inspekcji Handlowej w dniu 31 października 2023 skierowano do producenta – **[xxx]** pismo z żądaniem udostępnienia oraz przesłania dowodów potwierdzających zadeklarowane przez ww. producenta działania lecznicze tego produktu.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie otrzymano odpowiedzi na powyższe pismo.

W dniu 13 listopada 2023 r. do producentów produktów zakwestionowanych z uwagi na niewłaściwe oznakowanie a więc do **[xxx]**oraz do **[xxx]**skierowano wystąpienia pokontrolne.

W odpowiedzi w dniu 22 listopada 2023 r. do tutejszej delegatury wpłynęło pismo od **[xxx].**W swoim piśmie spółka wskazała, że produkcja produktu *Kryjący wodoodporny podkład C01 vanilla 30 ml* (poz. 3) została zakończona w listopadzie 2022 roku. Spółka wyjaśniła, że umieszczenie wykazu składników na zakwestionowanych produktach jest niemożliwa z uwagi na wielkość opakowania oraz ograniczoną ilość miejsca. Spółka wskazała, że jej przedstawiciele dostarczają do sklepów ulotki ze składem kosmetyków, a jeśli te nie były dostępne to mogło to wynikać jedynie z niewiedzy pracowników. W celu działań naprawczych spółka ponownie poinformuje swoich przedstawicieli o konieczności pozostawiania ulotek (ze składami kosmetyków) w sklepach.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie otrzymano odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne skierowane do **[xxx]**.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 36 ust. 1, art. 37 oraz 41 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę poinformowano, iż organ wymierzając ewentualną administracyjną kary pieniężne będzie brał pod uwagę określone w art. 189d kpa dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

W odpowiedzi na zawiadomienie w dniu 13 lutego 2024 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo przedsiębiorcy wskazujące w sposób ogólny warunki osobiste. Do ww. pisma załączono następujące dokumenty: **[xxx] [xxx] [xxx] [xxx]**.

Organ w dniu 29 lutego 2024 r. zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie wskazując na charakter sprawy. Jednocześnie wyznaczył termin załatwienia sprawy na dzień 29 marca 2024 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Jak wynika z art. 14 ustawy o produktach kosmetycznych, organami sprawującymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów o produktach kosmetycznych są organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Handlowej. Organy Inspekcji Handlowej są organami właściwymi w zakresie art. 6 i art. 7 rozporządzenia 1223/2009 w zakresie swoich kompetencji (art. 15 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych).

Nadto, co wynika z art. 24 ust. 2 cytowanej ustawy, organy Inspekcji Handlowej są właściwe w zakresie swoich kompetencji do realizacji zadań, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych kary pieniężne, o których mowa w art. 36 ust. 1, art. 37 oraz 41 cytowanej ustawy nakłada w drodze decyzji odpowiednio, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W niniejszej sprawie kontrola została przeprowadzona w Przemyślu (woj. podkarpackie) przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dlatego też właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009  
i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Według art. 2 pkt 10 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o udostępnianiu na rynku – rozumie się przez to udostępnianie na rynku, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009. Tak więc "udostępnianie na rynku" oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Pod pojęciem użytkownika końcowego zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia rozumie się konsumenta albo osobę wykorzystującą dany produkt kosmetyczny w ramach działalności zawodowej.

Z kolei wprowadzenie do obrotu to udostępnienie produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty po raz pierwszy (art. 2 ust. 1 lit. h).

Art. 4 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że do obrotu wprowadzane są jedynie produkty kosmetyczne, dla których na terenie Wspólnoty jest wyznaczona "osoba odpowiedzialna", będąca osobą prawną lub fizyczną. Ustęp 5 powyższego artykułu wskazuje, że w wypadku produktu kosmetycznego importowanego, osobą odpowiedzialną za konkretny produkt kosmetyczny wprowadzany przez niego do obrotu jest każdy importer.

Zgodnie z art. 5 ww. rozporządzenia osoba odpowiedzialna zapewnia zgodność m.in. z art. 19 i 20 tegoż rozporządzenia.

W niniejszej sprawie kontrolowany przedsiębiorca: Pani **[xxx] [xxx]**, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Irena Małek Sklep Kosmetyczno-Wielobranżowy, **[xxx]** Przemyśl, udostępniała kwestionowane produkty w sklepie przy ul. **[xxx]** w Przemyślu.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. wykaz składników. Wykaz składników może być podany tylko na opakowaniu zewnętrznym. Ponadto wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych m.in. w ust. 1 lit. g) w opisany powyżej sposób stosuje się następujące zasady: informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie, a jeżeli nie jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1 (symbol książki – odesłanie do załączonej informacji).

Natomiast zgodnie z art. 19 ust. 3 rozporządzenia 1223/2009 w przypadku mydła, kulek do kąpieli i innych małych produktów kosmetycznych, gdzie ze względów praktycznych nie jest możliwe umieszczenie informacji o wykazie składników na etykiecie, metce, taśmie, karcie lub załączonej ulotce, informacje te umieszcza się w informacji umieszczonej w bezpośredniej bliskości pojemnika, w którym dany produkt kosmetyczny wystawiony jest do sprzedaży.

Do produktów pod poz. 1-3, zakwestionowanych z uwagi na brak wykazu składników nie dołączono żadnej informacji o wykazie składników, których również nie stwierdzono po odklejeniu etykiet. Na produktach tych umieszczono symbol „książki” – odesłanie do załączonej informacji, jednak żadna informacja nie została załączona.

Zatem stwierdzić należy, że powyższe produkty, udostępniane przez przedsiębiorcę na rynku nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie ich prawidłowego oznakowania. Brak było w sposób jednoznaczny podania wykazu składników. Stanowi to naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

Mając na uwadze powyższe, organ uznał, że kara w wysokości **300 zł** za wprowadzenie  
do obrotu wymienionych powyżej produktów kosmetycznych w świetle art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych jest zasadna.

Zgodnie z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Zgodnie z art. 6 rozporządzenia 1223/2009 dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dlatego też ich obowiązkiem jest sprawdzenie oznakowania wyrobu przed udostępnieniem na rynku. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

* dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów,
* produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Jak wskazano wcześniej w myśl art. 2 ust. 1 lit. e) i g) wyżej cytowanego rozporządzenia pod pojęciem „dystrybutora” rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty. Natomiast „udostępnianie na rynku”, oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej. Jednocześnie pkt 2.2 załącznika do rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE. L 2013 Nr 190, str. 31) – zwanego dalej: rozporządzeniem 655/2013 – stanowi, że oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą. Na etykiecie produktu pod poz. 6 stwierdzono oświadczenia sugerujące działania lecznicze o następującej treści: *działanie przeciwzapalne, wyciąg z chabra bławatka (…) przyśpiesza gojenie drobnych ran; prowitamina B5 (…) działa kojąco na podrażnienia i zaczerwienienia; olej z pestek winogron regeneruje, odżywia i łagodzi podrażnienia*.

Wszelkie elementy przekazu informacji konsumentowi, w tym m.in. deklaracje (oświadczenia) właściwości produktu, w tym skuteczność działania powinny być rzetelne i jasne. Oświadczenia takie mogą występować w formie tekstów, nazw czy też obrazów na produktach (na opakowaniu, etykiecie itp.) czy też w materiałach reklamowych i nie mogą wprowadzać w błąd. Za pomocą deklaracji producent informuje konsumenta o zaletach produktu, w szczególności o jego właściwościach, w tym skuteczności. Jednym z głównych kryteriów w zakresie oświadczeń o produkcie, jest zgodność z przepisami oraz prawdziwość tych informacji. Zamieszczenie ww. informacji sugeruje działania lecznicze kosmetyku, które to są niezgodne z funkcjami kosmetyku wynikającymi z definicji.

Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 32 ustawy 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2301) produktem leczniczym jest substancja lub mieszanina substancji, przedstawiana jako posiadająca właściwości zapobiegania lub leczenia chorób występujących u ludzi lub zwierząt lub podawana w celu postawienia diagnozy  
lub w celu przywrócenia, poprawienia lub modyfikacji fizjologicznych funkcji organizmu poprzez działanie farmakologiczne, immunologiczne lub metaboliczne.

Jak stanowi art. 2 rozporządzenia 655/2013 osoba odpowiedzialna, o której mowa w art. 4 rozporządzenia nr 1223/2009, zapewnia zgodność treści oświadczenia dotyczącego produktów kosmetycznych ze wspólnymi kryteriami określonymi w załączniku i z dokumentacją zawierającą dowody działania produktu kosmetycznego, jakie zostało zadeklarowane w dokumentacji produktu, o której mowa w art. 11 rozporządzenia nr 1223/2009. Jak wskazano wcześniej, jednym z kryteriów określonych w załączniku jest prawdziwość udzielanych informacji. Zgodnie z tym kryterium oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą.

Ponadto, jak już wcześniej wspomniano, pismem z dnia 31 października 2023 r. zwrócono się do producenta kosmetyku ­– **[xxx]** – z żądaniem udostępnienia oraz przesłania dowodów potwierdzających zadeklarowane w oświadczeniach działanie. Do dnia wydania niniejszej decyzji nie uzyskano odpowiedzi na pismo.

Mając na uwadze powyższe, udostępniony na rynku przez kontrolowanego produkt pn.: *Krem wygładzający na dzień i na noc chaber Kwiaty Polskie 50 ml,* (poz. 6)nie spełniał wymogów związanych w oświadczeniami w zakresie oznakowania, czym wprowadzał w błąd co do właściwych cech produktu.

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **200 zł**.

Zgodnie z art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Art. 5 ww. ustawy wskazuje, że produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009.

Jak już wcześniej wskazano, zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

W trakcie kontroli rozpoczętej w dniu 30 października 2023 r. oraz mając na uwadze informacje widniejące na produktach ustalono, iż data minimalnej trwałości produktu: *Kryjący wodoodporny podkład C01 vanilla 30 ml* (poz. 3) upłynęła w czerwcu 2023 r. (zapis o treści: ”najlepiej zużyć przed końcem: 06.23:”), *Spray teksturyzujący Styling effect 150 ml* (poz. 4)upłynęła w listopadzie 2022 r. (zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 11.2022”), *Woda ziołowa pokrzywa do włosów przetłuszczających się 95 ml* (poz. 5) upłynęła w kwietniu  
2023 r. (zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 04.2023”) przepisy art. 5 ustawy  
o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009.

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **500 zł**.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając  
na uwadze przedstawiony stan prawny i faktyczny wymierzył przedsiębiorcy Pani **[xxx] [xxx]** kary pieniężne w łącznej wysokości **1000 zł**.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej zawarte zostały w art. 189d kpa. Zgodnie z nimi wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając powyższe kryteria poprzez:

1. uznanie ***wagi i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu oraz czas trwania tego naruszenia***za istotne w odniesieniu do art. 36 ust. 1, art. 37 oraz art. 41 ustawy.

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w odniesieniu do 6 spośród 6 skontrolowanych produktów. Przy trzech stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania tj. brak podania wykazu składników (produkty pod poz. 1-3). Przy jednym produkcie stwierdzono oświadczenia przypisujące mu cechy lub funkcje, których nie posiada (poz. 6). Natomiast przy 3 produktach stwierdzono, iż były one oferowane po upływie minimalnej daty trwałości.

Brak wykazu składników pozbawia możliwości zapoznania się ze składem konkretnego artykułu. Powyższe dotyczy w szczególności osób nietolerujących jakichś składników. Dlatego też wykaz składników winien być udostępniony w sposób przewidziany przepisami aby każdy zainteresowany miał bezpośrednią możliwość zapoznania się z nim.

W odniesieniu do produktu przy którym stwierdzono oświadczenia przypisujące mu cechy lub funkcje, których nie posiadają wskazać należy, że informacje o szczególnych właściwościach mogły decydować o wyborze i zakupie danego produktu spośród innych produktów o podobnych cechach i w podobnej cenie, w oznakowaniu których jednak nie użyto deklaracji sugerujących np. działania lecznicze. Produkt wskazany wcześniej pod poz. 6 poprzez zastosowanie zapisów sugerujących określone działanie – działanie lecznicze – zachęcał do jego zakupu i używania, pomimo braku takich właściwości. Naruszało to w sposób znaczny interesy konsumentów.

W odniesieniu do produktów przeterminowanych wskazać należy, iż oferowanie produktów po upływie daty minimalnej trwałości uznać należy za naruszające interesy konsumentów w sposób znaczny. Wykorzystanie takiego produktu przez użytkownika może nieść za sobą konsekwencje zdrowotne i spowodować skutek odwrotny od zamierzonego. Kosmetyki produkowane są z różnego rodzaju substancji chemicznych, barwników i wielu innych składników, które zastosowane po upływie dat trwałości mogą przynieść niepożądany efekt. W placówce handlowej oferującej produkty takie jak produkty kosmetyczne dbałość o aktualność terminów trwałości powinna być na najwyższym poziomie.

Czas trwania naruszenia w zakresie oferowania produktów niewłaściwie oznakowanych, posiadających niedozwolone deklaracje marketingowe oraz oferowanych po upływie minimalnej daty trwałości określono na podstawie dokumentów:

* *Wodoodporny tusz pogrubiający i zwiększający objętość rzęs Adventure 10 ml* (poz. 1) *–* faktura **[xxx]**,
* *Cień do powiek MONO HD 958 Crown* (poz. 2)– faktura **[xxx]**,
* *Kryjący wodoodporny podkład C01 vanilla 30 ml* (poz. 3)– faktura VAT **[xxx]**
* *Woda ziołowa pokrzywa do włosów przetłuszczających się 95 ml* (poz. 5) ­– faktura **[xxx]**

Dla produktów:

* *Krem wygładzający na dzień i na noc chaber Kwiaty Polskie 50 ml* (poz. 6)
* *Spray teksturyzujący Styling effect 150 ml* (poz. 4)

nie był możliwy do ustalenia czas trwania naruszeń z uwagi na nieprzedłożenie dowodów dostaw, a jedynie wskazanie ich producentów.

1. w zakresie ***częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara***uwzględniono fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych;
2. brak ***uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe*** – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie karał strony za nieprawidłowości związane z informacjami dotyczącymi produktów kosmetycznych;
3. ***stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa****.* Jak wskazano wcześniej art. 19 ust. 1 lit. g stanowi, że na rynku udostępnianie są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach lub opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m. in. wykaz składników. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 1 ustawy, który był podstawą do nałożenia kary pieniężnej, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania cytowanego art. 19 rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, a takim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca, a więc Pani **[xxx] [xxx]** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Irena Małek Sklep Kosmetyczno-Wielobranżowy, **[xxx] [xxx]** Przemyśl.

Podobnie jest w przypadku naruszenia przepisów art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych. Zgodnie z powyższym art. 20 ust. 1, co już wskazano wcześniej w treści decyzji, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają. Zgodnie z powyższym art. 37 ustawy, kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania art. 20 cytowanego rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, jakim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca, a więc Pani **[xxx] [xxx]**prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Irena Małek Sklep Kosmetyczno-Wielobranżowy, **[xxx] [xxx]** Przemyśl.

Tak samo jest w przypadku naruszenia przepisów art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 41 ww. ustawy. Karze pieniężnej do 50 000 zł podlega ten, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości. Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy: nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. W przedmiotowej sprawie był to przedsiębiorca Pani **[xxx] [xxx]** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Irena Małek Sklep Kosmetyczno-Wielobranżowy, **[xxx]** Przemyśl.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ma przy tym wątpliwości, że to przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował jakie wyroby chce oferować i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku. Organ pragnie nadto zauważyć, że strona, której profilem działalności jest prowadzenie sklepu oferującego sprzedaż kosmetyków, winna dochować należytego sprawdzenia produktów kosmetycznych, przed udostępnieniem ich na rynku;

1. strona podjęła ***dobrowolne działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa***poprzez wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych do czasu ich prawidłowego oznakowania a także wycofaniu ze sprzedaży produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości;
2. ***wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*** – łączna wartość zakwestionowanych sześciu partii produktów kosmetycznych znajdujących się w chwili kontroli w placówce to: 292 zł. W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to: 227 zł (produkty pod poz. 1-3). W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to: 28 zł. W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to: 127 zł (poz. 3-5) (produkt pod poz. 3 zakwestionowany również pod kątem oznakowania);
3. ***warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana –*** strona postępowania, będąca osobą fizyczną wskazała w piśmie z dnia 13 lutego 2024 r. (wpływ do tut. Inspektoratu dnia 13 lutego 2024 r.) **[xxx] [xxx] [xxx] [xxx]**.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 70.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **300 zł**, to jest ok. 0,42 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Zgodnie z art. 37 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 20.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 cytowanej ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **200 zł**, to jest 1 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Zgodnie z art. 41 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 50.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500 zł**, to jest 1% dopuszczalnej kary maksymalnej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie w tym miejscu nadmienić, iż jedynie **[xxx]** udzieliła odpowiedzi na skierowane przez organ wystąpienie pokontrolne, wskazując, że produkcja produktu *Kryjący wodoodporny podkład C01 vanilla 30 ml* (poz. 3) została zakończona w listopadzie 2022 roku. Spółka wyjaśniła, że umieszczenie wykazu składników na zakwestionowanych produktach jest niemożliwa z uwagi na wielkość opakowania oraz ograniczoną ilość miejsca. Spółka wskazała, że jej przedstawiciele dostarczają do sklepów ulotki ze składem kosmetyków a jeśli te nie były dostępne to mogło to wynikać jedynie z niewiedzy pracowników. W celu działań naprawczych spółka ponownie poinformuje swoich przedstawicieli o konieczności pozostawiania ulotek  
(z wykazem składników) w sklepach.

W odniesieniu zaś do działań podjętych przez przedsiębiorcę, a więc wycofania produktów niewłaściwie oznakowanych do czasu właściwego oznakowania oraz wycofania ze sprzedaży produktów po upływie minimalnej daty trwałości, uznać należy je za właściwe. Niemniej jednak, organ pragnie zauważyć, iż podjęte czynności naprawcze stanowiły tylko jedną z przesłanek przy określaniu kary pieniężnej, którą zgodnie z art. 189d pkt 5 kpa (działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa) organ administracyjny wziął pod uwagę. Organ rozpatrując sprawę w toku postepowania administracyjnego w niniejszej sprawie uznał, iż stwierdzone naruszenia przepisów – mimo ich zaprzestania – stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 1223/2009, sankcje przewidziane za naruszenie przepisów w zakresie produktów kosmetycznych powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być także proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania prawne, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie powyższe cele kary winny być uwzględnione łącznie. Wymierzone w przedmiotowej sprawie kary w łącznej w wysokości 1000 złw ocenie organu spełnia powyższe wymagania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
     lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
     lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż w trakcie kontroli zakwestionowano łącznie sześć spośród sześciu produktów poddanych kontroli – trzy partie z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, jedną z uwagi na stwierdzenie oświadczeń przypisujących jej cechy lecznicze, których nie posiada oraz trzy (w tym jedną zakwestionowaną z uwagi na niewłaściwe oznakowanie) z uwagi na stwierdzenie iż były one oferowane po upływie daty minimalnej trwałości. Stwierdzić zatem należy, że w odniesieniu do części produktów naruszały one nawet nie jeden, a więcej przepisów jednocześnie – oprócz niewłaściwego oznakowania, były one oferowane po upływie daty minimalnej trwałości. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Organ stwierdza, że na stronę nie została, za ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie, co zostało wskazane wcześniej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1pkt 2 kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa z uwagi na wykonanie przez stronę działań zmierzających do usunięcia prawa, stało się bezcelowe. Jednakże, pomimo, że strona wykonała działania naprawcze, to poprzez udostępnienie na rynku produktów nie spełniających określonych wymagań, nie odpowiadały one w chwili ich udostepnienia na rynku wymogom ustawy o produktach kosmetycznych i wprowadzały one w błąd nabywców co do ich rzeczywistych cech. Tym samym zastosowanie przepisu art. 189f § 2 kpa jako podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w ocenie organu byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe.

Nadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o produktach kosmetycznych ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze, podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Niezależnie od powyższego organ stwierdza, że zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Produkty zakwestionowane oferowane były w kontrolowanej placówce przez przedsiębiorcę świadomie i dobrowolnie. Na fakt oferowania niewłaściwie oznakowanych produktów kosmetycznych wpływu nie miała ww. siła wyższa.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 236) w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona  
na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, przedsiębiorca prowadzi nieprzerwanie działalność gospodarczą od 28 grudnia 2017 r., bez okresów zawieszenia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki wynikające z art. 189d kpa wymierzył kary w łącznej wysokości **1000 zł**.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.98.2023 z dnia 30 października 2024 r. wraz z załącznikami; piśmie z dnia 31 października 2023 r. skierowanym do **[xxx]**; wystąpieniach pokontrolnych: z dnia 13 listopada 2023 r. do **[xxx]** oraz do **[xxx]** odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 20 listopada 2023 r. od **[xxx]** (wpływ do tut. Inspektoratu dnia 22 listopada 2023 r.), zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 31 stycznia 2024 r oraz piśmie przedsiębiorcy z dnia 13 lutego 2024 r. (wpływ do Inspektoratu dnia 13 lutego 2024 r.) wskazującym ogólne warunki osobiste oraz zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 29 lutego 2024 r..

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych m.in. w art. 36 i 37 stanowią dochód budżetu państwa.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane będą odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.M, po-m.o..).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*