DP.8361.89.2023

Rzeszów, 9 kwietnia 2024 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Jeronimo Martins Drogerie i Farmacja**

**Spółka z ograniczona odpowiedzialnością**

**[xxx],**

**[xxx] Kostrzyn**

reprezentowana przez:

**radcę prawnego [xxx] [xxx]**

**ul. [xxx],**

**[xxx] Warszawa**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kar pieniężnych**

Na podstawie art. 36 ust. 1 i art. 37 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia  
14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r. poz. 755 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **Jeronimo Martins Drogerie i Farmacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, **[xxx] Kostrzyn –** kary pieniężne w łącznej wysokości **4000 złotych (słownie: cztery tysiące złotych)**, z tytułu udostępnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie mieszczącym się przy ul. **[xxx]** w Przemyślu, produktów kosmetycznych o łącznej wartości 844,70 zł, tj.:

1. *Paleta modelująca Coconut Palette 11 g –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 26,99 zł/szt., wartości: 53,98 zł;
2. *Róż do policzków RD3 Glamour 6 g* – wielkość partii: 2 szt., w cenie: 26,99 zł/szt., wartości: 53,98 zł;
3. *Super-blendable foundation True match L’Oréal* – wielkość partii: 5 szt., w cenie: 46,79 zł/szt., wartości: 233,95 zł;
4. *Foundation in powder Infaillible 24H freshwear 120 vanilia L’Oréal 9 g– ­wielkość partii: 3 szt., w cenie: 48,99 zł/szt., wartości: 146,97 zł*
5. *Shampooing anti-dessèchment Nutri Extréme Dessange Paris 250 ml–* wielkość partii:  
   5 szt., w cenie: 24,99 zł/szt., wartości: 124,95 zł;
6. *Shampooing nutrii-illuminat Blond Californien Dessange Paris 250 ml, –* wielkość partii: 5 szt., w cenie: 24,99 zł/szt., wartości: 124,95 zł;
7. *Nawilżający balsam do ciała z masłem shea Plamer’s 400 ml, –* wielkość partii: 1 szt.,  
   w cenie 35,99 zł
8. *Maska the Honeyfull nasil mask [elastyczność/odżywianie] Skin 79 20 ml,* – wielkość partii: 7 szt., w cenie 9,99 zł, wartość: 69,93 zł

przy których stwierdzono:

1. **w odniesieniu do produktów pod poz. 3-8** stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na:
   1. wskazanie funkcji produktu kosmetycznego w języku angielskim (poz. 3-4) oraz francuskim (poz. 5-6),
   2. brak podania szczegółowych środków ostrożności w języku polskim (poz.7),
   3. na brak podania w języku polskim daty minimalnej trwałości (poz. 8)

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. U. UE L z dnia 22 grudnia 2009 r., Nr 342, str. 59 z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009

1. **w odniesieniu do produktów pod poz. 1-2** stwierdzono brak podania wykazu składników, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009,

w związku z czym za naruszenia wskazane w punktach **A** i **B** sentencji decyzji Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę w wysokości **3000 zł;**

1. **w odniesieniu do produktu pod poz. 7** stwierdzono ponadto oświadczenia przypisujące mu cechy lub funkcje, których nie posiada, tj. wbrew przepisom art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę **1000 zł.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 312) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r.  
o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą o produktach kosmetycznych”, art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, s. 59, z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009”,  
art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 r. z dnia 20 czerwca 2019 r, w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011  
(Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach  
6, 9, 10 i 13 października 2023 r. kontrolę w sklepie mieszczącym się przy ul. **[xxx]** w Przemyślu, należącym do przedsiębiorcy – Jeronimo Martins Drogerie i Farmacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **[xxx]** Kostrzyn – zwanego dalej: „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

W trakcie kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami oferowanymi  
do sprzedaży, inspektorzy dokonali m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania opakowań kosmetyków, jak również sprawdzenia prawidłowości oświadczeń o produktach zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków, wynikających z rozporządzenia 1223/2009. Kontroli poddano 11 partii produktów kosmetycznych, stwierdzając zastrzeżenia przy 8 z nich, których łączna wartość wyniosła 844,70 zł. Zakwestionowane produkty to:

1. *Paleta modelująca Coconut Palette 11 g –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 26,99 zł/szt., wartości: 53,98 zł;
2. *Róż do policzków RD3 Glamour 6 g* – wielkość partii: 2 szt., w cenie: 26,99 zł/szt., wartości: 53,98 zł;
3. *Super-blendable foundation True match L’Oréal* – wielkość partii: 5 szt., w cenie: 46,79 zł/szt., wartości: 233,95 zł;
4. *Foundation in powder Infaillible 24H freshwear 120 vanilia L’Oréal 9 g* – ­wielkość partii: 3 szt., w cenie: 48,99 zł/szt., wartości: 146,97 zł
5. *Shampooing anti-dessèchment Nutri Extréme Dessange Paris 250 ml–* wielkość partii: 5 szt., w cenie: 24,99 zł/szt., wartości: 124,95 zł;
6. *Shampooing nutrii-illuminat Blond Californien Dessange Paris 250 ml, –* wielkość partii: 5 szt., w cenie: 24,99 zł/szt., wartości: 124,95 zł;
7. *Nawilżający balsam do ciała z masłem shea Plamer’s 400 ml, –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 35,99 zł
8. *Maska the Honeyfull nasil mask [elastyczność/odżywianie] Skin 79 20 ml,* – wielkość partii: 7 szt., w cenie 9,99 zł, wartość: 69,93 zł

Przy wyżej wymienionych produktach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. **nieprawidłowe oznakowanie (produkty pod poz. 3-8) z uwagi na:**
   1. wskazanie funkcji produktu kosmetycznego w języku angielskim (poz. 3-4) oraz francuskim (poz. 5-6),
   2. brak szczegółowych środków ostrożności w języku polskim (poz. 7),
   3. brak podania w języku polskim daty minimalnej trwałości (poz. 8),

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Przepis ten stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. c) (data minimalnej trwałości), lit. d) (szczególne środku ostrożności) i lit. f) (funkcja produktu kosmetycznego), podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu;

1. **brak podania wykazu składników (poz. 1-2),** co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009. Przepis ten stanowi, że na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. wykaz składników. Wykaz składników może być podany tylko na opakowaniu zewnętrznym. Ponadto wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”;
2. **oświadczenia przypisujące produktowi kosmetycznemu (poz. 7) cechy lub funkcje, których ten nie posiada,** co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009. Przy produkcie stwierdzono oświadczenie sugerujące działanie lecznicze: *ekstrakt z owsa łagodzi i koi podrażnienia.* Zgodnie zaś z powyżej wskazanym art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Pierwszego dnia kontroli podjęto dobrowolne działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, poprzez wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych, do czasu ich prawidłowego oznakowania. Na powyższą okoliczność osoba reprezentująca kontrolowanego przedsiębiorcę złożyła stosowne oświadczenie, które stanowi załącznik do protokołu kontroli.

W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca jest dystrybutorem zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009, ponieważ nie będąc producentem ani importerem udostępnia produkty kosmetyczne na rynku wspólnoty.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.89.2023 z dnia  
6 października 2023 r., wraz z załącznikami. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dot. produktu pod poz. 7 na podstawie art. 16a ustawy o Inspekcji Handlowej w dniu 12 października 2023 skierowano do importera – Pani **[xxx] [xxx]** – prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **[xxx]** Warszawa, pismo z żądaniem udostępnienia oraz przesłania dowodów potwierdzających zadeklarowane przez ww. producenta działania lecznicze tego produktu.

W odpowiedzi w 7 listopada 2023 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęła wiadomość od ww. przedsiębiorcy, w której stwierdza on, że użyte na etykiecie wyrażenia wynikają z właściwości składników zawartych w produkcie (poz. 7) i wymienionych przez producenta **[xxx]** w składzie produktu. W balsamie znajdują się:

* Butyrospermum Parkii (Shea) Butter - masło shea - które jest silnie nawilżającym emolientem, zawiera m.in. witaminę E która jest antyoksydantem,
* Sclerocarya Birrea Seed Oil - olejek marula – użycie olejku sprawia, że skóra nabiera zdrowego blasku, co poprawia wygląd jej faktury,
* Avena Sativa (Oat) Meal Extract - ekstrakt z owsa - znany z właściwości łagodzących i kojących (zalecany dla skór wrażliwych i skłonnych do dermatoz).

W dniu 26 listopada 2023 r., na podstawie art. 34 ustawy o Inspekcji Handlowej, skierowano wystąpienia pokontrolne do producentów i importerów zakwestionowanych produktów  
tj. „**[xxx] [xxx] [xxx]** **[xxx] [xxx]** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **[xxx]**.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie, w dniu 31 października 2023 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęło pismo importera – **[xxx]**. W powyższym piśmie importer poinformował, iż podjął działania naprawcze poprzez umieszczenie na produkcie *Maska the Honeyfull nasil mask [elastyczność/odżywianie] Skin 79 20 ml* (poz. 8) zwrotu w języku polski „najlepiej zużyć przed końcem”. Jako dowód do pisma załączono ww. produkt kosmetyczny z poprawionym oznaczeniem daty w formie naklejki na etykiecie.

W dniu 10 listopada 2023 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęło pismo producenta – „**[xxx]**, który poinformował, że umieszczenie wykazu składników na opakowaniu zakwestionowanych produktów (poz. 1-2) jest niemożliwe ze względu na rozmiar opakowania oraz ograniczoną ilość miejsca, wobec czego do kosmetyków, dołącza się listę składników w formie ulotki INCI zawierającej wykaz składników. Producent wskazał, że jeżeli składy zakwestionowanych produktów nie były dostępne w sklepie to mogło to wynikać jedynie z niewiedzy pracowników strony. W ramach działań naprawczych producent oświadczył, że jeszcze raz wyśle skład kosmetyków do wszystkich drogerii **[xxx]**  z informacją o konieczności przechowywania książeczki (ulotki), w pobliżu szafy marki **[xxx]**.

W dniu 20 listopada 2023 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęło pismo importera – **[xxx]**, który odniósł się do nieprawidłowości stwierdzonych przy produktach kosmetycznych (poz. 3-6) oraz poinformował o podjętych w tym zakresie działaniach i decyzjach spółki. Odnośnie produktów do makijażu (poz. 3-4) spółka wskazała, iż w jej ocenie funkcja tych kosmetyków jest oczywista – a tym samym klienci nie powinni mieć problemów z jej zdefiniowaniem. Spółka wskazuje, że jednoznaczna prezentacja funkcji nie musi opierać się na komunikacie, który konsument może przeczytać, jednocześnie prezentacja produktu została uzupełniona informacjami na paskach produktowych na półkach w języku polskim, co wynikało z chęci dochowania przez spółkę należytej staranności. Niezależnie od powyższego Spółki wchodzące w skład grupy **[xxx]** postanowiły zmodyfikować etykiety, wyprodukować nowe etykiety i wprowadzić je na rynek, przy jednoczesnym zaznaczeniu, że produkty z nowymi etykietami będą stopniowo zastępować produkty z zakwestionowanymi etykietami.

W odniesieniu do szamponów (poz. 5-6) spółka oświadczyła, że brak określenia funkcji w języku polskim wynikał z technicznego błędu podczas etykietowania, w wyniku którego nie wszystkie produkty z danej partii otrzymały etykiety. W stosunku do powyższych nieprawidłowości spółka poinformowała o podjęciu działań naprawczych poprzez kontrolę wewnętrzną i etykietowanie produktów na których stwierdzono braki oraz przesłaniu do drogerii Hebe poprawnych etykiet.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie odnotowano odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne skierowane do Pani **[xxx] [xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **[xxx]**.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 9 lutego 2024 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Jeronimo Martins Drogerie i Farmacja Spółka z ograniczona odpowiedzialnością **[xxx]** Kostrzyn o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 36 ust. 1 oraz art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę poinformowano, iż organ wymierzając ewentualną administracyjną kary pieniężne będzie brał pod uwagę określone w art. 189d kpa dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

W odpowiedzi na zawiadomienie w dniu 26 lutego 2024 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęło pismo pełnomocnika strony, do którego załączono następujące stanowiska producentów zakwestionowanych produktów:

1. W odniesieniu do produktów pod poz. 1-2 dołączono stanowisko „**[xxx]** z dnia 16 lutego 2024 r. Powyższe stanowisko jest tożsame z odpowiedzią na wystąpienie pokontrolne, która wpłynęła do tutejszego Inspektoratu w dniu 10 listopada 2023 r.
2. W odniesieniu do produktów pod poz. 3-6 dołączono stanowisko **[xxx]**  z dnia 16 lutego 2024 r. Powyższe pismo wskazuje, że wyjaśnienia dotyczące kontrolowanych produktów zostały złożone w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 17 listopada 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 20 listopada 2023 r.), która stanowi załącznik do stanowiska. Ponadto spółka informuje, że od czasu wysłania odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne podjęto działania naprawcze, o których mowa w piśmie z dnia 17 listopada 2023 r. na dowód czego dołączono zdjęcia produktów z doklejonymi, poprawionymi etykietami.
3. W odniesieniu do produktu pod poz. 7 dołączono protokół kontroli  
   dot. zakwestionowanego produktu, pozyskany od dystrybutora. Powyższy protokół  
   nr HPN/000877-01/20232 z dnia 20 grudnia 2023 r. został sporządzony podczas kontroli przeprowadzonej przez pracownika Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Warszawie. Kontrolę przeprowadzono w związku  
   z wprowadzeniem do obrotu produktu kosmetycznego *Nawilżający balsam do ciała  
   z masłem shea Plamer’s 400 ml* (poz. 7). W trakcie kontroli poddano ocenie oznakowanie ww. produktu kosmetycznego. Stwierdzono, że użyte na etykiecie wyrażenia dotyczące cech lub funkcji kontrolowanego produktu wynikają  
   z właściwości składników zawartych w balsamie i wymienionych przez producenta, wobec czego etykieta jest zgodna z art. 20 rozporządzenia 1223/2009. W dniu kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.
4. W odniesieniu do produktu pod poz. 8 dołączono stanowisko dystrybutora – **[xxx]** z dnia 20 lutego 2024 r. W powyższym piśmie wskazano, że produkt *Maska the Honeyfull nasil mask [elastyczność/odżywianie] Skin 79 20 ml* (poz. 8) posiada odpowiednie oznakowanie daty ważności, które zostało umieszczone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi. Do powyższego pisma dołączono zdjęcie etykiety produktu kosmetycznego z naklejką zawierającą poprawne oznaczenie daty.

W związku z powyższym, w opinii strony, nie zachodzą przesłanki do wymierzenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej.  
Do pisma dołączono poświadczone za zgodność z oryginałem pełnomocnictwo.

Organ w dniu 8 marca 2024 r. zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie wskazując na charakter sprawy. Jednocześnie wyznaczył termin załatwienia sprawy na dzień 9 kwietnia 2024 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Jak wynika z art. 14 ustawy o produktach kosmetycznych, organami sprawującymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów o produktach kosmetycznych są organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Handlowej. Organy Inspekcji Handlowej są organami właściwymi w zakresie art. 6 i art. 7 rozporządzenia 1223/2009 w zakresie swoich kompetencji (art. 15 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych).

Nadto, co wynika z art. 24 ust. 2 cytowanej ustawy, organy Inspekcji Handlowej są właściwe w zakresie swoich kompetencji do realizacji zadań, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych kary pieniężne, o których mowa w art. 36 ust. 1 oraz art. 37 cytowanej ustawy nakłada w drodze decyzji odpowiednio, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W niniejszej sprawie kontrola została przeprowadzona w Przemyślu (woj. podkarpackie) przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dlatego też właściwym do wszczęcia  
i przeprowadzenia postępowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009  
i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Według art. 2 pkt 10 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o udostępnianiu na rynku – rozumie się przez to udostępnianie na rynku, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009. Tak więc "udostępnianie na rynku" oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Pod pojęciem użytkownika końcowego zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia rozumie się konsumenta albo osobę wykorzystującą dany produkt kosmetyczny w ramach działalności zawodowej.

Z kolei wprowadzenie do obrotu to udostępnienie produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty po raz pierwszy (art. 2 ust. 1 lit. h).

Art. 4 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że do obrotu wprowadzane są jedynie produkty kosmetyczne, dla których na terenie Wspólnoty jest wyznaczona "osoba odpowiedzialna", będąca osobą prawną lub fizyczną. Ustęp 5 powyższego artykułu wskazuje, że w wypadku produktu kosmetycznego importowanego, osobą odpowiedzialną za konkretny produkt kosmetyczny wprowadzany przez niego do obrotu jest każdy importer.

Zgodnie z art. 5 ww. rozporządzenia osoba odpowiedzialna zapewnia zgodność m.in. z art. 19 i 20 tegoż rozporządzenia.

W niniejszej sprawie kontrolowany przedsiębiorca: Jeronimo Martins Drogerie i Farmacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **[xxx]** Kostrzyn, udostępniał kwestionowane produkty w sklepie przy ul. **[xxx]** Przemyśl.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. funkcja produktu kosmetycznego, szczegółowe środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania czy data, do której produkt kosmetyczny zachowuje swoje pierwotne właściwości.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 1223/2009 na pojemniku lub opakowaniu umieszcza się funkcję produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika z jego prezentacji.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit d) rozporządzenia 1223/2009 na pojemniku lub opakowaniu umieszcza się szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI rozporządzenia 1223/2009 oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego.

Zgodnie z art. 19 ust 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 na pojemniku lub opakowaniu umieszcza się datę, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 rozporządzenia 1223/2009. Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 rozporządzenia 1223/2009 („klepsydra”) lub zwrot „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Powyższe informacje zgodnie z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Jak natomiast wskazuje art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

1. Produkty kosmetyczne pod poz. 3-6 zakwestionowano z uwagi wskazanie funkcji produktu kosmetycznego w języku innym niż polski. W tym miejscu należy odnieść się do stanowiska dystrybutora – **[xxx]** wyrażonego w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 20 listopada 2023 r. a następnie powtórzonego w piśmie z dnia 16 lutego 2024 r. skierowanym do kontrolowanego, które organ poczytuje za zgodne ze stanowiskiem strony.

Pominięcie oznaczenia funkcji produktu w przypadku szamponów (poz. 5-6) nie budzi wątpliwości w tym sensie, że doszło do niego, jak wskazuje spółka **[xxx]**, na skutek niezamierzonego błędu technicznego, po wykryciu którego podjęto stosowne działania naprawcze o czym informuje strona.

Natomiast w przypadku produktów do makijażu (poz. 3-4) spółka stoi na stanowisku, że funkcja tych kosmetyków jest oczywista – a tym samym klienci nie powinni mieć problemów z jej zidentyfikowaniem. Spółka zasadnie wskazuje, że brak jest definicji legalnej pojęcia „funkcji produktu kosmetycznego”. Organ nie podziela jednak twierdzenia, wyrażonego w ww. piśmie, jakoby funkcja produktów kosmetycznych wynikała bezpośrednio z ich prezentacji. Z uwagi na mnogość oferowanych obecnie produktów kosmetycznych oraz różnorodność ich opakowań wymaganie od przeciętnego konsumenta, żeby intuicyjnie potrafił odróżnić od siebie na podstawie wyglądu samego opakowania, koloru oraz informacji o odcieniu podkład czy puder jest całkowicie niezasadne. Podobnie niezasadne jest twierdzenie, że konsument, na podstawie wiedzy powszechnej, będzie wiedział, jaki jest dedykowany obszar aplikacji dla danego produktu i sposób jego używania. Przyjmując tego typu argumentację należałoby całkowicie zrezygnować z wymogu podawania funkcji produktu kosmetycznego, ponieważ konsument, posługujący się intuicją oraz wiedzą powszechną sam ją rozpozna.

Pomimo tego, że zdaniem spółki funkcja kwestionowanych kosmetyków jest oczywista, została ona oznaczona w języku angielskim, co może wskazywać na to, że producent zdawał sobie sprawę z obowiązku jej zamieszczenia, nie dochował jednak obowiązku uwidocznienia funkcji w języku polskim czego wymaga art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

1. Produkt kosmetyczny *Nawilżający balsam do ciała z masłem shea Plamer’s 400 ml* (poz. 7) zakwestionowano z uwagi na brak umieszczenia na pojemniku w języku polskim szczegółowych środków ostrożności. Tego typu informacja została zamieszczona jedynie w języku angielskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.
2. Produkt kosmetyczny *Maska the Honeyfull nasil mask [elastyczność/odżywianie] Skin 79 20 ml* (poz. 8) zakwestionowano z uwagi na brak podania w języku polskim daty minimalnej trwałości tj. brak zwrotu „najlepiej zużyć przed końcem”, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zatem stwierdzić należy, że powyższe produkty, udostępniane przez przedsiębiorcę na rynku nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie ich prawidłowego oznakowania co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. wykaz składników. Wykaz składników może być podany tylko na opakowaniu zewnętrznym. Ponadto wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych m.in. w ust. 1 lit. g) w opisany powyżej sposób stosuje się następujące zasady: informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie, a jeżeli nie jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1 (symbol książki – odesłanie do załączonej informacji).

Natomiast zgodnie z art. 19 ust. 3 rozporządzenia 1223/2009 w przypadku mydła, kulek do kąpieli i innych małych produktów kosmetycznych, gdzie ze względów praktycznych nie jest możliwe umieszczenie informacji o wykazie składników na etykiecie, metce, taśmie, karcie lub załączonej ulotce, informacje te umieszcza się w informacji umieszczonej w bezpośredniej bliskości pojemnika, w którym dany produkt kosmetyczny wystawiony jest do sprzedaży.

Do produktów pod nazwą *Paleta modelująca Coconut Palette 11 g* (poz. 1*)* oraz *Róż do policzków RD3 Glamour 6 g* (poz. 2), zakwestionowanych z uwagi na brak wykazu składników nie dołączono żadnej informacji o wykazie składników, których również nie stwierdzono po odklejeniu etykiet. Na produktach tych umieszczono symbol „książki” – odesłanie do załączonej informacji, jednak żadna informacja nie została załączona.

Zatem stwierdzić należy, że powyższe produkty, udostępniane przez przedsiębiorcę na rynku nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie ich prawidłowego oznakowania. Brak było w sposób jednoznaczny podania wykazu składników. Stanowi to naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009.

Odnosząc się do naruszeń wskazanych wyżej w punktach **A** i **B** wskazać należy na treść  
art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych. Zgodnie z nim kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. produktów kosmetycznych w punkcie **A** i **B** - nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

Mając na uwadze powyższe, organ uznał, że kara w wysokości **3000 zł** za wprowadzenie  
do obrotu wymienionych powyżej produktów kosmetycznych w świetle art. 36 ust. 1 ustawy  
o produktach kosmetycznych jest zasadna.

1. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Zgodnie z art. 6 rozporządzenia 1223/2009 dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dlatego też ich obowiązkiem jest sprawdzenie oznakowania wyrobu przed udostępnieniem na rynku. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

* dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów,
* produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Jak wskazano wcześniej w myśl art. 2 ust. 1 lit. e) i g) wyżej cytowanego rozporządzenia pod pojęciem „dystrybutora” rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny  
na rynku Wspólnoty. Natomiast „udostępnianie na rynku”, oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej. Jednocześnie pkt 2.2 załącznika do rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych  
w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE. L 2013 Nr 190, str. 31) – zwanego dalej: „rozporządzeniem 655/2013” – stanowi, że oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą. Na etykiecie produktu pod poz. 7 stwierdzono oświadczenia sugerujące działania lecznicze o następującej treści: *ekstrakt z owsa łagodzi i koi podrażnienia.*

Wszelkie elementy przekazu informacji konsumentowi, w tym m.in. deklaracje (oświadczenia) właściwości produktu, w tym skuteczność działania powinny być rzetelne i jasne. Oświadczenia takie mogą występować w formie tekstów, nazw czy też obrazów na produktach (na opakowaniu, etykiecie itp.) czy też w materiałach reklamowych i nie mogą wprowadzać  
w błąd. Za pomocą deklaracji producent informuje konsumenta o zaletach produktu,  
w szczególności o jego właściwościach, w tym skuteczności. Jednym z głównych kryteriów  
w zakresie oświadczeń o produkcie, jest zgodność z przepisami oraz prawdziwość tych informacji. Zamieszczenie ww. informacji sugeruje działania lecznicze kosmetyku, które to są niezgodne z funkcjami kosmetyku wynikającymi z definicji.

Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 32 ustawy 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne  
(Dz. U. z 2022 r., poz. 2301 z póź. zm.) produktem leczniczym jest substancja lub mieszanina substancji, przedstawiana jako posiadająca właściwości zapobiegania lub leczenia chorób występujących u ludzi lub zwierząt lub podawana w celu postawienia diagnozy lub w celu przywrócenia, poprawienia lub modyfikacji fizjologicznych funkcji organizmu poprzez działanie farmakologiczne, immunologiczne lub metaboliczne.

Jak stanowi art. 2 rozporządzenia 655/2013 osoba odpowiedzialna, o której mowa w art. 4 rozporządzenia nr 1223/2009, zapewnia zgodność treści oświadczenia dotyczącego produktów kosmetycznych ze wspólnymi kryteriami określonymi w załączniku i z dokumentacją zawierającą dowody działania produktu kosmetycznego, jakie zostało zadeklarowane  
w dokumentacji produktu, o której mowa w art. 11 rozporządzenia nr 1223/2009. Jak wskazano wcześniej, jednym z kryteriów określonych w załączniku jest prawdziwość udzielanych informacji. Zgodnie z tym kryterium oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą.

W tym miejscu należy odnieść się do odpowiedzi na pismo z żądaniem przesłania dowodów potwierdzający zadeklarowane przez producenta działania lecznicze produktu z dnia  
12 października 2023 r., która wpłynęła do tutejszego Inspektoratu w dniu 7 listopada 2023 r. W powyższej odpowiedzi importer wskazał, że użyte na etykiecie wyrażenia wynikają  
z właściwości składników zawartych w produkcie i wymienionych w składzie produktu m. in. *Avena Sativa (Oat) Meal Extract* - ekstrakt z owsa - znany z właściwości łagodzących  
i kojących (zalecany dla skór wrażliwych i skłonnych do dermatoz).

Jak wskazuje art. 3 ust. 1 rozporządzenia 655/2013 zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie oświadczenia dotyczące produktów kosmetycznych muszą być podparte odpowiednimi  
i sprawdzalnymi dowodami, bez względu na rodzaj tych dowodów, w tym, w stosownych przypadkach, oceną ekspertów.

Organ stwierdził, że stanowisko importera, niepodparte jakimikolwiek dowodami,  
a wskazujące jedynie, że jeden ze składników produktu kosmetycznego „znany jest z właściwości łagodzących i kojących” nie stanowi odpowiedniego i sprawdzalnego dowodu tego typu oświadczenia.

Odnosząc się zaś do przedstawionego przez stronę protokołu kontroli sanitarnej z dnia  
20 grudnia 2023 r. nr HPN/000877-01/20232 Organ stwierdza co następuje. Wyżej wymieniony protokół stanowi w istocie powtórzenie stanowiska producenta w zakresie oświadczeń dotyczących cech oraz funkcji produktu kosmetycznego. W toku kontroli nie przeprowadzono żadnych badań oraz nie przedstawiono jakichkolwiek dowodów, które potwierdzałyby działanie produktu kosmetycznego zgodnie z oświadczeniami. Powtórzone zostało jedynie, że jeden ze składników tj. *Avena Sativa (Oat) Meal Extract* - ekstrakt z owsa - znany z właściwości łagodzących i kojących co w żaden sposób nie wyczerpuje obowiązku wynikającego z wspomnianego już art. 3 ust. 1 rozporządzenia 655/2013. Co więcej, w zakresie omawianej kontroli sanitarnej całkowicie pominięto kwestię braku wskazania w języku polskim szczególnych środków ostrożności, który został uwidoczniony podczas kontroli Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, udostępniony na rynku przez kontrolowanego produkt  
pn.: *Nawilżający balsam do ciała z masłem shea Plamer’s 400 ml,,* (poz. 7)nie spełniał wymogów związanych w oświadczeniami w zakresie oznakowania, czym wprowadzał w błąd co do właściwych cech produktu.

Zgodnie z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie,  
o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **1000 zł**.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając  
na uwadze przedstawiony stan prawny i faktyczny wymierzył przedsiębiorcy Jeronimo Martins Drogerie i Farmacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kary pieniężne w łącznej wysokości **4000 zł**.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej zawarte zostały w art. 189d kpa. Zgodnie z nimi wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając powyższe kryteria poprzez:

1. uznanie ***wagi i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu oraz czas trwania tego naruszenia***za istotne w odniesieniu do art. 36 ust. 1, art. 37 ustawy.

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w odniesieniu do 8 spośród 11 skontrolowanych produktów z czego:

* przy sześciu produktach stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie funkcji produktu kosmetycznego w języku innym niż polski (poz. 3-6), brak szczegółowych środków ostrożności w języku polskim (poz. 7) oraz brak podania w języku polskim daty minimalnej trwałości (poz. 8);
* przy dwóch produktach stwierdzono brak podania wykazu składników (poz. 1-2);
* przy jednym produkcie stwierdzono oświadczenia przypisujące mu cechy lub funkcje, których nie posiada (poz. 7).

Wskazanie w języku innym niż polski szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania oraz funkcji produktu kosmetycznego, może być niezrozumiałe dla niektórych grup klientów. Konsumenci chcąc osiągnąć zamierzony efekt po użyciu danego kosmetyku, powinni stosować go zgodnie z jego przeznaczeniem  
i funkcją, zachowując przy tym wszelkie środki ostrożności. Nie będą jednak mieli takiej możliwości, w sytuacji gdy nie zostaną w pełni i prawidłowo poinformowani o tej funkcji, jak również o środkach ostrożności w zrozumiałym dla nich języku. Niewłaściwy sposób zapisu daty minimalnej trwałości również może sprawić, iż nie będzie on zrozumiały dla danej grupy klientów, którzy z doświadczenia i z przyzwyczajenia datę minimalnej trwałości odczytują w kolejności dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok, który to sposób jest najbardziej czytelny i logiczny.

Brak wykazu składników pozbawia możliwości zapoznania się ze składem konkretnego artykułu. Powyższe dotyczy w szczególności osób nietolerujących jakichś składników. Dlatego też wykaz składników winien być udostępniony w sposób przewidziany przepisami aby każdy zainteresowany miał bezpośrednią możliwość zapoznania się z nim.

W odniesieniu do produktu przy którym stwierdzono oświadczenia przypisujące mu cechy lub funkcje, których nie posiadają wskazać należy, że informacje o szczególnych właściwościach mogły decydować o wyborze i zakupie danego produktu spośród innych produktów o podobnych cechach i w podobnej cenie, w oznakowaniu których jednak nie użyto deklaracji sugerujących np. działania lecznicze. Produkt wskazany wcześniej pod poz. 7 poprzez zastosowanie zapisów sugerujących określone działanie – działanie lecznicze – zachęcał do jego zakupu i używania, pomimo braku takich właściwości. Naruszało to w sposób znaczny interesy konsumentów.

Czas trwania naruszenia w zakresie oferowania produktów niewłaściwie oznakowanych oraz posiadającego niedozwoloną deklarację marketingową próbowano określić na podstawie zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów, w szczególności:

* *Paleta modelująca Coconut Palette 11 g* (poz. 1) *–* faktura **[xxx]**,
* *Róż do policzków RD3 Glamour 6 g* (poz. 2)– faktura **[xxx]**,
* *Super-blendable foundation True match L’Oréal* (poz. 3)– faktura **[xxx]**,
* *Foundation in powder Infaillible 24H freshwear 120 vanilia L’Oréal 9 g* (poz. 4) – faktura **[xxx]**,
* *Shampooing anti-dessèchment Nutri Extréme Dessange Paris 250 ml* (poz. 5) ­– faktura **[xxx]**,
* *Shampooing nutrii-illuminat Blond Californien Dessange Paris 250 ml* (poz. 6) – faktura **[xxx]**,
* *Nawilżający balsam do ciała z masłem shea Plamer’s 400 ml* (poz. 7) – faktura **[xxx]**,
* *Maska the Honeyfull nasil mask [elastyczność/odżywianie] Skin 79 20 ml* (poz. 8) ­– faktura **[xxx]**

oraz załącznika nr 4 do protokołu kontroli wskazującego daty dostaw wymienionych produktów do strony postępowania. Na podstawie posiadanych informacji nie było możliwe ustalenie konkretnego czasu trwania powyższych naruszeń.

1. w zakresie ***częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara***uwzględniono fakt, iż stwierdzono już wcześniej fakt naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych. Miało to miejsce w październiku 2020 r. w sprawie DP.8361.117.2020. W sprawie wydano decyzję o tej samej sygnaturze.
2. brak ***uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe*** – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie karał strony za nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli DP.8361.89.2023 związane z informacjami dotyczącymi produktów kosmetycznych
3. ***stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa****.* Jak wskazano wcześniej art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że na rynku udostępnianie są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach lub opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m. in. wykaz składników, funkcja produktu kosmetycznego, szczegółowe środki ostrożności czy data minimalnej trwałości. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 1 ustawy, który był podstawą do nałożenia kary pieniężnej, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania cytowanego art. 19 rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, a takim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca, a więc Jeronimo Martins Drogerie i Farmacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **[xxx]** Kostrzyn.

Podobnie jest w przypadku naruszenia przepisów art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych. Zgodnie  
z powyższym art. 20 ust. 1, co już wskazano wcześniej w treści decyzji, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają. Zgodnie z powyższym art. 37 ustawy,  
kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych  
z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania art. 20 cytowanego rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, jakim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca, a więc Jeronimo Martins Drogerie i Farmacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,  
**[xxx]** Kostrzyn.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ma przy tym wątpliwości, że to przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował jakie wyroby chce oferować i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku. Organ pragnie nadto zauważyć, że strona, której profilem działalności jest prowadzenie sklepu oferującego sprzedaż kosmetyków, winna dochować należytego sprawdzenia produktów kosmetycznych, przed udostępnieniem ich na rynku;

1. strona podjęła ***dobrowolne działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa***poprzez wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych do czasu ich prawidłowego oznakowania;
2. ***wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*** – łączna wartość zakwestionowanych sześciu partii produktów kosmetycznych znajdujących się w chwili kontroli w placówce to: 844,70 zł. W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych dotyczącej nieprawidłowego oznakowania wartość zakwestionowanych produktów to: 844,70 zł (produkty pod poz. 1-8). W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanego produktu to: 35,99 zł (poz. 7) (produkt pod poz. 7 zakwestionowany został również pod kątem oznakowania);
3. stroną w niniejszym postępowaniu jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a nie osoba fizyczna, dlatego też kryterium ***warunków osobistych strony***, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana nie było brane pod uwagę.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 70.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy wymierzył stronie kary pieniężne w wysokości 3000 zł, to jest ok. 4,29 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Zgodnie z art. 37 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 20.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 cytowanej ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 1000 zł, to jest 5 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

W odpowiedzi na skierowane wystąpienia pokontrolne stwierdzić w tym miejscu należy,  
iż przedsiębiorcy (za wyjątkiem Pani **[xxx] [xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **[xxx]**, która nie odpowiedziała na wystąpienie pokontrolne) odpowiedzieli w sposób właściwy, przyjmując uwagi wskazane przez organ kontroli, uznając tym samym, że produkty udostępniane przez kontrolowanego przedsiębiorcę nie były właściwie oznakowane.

W odniesieniu zaś do działań podjętych przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a więc wycofania produktów niewłaściwie oznakowanych do czasu właściwego oznakowania, uznać należy je za właściwe. Niemniej jednak, organ pragnie zauważyć, iż podjęte czynności naprawcze stanowiły tylko jedną z przesłanek przy określaniu kary pieniężnej, którą zgodnie z art. 189d pkt 5 kpa (działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa) organ administracyjny wziął pod uwagę. Organ rozpatrując sprawę w toku postepowania administracyjnego w niniejszej sprawie uznał, iż stwierdzone naruszenia przepisów – mimo ich zaprzestania – stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 1223/2009, sankcje przewidziane za naruszenie przepisów w zakresie produktów kosmetycznych powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być także proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania prawne, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie powyższe cele kary winny być uwzględnione łącznie. Wymierzone w przedmiotowej sprawie kary w łącznej w wysokości **4000 zł** w ocenie organu spełnia powyższe wymagania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
     lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
     lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż w trakcie kontroli zakwestionowano łącznie 8 spośród 11 produktów poddanych kontroli – sześć partii z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, dwie z uwagi na brak podania wykazu składników oraz jedną z uwagi na stwierdzenie oświadczeń przypisujących jej cechy lecznicze, których nie posiada (która została zakwestionowana również z uwagi na niewłaściwe oznakowanie). Stwierdzić zatem należy, że w odniesieniu do części produktów naruszały one nawet nie jeden, a więcej przepisów jednocześnie – oprócz niewłaściwego oznakowania, były posiadały one oznaczenia przypisujące im cechy lub funkcje, których nie posiadały. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane   
 tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Organ stwierdza, że na stronę nie została, za ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie, co zostało wskazane wcześniej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1pkt 2 kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa z uwagi na wykonanie przez stronę działań zmierzających do usunięcia prawa, stało się bezcelowe. Jednakże, pomimo, że strona wykonała działania naprawcze, to poprzez udostępnienie na rynku produktów nie spełniających określonych wymagań, nie odpowiadały one w chwili ich udostepnienia na rynku wymogom ustawy o produktach kosmetycznych i wprowadzały one w błąd nabywców co do ich rzeczywistych cech. Tym samym zastosowanie przepisu art. 189f § 2 kpa jako podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w ocenie organu byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe.

Nadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza,  
że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o produktach kosmetycznych ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze, podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Niezależnie od powyższego organ stwierdza, że zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Produkty zakwestionowane oferowane były w kontrolowanej placówce przez przedsiębiorcę świadomie i dobrowolnie. Na fakt oferowania niewłaściwie oznakowanych produktów kosmetycznych wpływu nie miała ww. siła wyższa.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 236) w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem strona jest osobą prawną niepodlegającą wpisowi do CEIDG.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki wynikające z art. 189d kpa wymierzył kary w łącznej wysokości **4000 zł**.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.89.2023 z dnia 6 października 2023 r. wraz z załącznikami; piśmie z dnia 12 października 2023 r. skierowanym do Pani **[xxx] [xxx]** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **[xxx]** oraz odpowiedzi na pismo z dnia 7 listopada 2023 w formie wiadomości email, wystąpieniach pokontrolnych z dnia 26 listopada 2023 skierowanych do producentów i importerów: **[xxx] [xxx] [xxx] [xxx]** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **[xxx]**, odpowiedziach na wystąpienia: z dnia 31 października 2023 – **[xxx]**, z dnia 10 listopada 2023 r. – „**[xxx]**, z dnia 20 listopada 2023 r. – **[xxx]**, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 9 lutego 2024 r., piśmie przedsiębiorcy wraz z załącznikami z dnia 20 lutego 2024 r. (wpływ do Inspektoratu dnia 26 lutego 2024 r.) oraz zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 8 marca 2024 r.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych m.in. w art. 36 i 37 stanowią dochód budżetu państwa.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane będą odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Adresat;

adres do doręczeń:

ul. **[xxx]**,

**[xxx]**

1. Wydz. BA;
2. Aa (DP/P.M, po-m.o.).