# Decyzja

Rzeszów, 28 listopada 2022 r.

DP.8361.84.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcom:

1. Pani **(dane zanonimizowane),** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WIM PRUCNAL” Małgorzata Prucnal, Szówsko, (dane zanonimizowane) Jarosław** oraz
2. Panu **(dane zanonimizowane),** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WIM PRUCNAL” Wiesław Prucnal, Szówsko, (dane zanonimizowane) Jarosław,**

wspólnikom: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WIM PRUCNAL” S. C., (dane zanonimizowane) Jarosław –** karę pieniężną w wysokości **800 złotych (słownie: osiemset złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w placówce należącej do ww. przedsiębiorców, a zlokalizowanej w Szówsku przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla łącznie 40 partii z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości tj.:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla łącznie 10 produktów oraz
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla łącznie 30 produktów, w tym dla produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 18 i 22 sierpnia 2022 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej przy **(dane zanonimizowane)** w Szówsku, należącej do: Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WIM PRUCNAL” Małgorzata Prucnal, Szówsko, **(dane zanonimizowane)** Jarosław oraz Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WIM PRUCNAL” Wiesław Prucnal, Szówsko, **(dane zanonimizowane)** Jarosław – wspólników: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WIM PRUCNAL” S. C., **(dane zanonimizowane)** Jarosław – zwanymi dalej: „przedsiębiorcami”, „kontrolowanymi” lub „wspólnikami spółki cywilnej”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) poprzedzono skierowanym do przedsiębiorców zawiadomieniem z dnia 20 lipca 2022 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.46.2022. Odbiór zawiadomienia pokwitowany został przez Panią **(dane zanonimizowane)**, wspólnika w spółce, tego samego dnia tj. 20 lipca 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

W dniu 18 sierpnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **100 partii** produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości przy **40** z nich, a mianowicie:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla łącznie 10 produktów pn.:** 1. Rurki z kremem o smaku czekoladowym Sweet Delise 160 g; 2. Napój jabłko aronia wiśnia Caprio 2 l; 3. Sałatka warzywna Babuni Orzech 840 g/420 g; 4. Pieczarki marynowane Orzech 760 g/450 g; 5. Sałatka seler Orzech 820 g/440 g; 6. Sałatka z czerwonej kapusty Mosso 680 g/350 g/720 ml; 7. Orzeszki ziemne Crispers Felix 125 g; 8. Wafel mleczny Kinder Cards 76,8 g; 9. Pieczarki marynowane Green Garden 290 g/160 g; 10. Buraczki wiórki 460 g/350 g/475 ml, polegających na braku informacji o cenie i cenie jednostkowej (poz. 1-2) oraz na braku właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej z uwagi na umieszczenie przy wskazanych produktach wywieszek odnoszących się do produktów o innych gramaturach (poz. 3-10),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” – oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla łącznie 30 produktów, w tym dla produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:** 1. Śmietanka łaciata 30 % 500 ml; 2. Masa krówkowa gostyńska kajmak 510 g; 3.Mleko zagęszczone niesłodzone gostyńskie 350 g; 4. Margaryna roślinna 500 g; 5. Kukurydza konserwowa Jamar 400 g/220 g; 6. Groszek konserwowy Jamar 400 g/240 g; 7. Kukurydza konserwowa Sezone 400 g/220 g; 8. Kukurydza konserwowa Green Garden 400 g/220 g; 9. Groszek zielony Dawtona 400 g/240 g/400 ml; 10. Kukurydza złocista Bonduelle 200 g/165 g/200 ml; 11. Groszek konserwowy Green Garden 400 g/240 g; 12. Fasola biała Jamar 400 g/220 g; 13. Suszone pomidory Smak 280 g/180 g; 14. Sałatka seler Orzech 270 g/170 g; 15. Buraczki kostka Mosso 500 g/290 g; 16. Buraczki plastry Mosso 500 g/290 g; 17. Papryka konserwowa Green Garden 650 g/280 g; 18. Sałatka Szwedzka Green Garden 820 g/450 g; 19. Koreczki biesiadne Mosso 620 g/370 g/720 ml; 20. Sałatka rubinowa Orzech 670 g/420 g; 21. Sałatka obiadowa Mosso 640 g/350 g/720 ml; 22. Sałatka wielowarzywna Green Garden 820 g/450 g; 23. Korniszony imprezowe na ostro Mosso 510 g/300 g/540 ml; 24. Korniszony Mosso 510 g/300 g/540 ml; 25. Ogórki kiszone Krakus 860 g/430 g; 26. Brzoskwinie w lekkim syropie Green Garden 820 g/470 g/850 ml; 27. Ananas w lekkim syropie Green Garden 565 g/340 g/580 ml; 28. Korniszony w zalewie na słodko Mosso 510 g/300 g/540 g; 29. Pomidory krojone bez skórki Green Garden 400 g/240 g/425 ml; 30. Papryka konserwowa Orzech 660 g/290 g, polegających na braku podania ceny jednostkowej (poz. 1-4) oraz na braku właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku (poz. 5-30),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia, a w przypadku pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym również i § 6 rozporządzenia.

W trakcie kontroli uczestnicząca w kontroli jeden ze wspólników w spółce oświadczył, że nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen wynikają z przeoczenia, a także z trudnej sytuacji związanej z nieobecnością pracowników oraz, że zostały one poprawione zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.84.2022 z dnia 18 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem wspólnika Pani **(dane zanonimizowane)**. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 4 listopada 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

W dniu 14 listopada 2022 r. do Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynęły wyjaśnienia w sprawie z dnia 9 listopada 2022 r. podpisane przez wspólników spółki cywilnej. Wspólnicy w piśmie na wstępie zaznaczyli, że ujawnione nieprawidłowości zostały skorygowane i poprawione. Wskazano, iż przedsiębiorstwo funkcjonuje od 2000 r. i przez ten okres przedsiębiorcy rzetelnie i należycie wypełniają obowiązki związane z przekazywaniem informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów. Błędne ceny występujące przy produktach oraz mylne przeliczenia cen jednostkowych produktów po odsączeniu były następstwem nadmiaru obowiązków oraz przebywaniem pracowników na urlopach. Wskazano również na inne okoliczności mające ich zdaniem wpływ na stwierdzone nieprawidłowości. Z uwagi na powyższe nie było możliwe należyte wykonywanie wszystkich powinności pomimo skrupulatnego i sumiennego dbania o obowiązki przez obecnego wówczas wspólnika tj. Panią **(dane zanonimizowane)**. Poinformowano, iż wskazane niedociągnięcia zostały niezwłocznie skorygowane po powrocie do pracy osób zatrudnionych. Zwrócono się także z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Powtórzono raz jeszcze, że nieprawidłowości zostały skorygowane i poprawione, a konsumenci są informowaniu o cenach w sposób rzetelny i prawidłowy. Do wyjaśnień dołączono dokument: „Bilans firmy za rok 2021”.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w placówce handlowej zlokalizowanej w Szówsku (woj. podkarpackie), w której prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 18 i 22 sierpnia 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. placówce handlowej mieszczącej się przy **(dane zanonimizowane)** w Szówsku, należącej do: **Pani (dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WIM PRUCNAL” Małgorzata Prucnal, Szówsko, **(dane zanonimizowane)** Jarosław oraz **Pana (dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WIM PRUCNAL” Wiesław Prucnal, Szówsko, **(dane zanonimizowane)** Jarosław – wspólników: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WIM PRUCNAL” S. C., **(dane zanonimizowane)** Jarosław ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Przy łącznie dziesięciu produktach stwierdzono brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej (przy dwóch produktach brak było informacji ocenie i cenie jednostkowej, a przy ośmiu brak było właściwej informacji o cenie i cenie jednostkowej z uwagi na umieszczenie przy wskazanych produktach wywieszek odnoszących się do produktów o innych gramaturach, co traktuje się jako brak informacji o cenie i cenie jednostkowej). Ponadto, przy łącznie trzydziestu produktach stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, w tym brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla dwudziestu czterech produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowanych przedsiębiorców: Panią **(dane zanonimizowane)** i Pana **(dane zanonimizowane)** kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy w wysokości **800 zł.**

### Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje przy **100** asortymentach towarów, stwierdzając przy **40** partiach nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary, tj. w przypadku **40%** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę i oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
* **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** – fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen odnotowane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
* **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonym zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 28 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to dostateczny i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen i cen jednostkowych.

### Ponadto w odniesieniu do oświadczenia złożonego w trakcie kontroli przez wspólnika w spółce, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości tj. przeoczenie oraz nieobecność pracowników, a także kwestia winy, gdyż kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy oraz przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i jest nakładana w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w placówce mieszczącej się w Szówsku przy **(dane zanonimizowane)** nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

Z kolei wyeliminowanie nieprawidłowości świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Jednakże podjęcie tych działań miało charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów. Tym samym stwierdzić można, że gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach i cenach jednostkowych towarów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług.

W odniesieniu do pisma przedsiębiorcy z dnia 9 listopada 2022 r., którego wpływ do Delegatury w Przemyślu odnotowano dnia 14 listopada 2022 r., a w którym wskazano, iż zaistniałe nieprawidłowości spowodowane były nadmiarem obowiązków, urlopami pracowników oraz zwolnieniem lekarskim jednego ze wspólników organ pragnie wskazać i powtórzyć co odnotowano powyżej. Kontrola wszczęta została po uprzednim doręczeniu zawiadomienia o zamiarze jej wszczęcia, a od samego doręczenia do rozpoczęcia kontroli upłynęło aż 28 dni. Z kolei, zgodnie z przepisami ustawy Prawo przedsiębiorców, kontrolę wszczyna się nie później niż nie przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Zważywszy na powyższe, przedsiębiorcy winni być przygotowani do rozpoczęcia kontroli. Stwierdzone zaś nieprawidłowości i brak wymaganych informacji mógł być związany z zaniechaniem popełnionym przez przedsiębiorców i niedopilnowaniem by wypełnione zostały obowiązujące przepisy. Ceny winny znajdować się przy produktach bezwzględnie, a organizacja pracy w danym przedsiębiorstwie zależy wyłącznie od przedsiębiorcy. Dlatego wskazywanie, iż cen nie było z uwagi na nadmiar obowiązków czy urlopy pracowników organ nie może uznać za właściwe, gdyż to właśnie prawidłowe uwidocznienie cen przy oferowanych towarach jest jednym z głównych obowiązków przedsiębiorców, którego winni oni przestrzegać. Z kolei organ wziął pod uwagę, iż jest to pierwsze naruszenie przepisów przez przedsiębiorcę, a także fakt poczynionych działań tj. skorygowanie i poprawienie cen zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Także i cena jednostkowa wyliczona dla towaru w środku płynnym niebędącym podstawowym składnikiem produktu, lecz stanowiącym jedynie dodatek do produktu, daje możliwość dokonania najkorzystniejszego wyboru. Konsument informowany jest o cenie składnika podstawowego determinującego jego wybór spośród innych, podobnych artykułów, nie zaś o cenie zalewy, którą może być np. woda.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

### Wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku („casus”) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej kontroli.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak wymaganych informacji dla łącznie **40** produktów spośród **100** sprawdzanych (**40 %**), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.84.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości według organu spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzi działalność gospodarczą nieprzerwanie od 21 czerwca 2000 r., zaś Pan **(dane zanonimizowane)** prowadzi działalność nieprzerwanie od 6 listopada 1990 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

### Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.84.2022 z dnia 18 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 4 listopada 2022 r. oraz wyjaśnieniach z dnia 4 listopada 2022 r. oraz dołączonego do nich dokumentu „Bilans firmy za rok 2021” – wpływ do Delegatury w Przemyślu 14 listopada 2022 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

### Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

## Otrzymują:

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W., po-m.o.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański