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Rzeszów, 17 listopada 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**MGR GRUPA**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Strzyżawa**

**D E C Y Z J A**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **-** **MGR GRUPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Strzyżawa** - karę pieniężną w wysokości **2000** **zł**(słownie: **dwa tysiące złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** Rudnik nad Sanem, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, dla 68 partii wyrobów (na 100 sprawdzonych), poprzez:

* nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 6 partii towarów,
* nieuwidocznienie ceny dla 4 partii towarów,
* nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 49 partii towarów,
* uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 9 partii towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach
15 i 25 lipca 2022 r. kontrolę w sklepie na stacji paliw **(dane zanonimizowane)**  Rudnik nad Sanem, należącym do **MGR GRUPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Strzyżawa** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), pismem sygn. DT.8360.1.33.2022 z dnia 3 czerwca 2022 r., doręczonym w dniu 20 czerwca 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy wyrobach oferowanych do sprzedaży. W dniu 15 lipca 2022 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając łącznie nieprawidłowości przy **68 rodzajach produktów**, tj.:

* **nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 6 partii towarów,** tj.: 1) Płyn do dezynfekcji powierzchni MA Professional 5L; 2) Emulsja do mycia i pielęgnacji rąk o zapachu pomarańczy FAST ORANGE 3,78L; 3) Dodatek do oleju silnikowego ENGINE DOCTOR Moje Auto 444ml; 4) Wosk na mokro SONAX 500ml; 5) Odmrażacz do zamków Moje Auto 50ml; 6) Płyn do odmrażania szyb i lusterek BORYGO 750ml – co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”;
* **nieuwidocznienie ceny dla 4 partii towarów,** tj.: 1) Zestaw bezpieczników UNI HICO BZP035; 2) Zestaw bezpieczników Mini Auto Fuses; 3) Bezpieczniki cylindryczne AMIO; 4) Odświeżacz powietrza WUNDER-BAUM – co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia;
* **nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 49 partii towarów,** tj.: 1) Płyn do układu wspomagania kierownicy z uszczelniaczem PRESTONE 946ml; 2) Płyn do układu wspomagania z uszczelniaczem PRESTONE 355ml; 3) Olej do łańcuchów Eko Do Pił GRAVIS 5L; 4) Olej do smarowania łańcuchów Agrigarden Oil ZZ JASOL 5L; 5) Olej przekładniowy GL-4 80W/90 GRAVIS 5L; 6) Olej silnikowy LUX10 ORLEN 5L; 7) Olej silnikowy LOTOS City GAS 5L, 8) Olej Visco 5000 BP 4L; 9) Olej silnikowy Mixol S ORLEN 5L; 10) Olej silnikowy Shell Helix Ultra 4L; 11) Olej silnikowy Shell Helix Ultra Diesel 4L; 12) Olej silnikowy Shell Helix HX5 4L; 13) Płyn do chłodnic samochodowych ORLEN Petrygo 2L; 14) Płyn do chłodnic samochodowych ORLEN Petrygo 5L; 15) Płyn do chłodnic PLAK czerwony 5L; 16) Płyn do chłodnic samochodowych BORYGO Start 5L; 17) Płyn do chłodnic samochodowych BORYGO Nowy 5L; 18) Nabłyszczacz do kokpitu PLAK 750ml; 19) Nabłyszczacz do kokpitu PLAK 400ml; 20) Nabłyszczacz do kokpitu PLAK 200ml; 21) Preparat do konserwacji opon Czarna Opona MOJE AUTO 520ml; 22) Preparat do czyszczenia tapicerki MOJE AUTO Tapicerka 520ml; 23) Preparat do konserwacji zderzaków MOJE AUTO Zderzaki 400ml; 24) Preparat do konserwacji tapicerki skórzanej MOJE AUTO Tapicerka skórzana 400ml; 25) Preparat PLAK Odrdzewia i penetruje 500ml; 26) Preparat do czyszczenia plastików MOJE AUTO Plastiki 750ml; 27)Wosk na mokro MOJE AUTO 750ml; 28) Preparat do czyszczenia felg MOJE AUTO Felgi 750ml; 29) Preparat do czyszczenia tapicerki MOJE AUTO Tapicerka 750ml; 30) Pianka do szyb PRESTONE 500ml; 31) Preparat zapobiegający parowaniu MOJE AUTO Antypara 250ml; 32) Silikon do uszczelek samochodowych MOJE AUTO 200ml; 33) Preparat do czyszczenia klimatyzacji MOJE AUTO 300ml; 34) Preparat do usuwania insektów MOJE AUTO Insekty 750ml; 35) Preparat do czyszczenia i konserwacji lakieru AUTOPOLITURA 450ml; 36) Preparat do czyszczenia i konserwacji lakieru AUTOPOLITURA 230ml; 37) Preparat penetrujący WD-40 450ml; 38) Preparat penetrujący WD-40 250ml; 39) Formuła do Diesla z antyżelem STP 200ml; 40) Dodatek do benzyny ERC Power Additive 200ml; 41) Podpałka żelowa do rozpalania grilla FENIX 500ml; 42) Płyn Hamulcowy DOT-4 Boryszew 500ml; 43) Woda mineralna Muszynianka niskonasycona CO2 1,5L; 44) Woda mineralna średnionasycona CO2 1,5L; 45) Oranżada HELLENA żółta 1,25L; 46) Oranżada HELLENA czerwona 1,25L; 47) Napój gazowany ZBYSZKO 3 Limonki 1,75L; 48) Guma do żucia ORBIT White 14g; 49) Płyn do mycia szyb WINDOW plus alkohol amoniak 750ml – co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;
* **uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 9 partii towarów,** tj.: 1) Chipsy LAYS karbowane o smaku zielonej cebulki 130g; 2) Chipsy LAYS strong Chilli 130g; 3) Chipsy LAYS Fromage 140g; 4) Chrupki CHEETOS Ketchup 85g; 5) Chrupki CHEETOS Pizzer 85g; 6) Paluszki Beskidzkie 60g; 7) Paluszki z solą LUBELLA 70g; 8) Chipsy STAR o smaku ser i cebula 130g; 9) Chipsy LAYS Green Onion 40g – powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.55.2022 z dnia
15 lipca 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, w kontrolowanym sklepie dobrowolnie wyeliminowano stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ich ceny i ceny jednostkowe w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 15 września 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu
z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2021.

Z uwagi na fakt, że strona nie udzieliła odpowiedzi dotyczącej wielkości obrotów i przychodów za 2021 rok, organ pismem z 17 października 2022 r. zawiadomił stronę o niezałatwieniu w terminie sprawy z uwagi na powyższe okoliczności, wraz z ponownym wezwaniem o przekazanie niezbędnych informacji. Powyższe pismo strona odebrała, jednakże do dnia wydania decyzji odpowiedzi nie udzieliła. W związku z powyższym, na potrzeby niniejszego postępowania, uwzględniając art. 23 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.) organ dokonał oszacowania obrotów i przychodu strony. Postanowieniem z dnia 17 listopada 2022 r. organ włączył w poczet dowodów, protokół z posiedzenia komisji z dnia 17 listopada 2022 r. dotyczący oszacowania przez organ przychodu i obrotów kontrolowanego przedsiębiorcy.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie, zlokalizowanym w Rudniku nad Sanem, (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo Przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Pod pojęciem ceny jednostkowej ustawa rozumie cenę ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia). Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 15 i 25 lipca 2022 r. w sklepie na stacji paliw **(dane zanonimizowane)** Rudnik nad Sanem, należącym do MGR GRUPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Strzyżawa, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązków, przy łącznie 68 rodzajach produktów oferowanych do sprzedaży, poprzez nieuwidocznienie ich cen czy też cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie ich cen, tj. w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w ustawie i rozporządzeniu.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **2000** **zł**.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków – naruszenie obowiązków dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych odnośnie łącznie 68 wyrywkowo wytypowanych rodzajów wyrobów na 100 sprawdzonych - co stanowi 68% nieprawidłowości. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji odnośnie: ceny i ceny jednostkowej dla 6 partii towarów, ceny dla 4 partii towarów, ceny jednostkowej dla 49 partii towarów, oraz prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 9 partii towarów. Stwierdzone nieprawidłowości uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi skuteczne porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów z uwzględnieniem ich rzeczywistych gramatur, a w 10 przypadkach pozbawiała konsumenta jakiejkolwiek informacji o cenie produktu;
2. fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen, stwierdzone przez organ;
3. **wielkość obrotów i przychodu** kontrolowanego.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości
do 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 25 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować konsumentów o cenach lub cenach jednostkowych towarów. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Z kolei ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Jednocześnie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takowej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak informacji dotyczących ceny jednostkowej czy też błędnie podanej ceny jednostkowej, dotyczyła 68 produktów na 100 sprawdzonych – tym samym w odniesieniu do 68% sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach lub/i cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest ona podmiotem wpisanym do CEIDG.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.33.2022 z dnia 3 czerwca 2022 r., protokole kontroli DT.8361.55.2022
z dnia 15 lipca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 15 września 2022 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu w terminie sprawy z dnia 17 października 2022 r., postanowieniu z dnia 17 listopada 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów protokołu z posiedzenia komisji w sprawie oszacowania wielkości obrotu i przychodów spółki, protokół z dnia 17 listopada 2022 r. z posiedzenia komisji w sprawie oszacowania wielkości obrotu i przychodów spółki.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT-T.S.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*