# Decyzja

Rzeszów, 16 listopada 2022 r.

KP.8361.167.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy - **BESTMAR RYDZ I PAWŁOWSKA SPÓŁKA JAWNA, (dane zanonimizowane) Rzeszów** karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: **dwa tysiące złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w placówce handlowej BESTMAR zlokalizowanej na ul. **(dane zanonimizowane)** należącej do ww. Spółki wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na brak uwidocznienia cen dla 106 towarów ze 106 sprawdzonych towarów będących w ofercie handlowej placówki tj.:

1. brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych dla 105 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 towaru.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) – zwanej dalej „ustawą”, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 13, 14, 18 i 20 lipca 2022 r. kontrolę Spółki - **BESTMAR RYDZ I PAWŁOWSKA SPÓŁKA JAWNA, (dane zanonimizowane) Rzeszów** – zwanej dalej „kontrolowanym” lub „stroną” - dokonującej sprzedaży detalicznej towarów w prowadzonej przez nią placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej na ul. **(dane zanonimizowane)**. W toku kontroli sprawdzano między innymi przestrzeganie przez stronę przepisów ustawy oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121)- zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Kontrolę poprzedzono zawiadomieniem strony o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8360.20.2022 z dnia 13 czerwca 2022 r., którego odbiór strona potwierdziła w dniu 15 czerwca 2022 r.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen dla 106 ze 106 sprawdzonych towarów oferowanych do sprzedaży w ramach sprzedaży tradycyjnej w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej na ul. **(dane zanonimizowane)**. Powyższe nieprawidłowości polegały na nieuwidocznieniu cen i cen jednostkowych polegających na:

1. **braku uwidocznienia cen dla 52 rodzajów towarów tj.:**
2. Zapalarka gazowa teleskop,
3. Ścierka mikrofibra 50x50,
4. Ścierka podłogowa mikrofibra Anna Zaradna,
5. Golarka BIC FLEX 4,
6. Znicz elektryczny 3 LED,
7. Płyn do kąpieli Bilo cytrusowy z witaminą C 1 l,
8. BROS lep na muchy,
9. Obcinacz do paznokci duży 1015,
10. Obcinacz do paznokci mały 1013,
11. Obcinacz do paznokci średn 1014,
12. Grzebień męski duży 9805 19cm,
13. Grzebień męski mały 9818 12,3 cm,
14. Grzebień męski średni 9825,
15. Grzebień sferyczny 9801,
16. Grzebień z rączką 659-9 21 cm,
17. Lusterko kieszonkowe okrągłe 9511,
18. Nożyczki Taurus 21 cm,
19. Pilnik do paznokci SL15cm 1019,
20. Szczotka żelazko duża Pucus,
21. Mop Euromop zapas Kolorado,
22. Płyn do gol. BI ES Dynamix 100 ml,
23. Płyn do prania Wirek 1 l Automat,
24. Spinacz do bielizny,
25. Gąbka deluxe kostka magiczna A2,
26. Papierośnica metal/ekoskóra,
27. Packa na muchy Bros,
28. Rolka czyszcz. Do ubrań Zaradna,
29. Kartki samoprzylepne 75x75 100 karte,
30. Końcówka mop Ravi Jamajka,
31. Mop Pucus sznurki baweł. Action 22 cm,
32. Bros pułapka na mole spoż.,
33. Pułapka Bros na mole ubraniowe,
34. Szczotka do butów duża Pucus,
35. Rajstopy Fuks L Beż,
36. Zeszyt 32 Linia,
37. Zeszyt 96 Linia,
38. Rajstopy Fuks Lycra 3 Beż,
39. Latarka Led JS 7224 Guma 3xR3,
40. Gol. Wilkinson na żyletki,
41. Latarka Lx led 3xR3 LXLL38,
42. Słuchawki X)-EP37 czar.,
43. Zapalniczka żarowa,
44. Zawieszka d. zmywarki General,
45. Żarówka 75W przezr. E27 P\*,
46. Bros spirala na komary,
47. Bateria Panasonic 6F22 9V szt.,
48. Bateria Panasonic R20 szt,
49. Słoik 370 A 10,
50. Odśw. Brait elektrik zestaw floral,
51. Dezodorant Impulse 100 ml Pantera,
52. Szczot. Colgate 360 A 3 średnia,
53. Parasol manual damski 24 cm.
54. **braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych dla 53 rodzajów towarów tj.:**
55. Pianka do golenia Nivea 200 ml,
56. Pasta Elmex sensitive 75 ml,
57. Bros spray na komary i kleszcze 90 ml,
58. Bros spray na mrówki 150 ml,
59. Szampon Garnier Fructis 400 ml,
60. Odświeżacz Brait Moon Garden 300 ml,
61. BROS gaśnica na osy i szerszenie 300 ml,
62. Wsuwka do włosów 50 szt czarna 9239,
63. Woreczki z suwakiem Pucus 1,5 l A 15,
64. Chusteczki do okularów A 30 Zaradna,
65. Tacka do grilla A 5 Pyza Alum. KPL.,
66. Papier toal. Baryłka szary 6,
67. Ręcznik kuch. Foxy A2 Mega P\*,
68. Serwetki gastr. białe A 500,
69. Słoik 540 A 12,
70. Słoik 900 A 8,
71. Bańki mydlane 50 ml dinozaur 2188,
72. Szamp. Bobini 330 ml Księżniczka,
73. Szamp. Head&Should. 400 ml Mentol,
74. Szamp. Head&Should. 400 ml Nutriente,
75. Szamp. Shauma 400 keratin 400 ml,
76. Lakier Taft 250 B. Mocny czarny 5, 250 ml,
77. Lakier Taft 250 B. Mocny zielony 5, 250 ml,
78. Lakier Wellaflex 250 ml Flexible,
79. Lakier Wellaflex 250 ml Fullness 5,
80. Żel do włos. Hegron 150 ml spr,
81. Meglio odtłusz. Zapas 750 ml,
82. Płyn Ludwik Kabiny spray 750 ml,
83. Płyn do szyb Ludwik 750 Biały 750 ml,
84. Płyn do szyb Ludwik 750 zielony 750 ml,
85. Płyn do naczyń 0,45 Fairy Cytryna 450 ml,
86. Płyn do naczyń 0,75 Fairy mięta sen 750 ml,
87. Płyn do naczyń 0,9 Fairy Granat900 ml
88. Płyn do naczyń 0,9 Fairy Cytryna 900 ml,
89. Płyn do naczyń Ludwik 0,45 L Cyt.,
90. Płyn do naczyń Ludwik 0,45 L Mie.,
91. Płyn do naczyń Ludwik 0,9 L Cytry,
92. Płyn do naczyń Ludwik 0,9 L Mięta,
93. Płyn do naczyń Ludwik 5 L Mięt,
94. Płyn do prania Wirek 4L Lanolina,
95. Koncen. Do płuk Lenor 0,75 Diamon, 0,75 L,
96. Koncen. Do płuk Lenor 1,8 L Diamon,,
97. Dezod. BI-ES Crystal 150 ml,
98. Dezod. BI-ES MOI 150 ml,
99. Dezod. Dove 150 ml Men Invisible,
100. Krem do gol. Pollena ziel. 65 g,
101. Krem do gol.WARS 65 g,
102. Prosz. Ariel 2,7 kg kolor,
103. Prosz. Ariel 250 g biel,
104. Prosz. Ariel 7,5 kg kolor,
105. Prosz. Bonux 4,95 kolor karton 4,95 kg,
106. Prosz. Calgon 500 Folia 500 g,
107. Prosz. Dosia 300 biel 300 g.
108. **braku uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 rodzaju towaru tj.:**
109. Wkład parafinowy BISPOL P280 / 75H 280 g.

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W czasie kontroli osoba upoważniona do reprezentowania Spółki w ramach dobrowolnych działań naprawczych usunęła stwierdzone nieprawidłowości w odniesieniu do zakwestionowanych 106 towarów tj. uzupełniła na wywieszkach cenowych ceny i ceny jednostkowe uwidaczniając i przeliczając je w sposób prawidłowy.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli nr KP.8361.167.2022 z dnia 13 lipca 2022 r. wraz załącznikami.

### W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 19 października 2022 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku z nieprawidłowościami w zakresie uwidaczniania cen przy 106 towarach.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Stronę wezwano również do niezwłocznego przedłożenia dokumentacji określającej wielkość obrotów i przychodu osiągniętego przez stronę za rok 2021.

### Strona pismem z dnia 24 października 2022 r. wniosła o anulowanie postępowania. Kontrolowany wyjaśnił, że stwierdzony podczas kontroli brak cen wynikał z niewłaściwego z interpretowania przepisu. Strona wyjaśniła, że towar, którym handluje jest magazynowany w wydzielonym boksie, a klient podchodząc do lady nie ma możliwości wejścia do środka pomieszczenia. Strona podała, że z momentem kontroli dokonała uzupełnienia informacji o cenach towarów oraz że są one uzupełniane na bieżąco. Strona podniosła, że jest młodą firmą a działalność rozpoczęła w 2021 roku, wskazała także że przeprowadzona przez Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy kontrola na przełomie 2021/2022 nie wykazała nieprawidłowości.

W dniu 28 października 2022 r. do inspektoratu wpłynęło pismo z dnia 24 października 2022 r, informujące o osiągniętych przychodach spółki za rok 2021.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży towarów, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się m.in. do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej na ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie należącej do strony stwierdzono nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen dla 106 sprawdzonych towarów. Stanowiło to naruszenie zasad uwidaczniania cen zawartych w § 3 rozporządzenia jak również art. 4 ust. 1 ustawy. Ze 106 sprawdzonych towarów stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

* brak uwidocznienia cen dla 52 rodzajów towarów,
* brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych dla 53 rodzajów towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 rodzaju towaru.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na przedsiębiorcę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości **2000** **zł**.

### Wymierzając karę Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązku** – zakwestionowano brak uwidocznienia cen przy 106 towarach tj. 100% rodzajów towarów których dotyczył wymóg uwidaczniania cen. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie.
2. fakt, że jest to **pierwsze** stwierdzoneprzez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodów** przedsiębiorcy za 2021 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 2000 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KP.8361.167.2022 z dnia 13 lipca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 19 października 2022 r., piśmie strony z dnia 24 października 2022 r. oraz piśmie strony z dnia 24 października wskazującego wielkość przychodu strony za rok 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KP.8361.167.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony został fakt, że w dniu 13 lipca 2022 r. placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej na ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie należącej do strony - brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen dla 106 sprawdzonych podczas kontroli towarów.

### Odnosząc się do pisma strony z dnia 24 października 2022 r. organ zajął stanowisko jak niżej.

W kwestii niewłaściwej interpretacji przepisów przez stronę, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter **obiektywny** i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu, bądź błędu, czy jak wskazała strona, niewłaściwej interpretacji przepisu. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem z dnia 13 czerwca 2022 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 15 czerwca 2022 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 13 lipca 2022 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości, bądź aktualizację posiadanej wiedzy w zakresie uwidacznia cen.

Stwierdzić przy tym należy, że strona prowadząc sprzedaż detaliczną produktów oferowanych konsumentom, jest obowiązana do prawidłowego uwidacznia cen, niezależnie od sposobu ich sprzedaży. Nie ma więc znaczenia czy sprzedaż jest prowadzona w systemie samoobsługowym czy zza lady. Przepisy ustawy nie przewidują bowiem wyjątków umożliwiających odstąpienie od ich stosowania w tym zakresie, czyli mają charakter bezwzględnie obowiązujący.

### Jednocześnie w kwestii odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, organ nie znalazł ku temu podstaw.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* + - 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
			2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach stwierdzono łącznie dla 100 % towarów sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, muszą wystąpić **łącznie**, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa, co stwierdzono w trakcie dalszych czynności kontrolnych oraz co wskazała w swoim piśmie strona, nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary. Jednocześnie organ zauważa, że dla niniejszej sprawy, bez znaczenia i bez związku pozostają działania wymienionego w piś mie Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

* + - 1. usunięcie naruszenia prawa lub
			2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania w stosunku do strony, niezależnie bowiem od okresu prowadzonej działalności, nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

### Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

## Otrzymują:

1. BESTMAR RYDZ I PAWŁOWSKA SPÓŁKA JAWNA, (dane zanonimizowane) Rzeszów
2. Wydz. BA
3. aa. (KP/KL).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański