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 Rzeszów, 4 lipca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**BATISTA**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)
Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej „*ustawą”* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej „*Kpa”*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **-** **BATISTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Rzeszów**,karę pieniężną w wysokości **2000** **zł** (słownie: **dwa tysiące złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. spółki sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 32 towarów z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 8 produktów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 24 produktów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 22 i 25 maja 2023 r. kontrolę
w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym pod adresem **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)**, należącym do BATISTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej także *„kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.42.2023 z dnia 9 maja 2023 r., które zostało doręczone w dniu 10 maja 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

W dniu 22 maja 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 103 wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 32 towarach nieprawidłowości, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej** dla:
2. *Kasza jaglana Radix-Bis masa netto: 400 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Radix Kasza Kukurydziana 450 g”,
3. *Arabski dip kibica, dip pomidorowy z dodatkiem cebuli i przypraw Roleski masa netto: 220 g,*
4. *Meksykański dip kibica ostry, dip pomidorowy z miksem papryk Roleski masa netto:
220 g,*
5. *Argentyński dip kibica, dip majonezowy o smaku bekonu z dodatkiem papryki wędzonej Roleski masa netto: 200 g,*
6. *Polski dip kibica dip majonezowy z dodatkiem czosnku i cebuli Roleski masa netto:
220 g,*

przy produktach poz. I. 2-5 umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Dip Kibica Arabski 200g Roleski”,

1. *Odświeżacz powietrza Home Nature Pachnąca Szafa Bambus z Limonką, 25 ml* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Odświeżacz Pow.Trawa Orientu z Akacją 50 ml”,
2. *Gazowany napój o smaku pomarańczowym 4Move Active Vitamin Immunity 330 ml* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Napój Vitamin Energy 250ml Oshee Magnez”,
3. *Kasza kuskus Radix-Bis masa netto: 350 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego towaru „Kasza Kus-Kus Perłowy 300g Radix”,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”;*

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej** dla:
2. *Kasza kukurydziana Radix-Bis masa netto: 450 g*, w cenie 3,49 zł - cena jednostkowa przy produkcie 3,49 zł/szt., winno być 7,76 zł/kg,
3. *Proszek do pieczenia Kamis masa netto: 15 g*, w cenie 0,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 0,99 zł/szt., winno być 6,60 zł/100 g,
4. *Żurek Brzeźnicki biały Cimesmak 500 ml*, w cenie 5,49 zł - cena jednostkowa przy produkcie 5,49 zł/szt., winno być 10,98 zł/l,
5. *Żurek Brzeźnicki z płatkami owsianymi Cimesmak 500 ml*, w cenie 5,49 zł - cena jednostkowa przy produkcie 10,98 zł/szt., winno być 10,98 zł/l,
6. *Kapusta kiszona 100 % sok ekologiczny tłoczony Biofood 300 ml*, w cenie 6,49 zł - cena jednostkowa przy produkcie 6,49 zł/szt., winno być 21,63 zł/l,
7. *Włoski makaron penne Glutenex masa netto: 250 g*, w cenie 7,79 zł - cena jednostkowa przy produkcie 7,79 zł/szt., winno być 31,16 zł/kg,
8. *Włoski makaron spaghetti Glutenex masa netto: 250 g*, w cenie 11,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 11,99 zł/szt., winno być 47,96 zł/kg,
9. *Erytrol Skarby Ziemi Sante masa netto: 250 g*, w cenie 11,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 11,99 zł/szt., winno być 47,96 zł/kg,
10. *Mąka żytnia razowa typ 2000 Radix-Bis masa netto 900 g*, w cenie 5,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 5,99 zł/szt., winno być 6,66 zł/kg,
11. *Ksylitol cukier brzozowy Radix-Bis masa netto: 500 g*, w cenie 29,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 29,99 zł/szt., winno być 59,98 zł/kg,
12. *Ksylitol cukier brzozowy Radix-Bis masa netto: 250 g*, w cenie 15,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 15,99 zł/szt., winno być 63,96 zł/kg,
13. *Bułka tarta Zakład Piekarsko-Cukierniczy „u Duszy” masa netto 500 g*, w cenie 3,29 zł - cena jednostkowa przy produkcie 3,29 zł/kg, winno być 6,58 zł/kg,
14. *Ciasteczka zbożowe kakaowe Fit Sante masa netto: 300 g*, w cenie 10,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 109,90 zł/kg, winno być 36,63 zł/kg,
15. *Ciasteczka zbożowe z kostką żelową jagoda-granat Fit Sante masa netto: 300 g*, w cenie 10,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 31,40 zł/kg, winno być 36,63 zł/kg,
16. *Pieczywo chrupkie razowe Sante 150 g*, w cenie 6,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 6,99 zł/szt., winno być 46,60 zł/kg,
17. *Płatki owsiane bezglutenowe błyskawiczne Radix-Bis masa netto: 400 g*, w cenie 9,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 9,99 zł/szt., winno być 24,98 zł/kg,
18. *Sól himalajska różowa drobnoziarnista Radix-Bis masa netto: 900 g*, w cenie 7,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 7,99 zł/szt., winno być 8,88 zł/kg,
19. *Proteinowy baton z ciasteczkami i karmelem w polewie Go On 50 g*, w cenie 4,59 zł - cena jednostkowa przy produkcie 45,90 zł/szt., winno być 9,18 zł/100 g lub 91,80 zł/kg,
20. *Ciastko proteinowe słony karmel Go On 50 g*, w cenie 4,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 4,99 zł/szt., winno być 9,98 zł/100 g lub 99,80 zł/kg,
21. *Nić dentystyczna klasyczna, woskowana, miętowa Heltes 50 m*, w cenie 5,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 5,99 zł/szt., winno być 0,12 zł/metr,
22. *Dekoracyjny odświeżacz powietrza Pachnąca Szafa Trawa Orientu z Akacją 50 ml*,
w cenie 18,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 18,99 zł/szt., winno być 37,98 zł/
100 ml lub 379,80 zł/l,
23. *Smalec z mięsem Skwierzyn masa netto: 160 g*, w cenie 7,49 zł - cena jednostkowa przy produkcie 7,49 zł/szt., winno być 46,81 zł/kg,
24. *Kawa mielona Astra 250 g*, w cenie 16,45 zł - cena jednostkowa przy produkcie
59,82 zł/kg, winno być 65,80 zł/kg,
25. *Żel kremowy łagodzący skutki ukąszeń dla dzieci VACO pojemność: 75 ml*, w cenie
19,99 zł - cena jednostkowa przy produkcie 19,99 zł/szt., winno być 26,65 zł/100 ml
lub 266,53 zł/l,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.42.2023 z dnia 22 maja 2023 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 7 czerwca 2023 r. (doręczonym w dniu 13 czerwca 2023 r.) zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu
oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

W odpowiedzi na powyższe, strona pismem z dnia 16 czerwca 2023 r. (data wpływu
do Inspektoratu 20 czerwca 2023 r.) przesłała zestawienie dot. wielkości przychodu i obrotów
za rok 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została
w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorcą jest podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informacje o obniżonej cenie uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; w cenniku; w katalogu; na obwolucie; w postaci nadruku lub napisu
na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat
(§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1. stopień naruszenia obowiązków, których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
2. dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
4. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy
**(dane zanonimizowane)**, należącym do BATISTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 32 spośród 103 ocenianych, z uwagi na: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 8 produktów (poz. I), brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 24 produktów (poz. II). Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2000** **zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* + - 1. **Stopień naruszenia obowiązków -** nieprawidłowości stwierdzono w przypadku
			32 ze 103 sprawdzonych towarów, co stanowi ponad 31 % skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen pozbawił konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczył swobodę zawierania umów.

Brak natomiast uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą
od 2002 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. były to jednak działania następcze, wynikające z ustaleń poczynionych przez inspektorów Inspekcji Handlowej podczas kontroli.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2022 – ustalone na podstawie przesłanego pisma z dnia 16 czerwca 2023 r. z wymaganymi informacjami.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł**
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone
w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r.
w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8361.42.2023
z dnia 9 maja 2023 r. (potwierdzenie odbioru 10 maja 2023 r.), protokole kontroli KH.8361.42.2023 z dnia 22 maja 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 7 czerwca 2023 r. (potwierdzenie odbioru 13 czerwca 2023 r.), piśmie strony z dnia 16 czerwca 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 20 czerwca 2023 r.) przekazującym informację dot. wielkości obrotów i przychodu za 2022 r.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniach 22 i 25 maja 2023 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie i należącym do przedsiębiorcy BATISTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 32 produktów.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 9 maja 2023 r. (sygn. KH.8361.42.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 10 maja 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 22 maja 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,
lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 31 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw do odstąpienia
od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.42.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: *„CEIDG”*) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem strona nie jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji
w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków
o charakterze pieniężnym.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (KH/EB, PO/MC).