DT.8361.28.2023

Rzeszów, 27 czerwca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**Antoni Hausner**

**(dane zanonimizowane)**

**Stalowa Wola**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 168) - zwanej dalej „ustawą”oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **–** **(dane zanonimizowane),** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:**Antoni Hausner (dane zanonimizowane) Stalowa Wola** - karę pieniężną w wysokości **1000** **zł**(słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w dniu 31 marca 2023 r., w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie spożywczo-monopolowym, ul. **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, dla 48 partii towarów w opakowaniach jednostkowych (na 100 sprawdzonych), poprzez:

* nieuwidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej dla 6 partii towarów,
* nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 33 partii towarów,
* nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 9 partii produktów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach  
31 marca i 5 kwietnia 2023 r. kontrolę w sklepie spożywczo-monopolowym, ul. **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola, należącym do **(dane zanonimizowane),** prowadzącego tam działalność gospodarczą pod firmą: **Antoni Hausner (dane zanonimizowane) Stalowa Wola** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie uwidaczniania cen towarów, na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221), pismem sygn. DT.8361.28.2023 z dnia 14 marca 2023 r., doręczonym w dniu 23 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów. W dniu 31 marca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie na podstawie 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając nieprawidłowości **dla łącznie** **48 partii produktów w opakowaniach jednostkowych** oferowanych do sprzedaży, to jest:

**I. Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej:**

1. *Kawa rozpuszczalna Dream Bean Coffee masa netto: 160g,*
2. *Kawa rozpuszczalna Dream Bean Coffee Gold masa netto:200g,*
3. *Kawa rozpuszczalna Jacobs Velvet masa netto: 200g,*
4. *Rozpuszczalna kawa zbożowa Inka klasyczna masa netto: 150g*
5. *Kawa mielona Tchibo Exclusive masa netto: 250g,*
6. *Napój kakaowy Puchatek masa netto: 300g,*

- co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

**II. Brak podania ceny jednostkowej:**

1. *Konrr do potraw Chińskich masa netto:37g,*
2. *Słonecznik prażony masa netto: 80g*
3. *Helio Płatki migdałowe masa netto: 70g,*
4. *Makaron Małopolski KriSmark masa netto: 400g,*
5. *Wafelek Góralki orzechowe masa netto: 45g,*
6. *Wafelek Góralki Extra kakaowe masa netto: 42g*
7. *Wafelek Kinder Bueno masa netto: 43g,*
8. *Wafelek Knopers masa netto: 25g*
9. *Baton 3 BIT masa netto: 46g,*
10. *Baton Bounty masa netto: 57g,*
11. *Multiwitamina – napój wieloowocowy SmaKotek objętość netto: 200 ml,*
12. *Baton Snickers masa netto: 50g,*
13. *Baton Mars masa netto: 51g,*
14. *Baton Lion masa netto: 42g,*
15. *Czekolada Milk Bubble Roshen masa netto: 80g,*
16. *M&M”S Peanut masa netto:45g,*
17. *Czekoladki KinderChocolate masa netto: 50g,*
18. *Kawa mielona Fort masa netto: 250g,*
19. *Bake Rolls Pizza – chrupki chlebowe masa netto: 150g,*
20. *Bake Rolls Czosnek – chrupki chlebowe masa netto: 150g,*
21. *Flips ryż chrupiący masa netto: 50g,*
22. *Chleb tostowy Plony zbóż masa netto: 500g,*
23. *Mak niebieski Stefik 400g,*
24. *Groch łuskany połówki Janex masa netto: 400g,*
25. *Fasola biała Stefik masa netto: 500g,*
26. *Fasola biała Sarita masa netto: 400g,*
27. *Fasola Piękny Jaś masa netto: 400g,*
28. *Przysmak Świętokrzyski do smażenia masa netto: 400g,*
29. *Przyprawa Vegeta masa netto: 180g,*
30. *Śliwki suszone Bakadelio masa netto: 150g,*
31. *Podgrzybek brunatny suszony masa netto: 20g,*
32. *Borowik szlachetny suszony masa netto: 20g,*
33. *Pieczarki świeże masa netto: 250g,*

- co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

**III. Nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**

1. *Pomidory całe bez skórki w soku pomidorowym Słoneczny Ogród masa netto:400g, masa netto po odsączeniu: 240g;*
2. *Kukurydza konserwowa Bonduelle masa netto: 340g, masa netto po odsączeniu: 285g, pojemność opakowania 425 ml;*
3. *Fasola Biała Słoneczny Ogród masa netto:400g, masa netto po odsączeniu: 200g,*
4. *Brzoskwinie w syropie masa netto: 820g, masa netto po odsączeniu zalewy: 470g;*
5. *Sałatka domowa masa netto: 480g, masa netto po odsączeniu zalewy: 280g, pojemność opakowania 500 ml;*
6. *Sałatka grecka masa netto: 870g, masa netto po odsączeniu zalewy: 500g, pojemność opakowania 900 ml;*
7. *Seler marynowany Rolnik masa netto: 340g, masa netto odsączonych składników: 180g,*
8. *Ogórki Luksusowe Dawtona masa netto: 900g, masa netto po odsączeniu: 470g;*
9. *Sałatka obiadowa wielowarzywna Danpol masa netto: 850g, masa netto po odsączeniu: 500g, pojemność opakowania: 900 ml*.

- co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.28.2023 z dnia  
31 marca 2023 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, kontrolowany dobrowolnie wyeliminował stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ich ceny i ceny jednostkowe (gdy to zasadne) w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 5 kwietnia 2023 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 1 czerwca 2023 r. (doręczonym stronie w dniu 12 czerwca 2023 r.) zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2022.

W dniu 14 czerwca 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynął od strony Bilans firmy za rok podatkowy 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie, zlokalizowanym w Stalowej Woli, (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo Przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły - art. 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów  
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informacje o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia). Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach ocenianych towarów mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 31 marca i 5 kwietnia 2023 r. w sklepie spożywczo-monopolowym, ul. **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola, należącym do **(dane zanonimizowane),** prowadzącego tam działalność gospodarcząpod firmą: **Antoni Hausner (dane zanonimizowane) Stalowa Wola**, ustalono, iż strona nie dopełniła, w odniesieniu do 48 rodzajów towarów spośród 100, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia cen czy też cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę **(dane zanonimizowane)**, kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **1000** **zł**.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia** **obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków:**

Określając powyższe wzięto pod uwagę:

– charakter: dla 6 partii towarów strona nie przekazała informacji o cenie i cenie jednostkowej tych towarów; dla 42 partii towarów strona nie przekazała informacji o cenie jednostkowej tych towarów przekazując równocześnie informacje o ich cenie sprzedaży;

– wagę: dla 6 partii towarów strona nie przekazała informacji o cenie sprzedaży oraz informacji o cenie jednostkowej, pozbawiając tym samym konsumentów jakiejkolwiek informacji o cenie tych produktów; natomiast w odniesieniu do 42 partii towarów strona pozbawiła konsumentów informacji (lub prawidłowej informacji) o cenie jednostkowej tych towarów, tym samym uniemożliwiając lub co najmniej utrudniając konsumentom porównanie cen tych produktów z uwzględnieniem ich rzeczywistych gramatur;

– skalę: nieprawidłowości polegające na braku cen i cen jednostkowych stwierdzono w odniesieniu do **48** ze **100** wyrywkowo sprawdzonych towarów, co stanowi **48%** skontrolowanych produktów;

– czas trwania naruszenie obowiązków: z zebranego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydając decyzje przyjął, iż naruszenie rozpoczęło się od 31 marca 2023 r. w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który był jednocześnie pierwszym dniem kontroli, a zakończyło się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu do 5 kwietnia 2023 r.

1. **Dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

Wzięto pod uwagę, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 24 miesięcy. Organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 12 listopada 1994 r., w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować. Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonych nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat;

1. **Wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy;
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** **za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.):**

Brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
do 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 8 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować lub błędnie informować swoich konsumentów o cenach lub cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie konsumentów jest uwidacznianie informacji o cenach towarów, jakie przyjdzie im – konsumentom – zapłacić. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta. Ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, zaś prawo do informacji o cenie (przed dokonaniem zakupu) jest podstawowym prawem konsumenta, którego nie może on zostać pozbawiony. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa, stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 31 marca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 5 kwietnia 2023 r. inspektorzy przeprowadzający kontrole stwierdzili, że nieprawidłowości zostały usunięte.

Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DT.8361.28.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 48 % spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż strona pismem DT.8361.28.2023 z dnia 14 marca 2023 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 23 marca 2023 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 31 marca 2023 r. tym samym strona miała wystarczająco czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości, czego przed rozpoczęciem kontroli nie uczyniła.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEDIG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 12 listopada 1994 r.

W związku z powyższym organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.28.2023  
z dnia 31 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 1 czerwca 2023 r., bilansie firmy za rok 2022.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT-A.G).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*