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PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325
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tel. 178621453

**UNIMET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 91 pkt 25 i art. 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy *–* **Unimet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Rzeszów, (dane zanonimizowane)** *–* karę pieniężną w wysokości **5000 zł (**słownie: **pięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w należącej do przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej w Jaśle przy ul. **(dane zanonimizowane)** Jasło oraz na własnej stronie internetowej, informacji określonych w art. 37 ust. 2 ustawy wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE, rozporządzenia (WE) NR 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r. str.1) oraz art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 87 ustawy, inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 31 stycznia 2023 r. i 7 lutego 2023 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej w Jaśle przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącej do Unimet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Rzeszów, **(dane zanonimizowane)** – zwaną dalej także „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

Kontrolę wszczęto bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia, ponieważ została ona przeprowadzona na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221) – zwanej dalej ,,ustawą PP” – oraz w zakresie obejmującym zakup produktów lub usług na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy PP.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – zwanego dalej także *PWIIH*, sprawdzając prawidłowość wykonywania działalności kontrolowanego w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy, stwierdzili naruszenie przez kontrolowanego obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Stwierdzone naruszenie przepisów art. 37 ust. 4 polegało na nieumieszczeniu przez dystrybutora w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży detalicznej oraz na stronie internetowej www.grupa.unimet.pl, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2.

Powyższe przepisy ustawy zobowiązują dystrybutorów do:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt sprzedawany (art. 37 ust. 1 ustawy),

* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt dostarczony (art. 37 ust. 2 ustawy),
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych - nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o wskazanej powyżej powierzchni (art. 37 ust. 3 ustawy);

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu w punkcie sprzedaży detalicznej oraz stronie internetowej poprzez którą kontrolowany prowadzi sprzedaż na odległość, informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Powyższy przepis zobowiązuje dystrybutorów do:

* umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W dniu rozpoczęcia kontroli tj. 31 stycznia 2023 r. w kontrolowanej placówce w Jaśle kontrolujący stwierdzili, że w pobliżu kas, na szybie biura kierownika sklepu, w miejscu widocznym dla konsumentów, jak i na stronie internetowej www.grupa.unimet.pl, strona zamieściła informację dla konsumentów zatytułowaną jako: *„Zwrot zużytego sprzętu”,* o następującej treści:

*„Informacja o możliwości zwrotu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.*

*Unimet Sp. z o. o. stosownie do zapisów 42 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. Nr. 180, poz.1495) informuje Klientów, że w naszych sklepach przy sprzedaży nowego sprzętu istnieje możliwość nieodpłatnego przekazania posiadanego przez Państwa zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w punktach obsługi. (Odbiór dotyczy sprzętu tego samego typu co sprzęt sprzedawany).*

*Jednocześnie informujemy, iż sprzęt małogabarytowy (nieprzekraczający 25 cm) można oddać bez konieczności zakupu nowego. Jeżeli zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny jest wyposażony w baterie i akumulatory, należy je usunąć oddzielnie, zgodnie z wymogami przepisów. W sklepach sieci Unimet istnieje również możliwość oddania zużytych baterii
i akumulatorów.”,*

*oraz symbol określony w załączniku nr 2 do ustawy z opisem*

*,,Symbol na opakowaniu produktu informujący o konieczności selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytych baterii i akumulatorów.”*

W pierwszym dniu kontroli wymagane informacje o których mowa w art. 37 ust. 2 i art. 39 pkt 2 ustawy zostały uzupełnione poprzez ich zamieszczenie w widocznym miejscu w kontrolowanej placówce. W zakresie informacji na stronie internetowej, osoba uczestnicząca w czynnościach kontrolnych, oświadczyła, że o nieprawidłowościach powiadomiła Dyrektora.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z dnia 31 stycznia 2023 r.,
sygn. DK.8361.13.2023 wraz z załącznikami. Protokół został podpisany w dniu 7 lutego 2023 r. w kontrolowanej placówce przez osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa, obecną podczas kontroli. W dniu 8 lutego 2023 r. przesłano na adres siedziby kontrolowanej spółki jeden egzemplarz protokołu kontroli DK.8361.13.2023 wraz z załącznikami listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. Niniejszy protokół kontroli doręczono dnia 10 lutego 2023 r. Uwag do protokołu kontroli nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 17 lutego 2023 r. PWIIH zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania w trybie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania. Przedmiotowe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu zostało odebrane przez stronę w dniu 20 lutego 2023 r.

Strona z przysługującego jej prawa skorzystała i pismem z dnia 23 lutego 2023 r., doręczonym w dniu 28 lutego 2023 r. przesłała pisemne wyjaśnienia w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w toku przeprowadzonej kontroli, kwestionując ustalenia kontroli i wnosząc
o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka, pracownika strony oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze zrzutów ekranu ze strony internetowej [www.grupa.unimet.pl](http://www.grupa.unimet.pl) na fakt posiadania i aktualizowania przez stronę stosownej informacji odpowiadającej treści art. 39 pkt 2 ustawy. Strona w swoich wyjaśnieniach wskazała, że informacja dotycząca odbioru zużytego sprzętu, znajdująca się w kontrolowanej placówce w Jaśle nie zawierała listy punktów odbioru (zużytego sprzętu) zlokalizowanych w pobliżu. Zdaniem strony informacja uwidoczniona w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Jaśle: ”była zgodnie z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 Ustawy wyłącznie niepełna i nieprecyzyjna, ale jednocześnie nie wprowadzała konsumentów w żaden sposób w błąd (…)”. W piśmie strony zakwestionowano również ustalenia kontroli, w zakresie braku informacji, o których mowa w art. 39 pkt 2 ustawy, na stronie internetowej przedsiębiorcy, wyjaśniając, że „na stronie internetowej [www.grupa.unimet.pl](http://www.grupa.unimet.pl) powiązanej ze stroną [www.unimet.pl](http://www.unimet.pl) poprzez zakładkę „O firmie”, informacja ta była umieszczona i była ona pełna tj. zawierała również informacje o punktach odbioru zlokalizowanych w pobliżu wszystkich sklepów **(dane zanonimizowane)** (…)”, jednocześnie wskazując adresy dwóch punktów odbioru. Przedsiębiorca wskazał, że naruszenia dotyczyły jedynie niepełności i nieprecyzyjności informacji i nie wprowadzały konsumentów w błąd. W piśmie z dnia 23 lutego 2023 r. strona wskazała, że według niej waga naruszenia przepisów ustawy nie była znaczna i tym samym strona nie dopuściła się rażącego i umyślnego naruszenia przepisów prawa. Ponadto, strona poinformowała, że w trakcie kontroli zostały podjęte przez nią dobrowolne działania naprawcze mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie strona wniosła o pouczenie i odstąpienie od nakładania administracyjnej kary finansowej, powołując się w piśmie m. in. na art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, pismem z dnia 16 marca 2023 r. PWIIH wezwał wskazaną przez stronę jako świadka osobę do osobistego stawiennictwa w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 6 kwietnia 2023 r. W dniu 17 marca 2023 r. zawiadomiono stronę o terminie przesłuchania świadka. W dniu 17 marca 2023 r. PWIIH wydał postanowienie o włączeniu w poczet dowodów do sprawy DK.8361.13.2023 zrzutu ekranu ze strony internetowej kontrolowanej spółki, dołączonego przez stronę do pisma z dnia 23 lutego 2023 r.

PWIIH pismem z dnia 17 marca 2023 r. zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie z uwagi na dopuszczenie dowodu z przesłuchania świadka, pracownika strony, wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2023 r.

W dniu 6 kwietnia 2023 r. w WIIH w Rzeszowie odbyło się przesłuchanie świadka dyrektora do spraw Rozwoju i IT firmy UNIMET Sp. z o. o. Świadek zeznał, że brak informacji o możliwości oddawania zużytego sprzętu, na stronie internetowej, który był już stwierdzony w toku kontroli Delegatury w Tarnobrzegu WIIH w Rzeszowie, został uzupełniony, poprzez dodanie do strony grupa.unimet.pl. Świadek wskazał, że strona unimet.pl, jest powiązana ze stroną grupa.unimet.pl poprzez zakładkę „O firmie”, co miała potwierdzić kontrola sklepu w Jaśle, a na stronie grupa.unimet.pl, informacje takie były wskazane zgodnie z tym, co wskazała poprzednia kontrola. Dalej świadek zeznał, że w trakcie kontroli odbywającej się w Jaśle, po informacji kierownik sklepu, informacja dot. punktów odbioru zużytego sprzętu została dodana do strony unimet.pl, zaś informacja dot. punktów odbioru zużytego sprzętu znajdowała się na stronie grupa.unimet.pl. Świadek odnosząc się do załącznika nr 4 do protokołu kontroli DK.8361.13.2023 przedstawiający zrzut ekranu strony grupa.unimet.pl, stwierdził, że opiera się na informacjach przekazanych przez osoby wprowadzające dane na stronę, wskazując, że wszystkie informacje, które były wskazane w protokole kontroli przeprowadzonej przez pracowników IH w Stalowej Woli zostały zamieszczone na wskazanej (grupa.unimet.pl) stronie internetowej. Zdaniem świadka, prawdopodobnym było, że lista punktów została zamieszczona na stronie grupa.unimet.pl jako obraz (grafika), który z jakiś powodów nie wyświetlał się poprawnie, zaś informacja dotycząca zużytego sprzętu, precyzując znajdowała się (w trakcie kontroli i obecnie) pod linkiem <https://grupa.unimet.pl/dzialanosc/serwis-elektronarzedzi/>. Świadek wskazał, że na stronie grupa.unimet.pl znajdują się odnośniki do produktów w postaci banerów reklamowych, które można zakupić w sklepach stacjonarnych lub przez stronę unimet.pl. i te banery, niekiedy prowadzą wprost do strony sklepu unimet.pl, a czasami jest to po prostu informacja o promocjach w sklepach stacjonarnych, zaś stricte sprzedaż przez internet prowadzona jest przez stronę internetową unimet.pl, a strona grupa.unimet.pl jest subdomeną strony unimet.pl. Wyjaśniając jeszcze świadek podał, że klient miał (na czas kontroli) i ma nadal możliwość zakupu towaru przez stronę unimet.pl i jego odbioru w punkcie, jak i dostarczenia go pod wskazany w zamówieniu adres (także przez firmę kurierską). Świadek zeznał, że w czasie kontroli DK.8361.13.2023 w sklepie w Jaśle, informacje o zużytym sprzęcie na stronie unimet.pl były dostępne dla klienta po wejściu w zakładkę „O firmie”, zaś odnośnik do tej zakładki znajdował się w stopce ww. strony. Dalej wskazał, że po kliknięciu przechodziło się do strony grupa.unimet.pl do zakładki „O firmie” i na tej podstronie w zakładce „serwis elektronarzędzi” znajdowała się i obecnie znajduje się informacja odnosząca się do zużytego sprzętu. Przycisk „serwis elektronarzędzi” znajdował się w górnym menu (po rozwinięciu zakładki „O firmie” i w stopce strony. Świadek zeznał, że w trakcie kontroli zakładka dotycząca informacji w zakresie zużytego sprzętu została dodana do strony unimet.pl (w stopce strony), gdzie wskazano tam m.in. link do strony, gdzie znajdowała się pełna lista punktów zbiórki zużytego sprzętu, a informacja ta została również przez Unimet Sp. z o. o. niezwłocznie przeredagowana w ten sposób, że uwidoczniono wprost listę punktów. Świadek wskazał, że aby zachować spójność informacji, ta informacja na stronie grupa.unimet.pl została przeredagowana i jest tożsama z informacją dodaną na stronie unimet.pl.

W dniu 16 maja 2023 r. PWIIH zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczył termin jej zakończenia do dnia 17 czerwca 2023 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została
w sklepie zlokalizowanym w Jaśle, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest PWIIH.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, które zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (nawet w sytuacji nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni wynoszącej, co najmniej wskazane 400 m2) (ust. 3).

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych,
oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego
lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe
(art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.
o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji
w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie
z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu
w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji
o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Po przeprowadzonej analizie zebranych materiałów, w ocenie PWIIH, ustalenia kontroli przeprowadzonej w dniach 31 stycznia i 7 lutego 2023 r. dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca będący dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 ustawy oraz art. 39 pkt 2 ustawy tj.:

- nie przekazał w widocznym miejscu w należącym do siebie punkcie sprzedaży oraz na stronie internetowej informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2 ustawy dotyczącym obowiązku dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju
i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,

- nie przekazał w widocznym miejscu w należącym do siebie punkcie sprzedaży oraz na własnej stronie internetowej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co było niezgodne
z art. 39 pkt 2 ustawy.

Przepisy ustawy nakazują właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Ustalając wysokość kary, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Uwzględniając **zakres naruszenia** przepisów ustawy PWIIH stwierdził, iż strona nie wypełniła ciążących na niej obowiązków przewidzianych przepisami art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy. Umieszczenie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym.

Oceniając **stopień szkodliwości naruszenia** organ uwzględnił, że naruszone zostały obowiązki mające na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów
w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowości utrudniały konsumentom dostęp do informacji w zakresie przysługujących im uprawnień, co do zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.

**Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy. Strona niniejszego postępowania nie umieściła bowiem
w prowadzonej przez siebie placówce detalicznej oraz na własnej stronie internetowej informacji wskazanej przez art. 37 ust. 2 ustawy oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

**Ustalono, że okres trwania naruszenia** nie przekracza 2 lat. Na podstawie danych zawartych
w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 14 czerwca 2012 r. W kontrolowanej placówce w Jaśle była to pierwsza kontrola Inspekcji Handlowej. Ponadto ustalono, że strona niniejszego postępowania naruszyła już uprzednio przepisy ustawy, także w zakresie naruszenia przepisów art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2, co znalazło odzwierciedlenie w decyzji wydanej przez PWIIH nr DT.8361.29.2021 z dnia 4 października 2021 r., a odnoszącej się do naruszeń stwierdzonych w toku kontroli przeprowadzonej w dniach 13 i 19 maja 2021 r., utrzymaną decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 stycznia 2022 r. znak sprawy DIH-3.707.101.2021.JS oraz postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 października 2022 r. sygn. akt. V SA/Wa 484/22 w zakresie odmowy wstrzymania wykonania decyzji.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 pkt 2 ustawy - nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzęt. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia. Przepis ten nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł** tj. w najniższej możliwej wysokości.

Odnosząc się do wyjaśnień strony w zakresie wywieszki umieszczonej w sklepie, stwierdzić należy, że strona nie zanegowała faktu nieposiadania w dniu 31 stycznia 2023 r. tj. w pierwszym dniu kontroli, w kontrolowanej placówce w Jaśle, niepełnej informacji dotyczącej zwrotu zużytego. Abstrahując od nie mającej dla sprawy znaczenia kwestii wskazania nieaktualnego aktu prawnego w informacji wywieszonej w placówce, nie można uznać, że spełnieniem obowiązku będzie przekazanie informacji w sposób niepełny i nieprecyzyjny. Jak wskazuje przepis art. 37 ust. 4 zd. 1 ustawy dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Przepis ten jasno wskazuje zakres informacji, który winien być przekazany konsumentowi, nie ograniczając tej informacji tylko do przekazania jej w części. Tym samym nie można zgodzić się z twierdzeniem, że niepełna i nieprecyzyjna wywieszka, spełniała w pełni wymagania ustawy i była jedynie nieprecyzyjna i niepełna, bowiem wywieszka ta nie zawierała żadnych informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu. Trzeba bowiem rozgraniczyć obowiązki informacyjne wynikające z art. 37 i art. 39 ustawy. Strona spełniła jedynie obowiązek wynikający z art. 37 ust. 1 i art. 37 ust. 3 w zw. z art. 37 ust. 4 ustawy. Nie zmienia to jednak faktu, iż strona nie dopełniła obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 37 ust. 2 w zw. z art. 37 ust. 4 ustawy oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się, w prawidłowy sposób, odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a więc umożliwienia im dostępu do informacji o tym, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. Przekazywanie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu jest również bardzo istotna. Uzyskanie przez konsumentów powyższej wiedzy niewątpliwie przyczynia się do zwiększenia dbałości o stan środowiska naturalnego, poprzez ograniczanie pozostawienia zużytego, niepotrzebnego już sprzętu w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Zatem, każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych, skoro podjął się prowadzenia (wykonywania) tego rodzaju działalności, w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego (elektronicznego) który prowadzi, powinien umieszczać wszystkie wymagane informacje wymienione w art. 37 ust. 1-3 oraz 39 pkt 2 ww. ustawy. Ustawa wdraża postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/19/UE z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (WEEE) (Dz. Urz. UE L 197 z 24.07.2012, str. 38, z późn. zm.). Zgodnie z art. 14 ust. 2 lit. b ww. dyrektywy państwa członkowskie zapewniają, aby użytkownicy EEE w gospodarstwach domowych otrzymali niezbędne informacje dotyczące udostępnionych im systemów zwrotu i zbierania zachęcających do koordynowania systemów informacji dotyczących dostępnych punktów zbierania, niezależnie od producentów lub innych podmiotów, którzy je założyli. Tym samym, jak wskazano wcześniej, zapisy zarówno dyrektywy, jak i przeniesionej na grunt prawa krajowego, ustawy, mają na celu zachowanie, ochronę i poprawę jakości środowiska, ochronę zdrowia ludzkiego oraz ostrożne i racjonalne wykorzystywanie zasobów naturalnych. Realizacja tych celów zarówno na gruncie prawa unijnego jak i krajowego, następuje także poprzez prawidłowe przekazywanie informacji przez dystrybutorów.

Odnosząc się do wyjaśnień strony oraz wniosków dowodowych w zakresie braku informacji na stronie internetowej, organ zajął stanowisko jak niżej.

W pierwszej kolejności, odnosząc się do zeznań świadka w zakresie poprzedniej kontroli Inspekcji Handlowej (Delegatura w Tarnobrzegu), stwierdzić należy, że kontrola ta została przeprowadzona w maju 2021 roku i zakres jej nie obejmował sprzedaży za pomocą środków porozumiewania się na odległość.

W toku kontroli DK.8361.13.2023 ustalono, że na stronie www.grupa.unimet.pl umieszczona została informacja w treści tożsama z informacją umieszczoną w placówce w Jaśle. W toku postępowania wyjaśnione zostało również, że strona [www.grupa.unimet.pl](http://www.grupa.unimet.pl), jest powiązana ze stroną [www.unimet.pl](http://www.unimet.pl), przez którą to stronę, co zeznał świadek, jest prowadzona sprzedaż internetowa.

Stwierdzić należy, że ustalono, iż informacje przekazywane przez przedsiębiorcę były uwidocznione na stronie [www.grupa.unimet.pl](http://www.grupa.unimet.pl). Nie były one więc uwidocznione na stronie głównej przedsiębiorcy [www.unimet.pl](http://www.unimet.pl), przez którą to prowadzona ma być sprzedaż. Przepis art. 37 ust. 4 wskazuje, że w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość dystrybutor jest obowiązany do przekazania tychże informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu. Mając na uwadze zakres przekazywanych informacji, nie można uznać, że strona wypełniła w sposób pełny i prawidłowy ten obowiązek. Zauważyć należy, że, podobnie jak w przypadku informacji umieszczonych w placówce w Jaśle, strona nie przekazała pełnych informacji na stronie internetowej, więc niezależnie od miejsca ich umieszczenia, czy to na stronie internetowej przez którą przedsiębiorca prowadzi sprzedaż, czy na subdomenie strony, nie umożliwiono zapoznania się z informacjami z art. 37 ust. 2 oraz 39 pkt 2. Konstrukcja przepisu art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy w zasadzie wprost nie wskazuje, że wymagane informacje mają się znajdować na stronie internetowej, (gdzie przepis brzmi *w szczególności*), jednak istotą przepisu pozostaje kwestia przekazania **wszystkich** wymaganych informacji, czego strona nie wykonała. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie. Organ nadto uznał, za nieudowodnione przez stronę kwestie posiadania przez stronę informacji w toku kontroli. W czasie jej trwania pracownik kontrolowanego, zobowiązał się do poinformowania IH w zakresie uzupełnienia informacji na stronie internetowej kontrolowanego. Zeznania świadka, dyrektora do spraw Rozwoju i IT, wskazywały na usunięcie nieprawidłowości w tym zakresie. Tym samym wskazane osoby, pracownik kontrolowanego oraz wskazany przez niego świadek *de facto* potwierdzają ustalenia poczynione w trakcie kontroli.

PWIIH uznał również za nieudowodniony przez stronę fakt aktualizowania informacji z art. 39 pkt 2 ustawy. Po pierwsze stwierdzić należy, że zamieszczone informacje w treści były analogiczne z informacjami stwierdzonymi podczas kontroli w sklepie w Stalowej Woli, zakończonej wydaniem decyzji administracyjnej w dniu 4 października 2021 r. Co prawda kontrola dotyczyła wówczas jedynie sprzedaży w placówce stacjonarnej, jednak sam świadek zeznał, że po kontroli (DT.8361.29.2021) miano zaktualizować informacje na stronie internetowej. Sprawdzona informacja, pomimo sporego upływu czasu pomiędzy kontrolą DT.8361.29.2021, a kontrolą DK.8361.13.2023, została niezmieniona w treści, zarówno w placówce w Jaśle, jak i na stronie grupa.unimet.pl. Tym samym, trudno uznać racje strony wskazujące na aktualizacje danych, mając także na uwadze fakt posługiwania się przez stronę aktem prawnym, który utracił moc 1 stycznia 2016 r. O ile jest to bez znaczenia dla treści i celu informacji, tak przeczy twierdzeniom strony o aktualizowaniu danych. Gdyby faktycznie aktualizacja i sprawdzenie, jak chce strona, miało miejsce, wątpliwym byłoby wskazywanie, co prawda nieobligatoryjne, aktu prawnego nie występującego od ponad 7 lat w obrocie prawnym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania w ocenie PWIIH potwierdziły, iż przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4
ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek, choć jako podmiot profesjonalny winna wiedzieć, jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne i powinna zorganizować działalność placówki, którą prowadzi w taki sposób, by nie doszło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów. Istotnym jest, co już wskazano wcześniej, że na stronę nadto została nałożona uprzednio administracyjna kara pieniężna za to samo naruszenie przepisów ustawy. Zwrócić przy tym należy uwagę, że od kontroli przeprowadzonej w sklepie w Stalowej Woli, do kontroli przeprowadzonej w sklepie w Jaśle, minęło ok. 20 miesięcy, treść informacji w placówce przedsiębiorcy w Jaśle, była wciąż literalnie w pełni zgodna z wywieszką zakwestionowaną w toku kontroli w Stalowej Woli w roku 2021. Tym samym, PWIIH w żaden sposób nie mógł uznać, że wystąpiły przesłanki wymienione w art. 93 ust. 4 ustawy. Naruszenie przepisów ustawy stwierdzono zarówno w sklepie stacjonarnym jak i na stronie internetowej www.grupa.unimet.pl. Strona przez własne zaniechanie doprowadziła ponownie do sytuacji jednoznacznie potwierdzającej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy nie stwierdzono.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia Stronie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisów działu IVA „Administracyjne kary pieniężne”Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189e, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

PWIIH zauważa, że wskazana przez świadka przykładowe okoliczności nieprawidłowego wyświetlania się grafiki z listą punktów, tj. możliwe nieprawidłowe działanie narzędzi informatycznych, nie spełniają, w ocenie organu, wskazanego wcześniej kryterium działania siły wyższej. Niezależnie obowiązujące przedsiębiorców przepisy dotyczące zużytego sprzętu zostały skonstruowane w taki sposób, że nie przewidują żadnych bądź czasowych (chwilowych) ulg, zwolnień lub wyjątków od obowiązków dystrybutora ze względu na różnorakie uwarunkowania zewnętrzne, zależne bądź całkowicie niezależne od przedsiębiorcy. Tym samym na gruncie niniejszej sprawy, nie można mówić o bezpośrednim działaniu siły wyższej, która by miała mieć wpływ na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Strona w piśmie z dnia 23 lutego 2023 r. powołała się na przepis art. 189f § 1 pkt 1 kpa, wskazując na brak rażącego i umyślnego naruszenia przepisu, usunięcie braków oraz wskazując tezę orzeczenia WSA w Warszawie z dnia 10 marca 2020 r. sygn. akt VI SA/Wa 2332/19 tj. *Art. 189f § 1 pkt 1 kpa obliguje organ do odstąpienia od nałożenia kary i poprzestania na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.*

Odnosząc się do kwestii braku rażącego naruszenia prawa oraz braku umyślności, PWIIH stwierdza, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo udowodnienie faktu braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Zatem, stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego, co w niniejszym przypadku miało miejsce, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło w winy umyślnej czy nieumyślnej kontrolowanego czy też nie. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny wystąpienia nieprawidłowości w tym zakresie ani kwestia osób odpowiedzialnych za umieszczenie informacji. Stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Nie ma tutaj zastosowania zasada winy (por. wyrok WSA w Warszawie z 29 sierpnia 2019 r., VI SA/Wa 805/19: *„Organ nie jest władny do badania przesłanek, takich jak wina, szkoda czy działanie osób trzecich, ponieważ w świetle powołanego przepisu, nie mają one żadnego wpływu na powstanie tejże odpowiedzialności.”*). Niezależnie do naruszenia prawa i odpowiedzialności z art. 91 pkt 25 i 26 ustawy nie jest wymagana przesłanka wprowadzenia konsumentów w błąd, co podnosiła strona i świadek. Istotą przepisu i intencją ustawodawcy była kwestia prawidłowego i pełnego przekazywania wymaganych informacji.

W zakresie usunięcia nieprawidłowości, organ stwierdza, że bez znaczenia w tym przypadku pozostaje fakt, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w sklepie w Jaśle zostały usunięte. Jak wskazano wcześniej, strona mając już wiedzę na temat obowiązków wynikających z ustawy, w związku ze wcześniejszą kontrolą w placówce w Stalowej Woli, nie wykonała działań dążących do jego spełnienia do czasu wszczęcia kontroli w Jaśle. Ponadto, należy podkreślić, że strona niezwłocznie w toku kontroli umieściła wymagane informacje co świadczy, że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami. Jednocześnie zarazem, wskazać należy, że przedstawiony przez stronę zrzut ekranu miał wskazywać na zamieszczenie informacji w na stronie internetowej w trakcie kontroli, jednak organ uznając za wiarygodne zeznania świadka, uznał, że także w ten sposób zostały przedstawione działania naprawcze w zakresie uzupełnienia informacji na stronie internetowej, co jednak pozostałe wobec wskazanych wcześniej w niniejszym akapicie okoliczności, bez znaczenia dla kwestii wymierzenia kary.

W ocenie PWIIH nie zaszły łącznie przesłanki w zakresie zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Obowiązkiem przedsiębiorcy – dystrybutora, który udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, jako profesjonalnego uczestnika obrotu jest znajomość przepisów dotyczących jego działalności, jak również ich respektowanie. Przepisy te stwierdzają jednoznacznie, iż to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za niezrealizowania obowiązków, jakie nakłada na niego ustawa. Podmiot gospodarczy zobowiązany do stosowana prawa i w tym zakresie powinien tak zorganizować działalność placówki, którą prowadzi oraz zatrudnionych przezeń pracowników, by nie doszło w niej do naruszeń aktualnie obowiązujących przepisów. Tym samym zdaniem PWIIH, mając na uwadze istotność przekazywanych informacji dotyczących sprzętu elektrycznego, co organ zaznaczył i wyjaśnił wcześniej, nie można mówić o znikomym naruszeniu prawa.

Odnosząc się do cytowanej tezy wyroku, PWIIH stwierdza, że cytowana przez stronę teza znajduje się w treści wyroku, jednakże Sąd w wyroku, oddalającym skargę na decyzję o wymierzeniu kary pieniężnej, wskazał, że fakt naruszenia prawa obliguje, po rozpatrzeniu okoliczności sprawy, organ do zastosowania przewidzianych prawem sankcji. Powyższa kwestia jest wyjaśniona w treści wyroku wskazanego przez stronę w zdaniach następujących po zacytowanym przez stronę fragmencie orzeczenia WSA w Warszawie.

Tym samym PWIIH za błędne uznał stanowisko strony w tym zakresie, mające wskazywać na obligatoryjny obowiązek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdyż wskazane przez stronę orzeczenie, w swojej treści, stoi w sprzeczności z twierdzeniami strony.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie PWIIH nie zaszły łącznie przesłanki w zakresie zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować odstąpienia w związku z przepisem art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Zakres informacji określony przepisami art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 sprawdzony w trakcie kontroli DK.8361.13.2023 nie mógł być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest PWIIH. Na stronę ponadto została nałożona uprzednio administracyjna kara pieniężna za naruszenie przepisów za naruszenie tych samych przepisów w związku z wystąpieniem, analogicznych nieprawidłowości, poza informacjami na stronie internetowej. Tym samym, odpada przesłanka uzasadniająca odstąpienie kary w trybie cytowanego przepisu, gdyż jak wynika z ustaleń kontroli i materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszym postepowaniu, uprzednia kara nie spełniła celów, dla których była nałożona.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ uznał, że wydanie postanowienia w trybie wyżej wskazanego przepisu, będzie bezcelowe. Przede wszystkim, co już zostało podniesione kilkakrotnie w decyzji, strona miała wystarczającą ilość od czasu kontroli w Stalowej Woli, do kontroli w Jaśle, aby dostosować i przygotować oraz właściwie przekazywać odpowiednie informacje w zakresie objętym ustawą. W związku z powyższym wydanie postanowienia, czy to w trybie art. 189f § 2 pkt 1 czy art. 189f § 2 pkt 2 kpa, poprzez zastosowanie wymienionych przepisów, nie spełni celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy.

Tym samym PWIIH nie przychylił się do wniosku strony o odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, jednocześnie wymierzając karę **w najniższej** przewidzianej przepisami wysokości.

PWIIH wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.13.2023 z dnia 31 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 lutego 2023 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 17 marca 2023 r., postanowieniu z dnia 17 marca 2023 r., wyjaśnieniach strony z dnia 23 lutego 2023 r., zeznaniach świadka Pana **(dane zanonimizowane)** z dnia 6 kwietnia 2023 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 16 maja 2023 r., postanowieniu z dnia 16 czerwca 2023 r. o włączeniu w poczet dowodów protokołu kontroli DT.8361.29.2021 z dnia 13 maja 2021 r. oraz decyzji PWIIH nr DT.8361.29.2021 z dnia 4 października 2021 r.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DK/BC, PO/MC).

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***