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**"MULTITRUCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

Na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 16 sierpnia 2023 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r. poz. 846) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **"MULTITRUCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, (dane zanonimizowane) Rzeszów**, prowadzącemu sprzedaż pojazdów silnikowych, karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: **pięć tysięcy** **złotych**) za nieprzestrzeganie obowiązku informacyjnego polegającego na nie umieszczeniu na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych zlokalizowanej w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** informacji o rodzaju paliwa ciekłego – typu benzyna silnikowa – wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego w formie identyfikatora w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych, którego średnica wynosi co najmniej 30 mm a identyfikator umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych.

Powyższa nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 9 ca ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz § 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz.1738).

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 41 ust. 5 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1083 ze zm.) – zwanej dalej „*ustawą*” oraz art. 9d ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: D. U. z 2022 r. poz. 1315 ze zm.) zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.15.2023 z dnia 31 stycznia 2023 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili w dniach w dniach 31 stycznia i 3 lutego 2023 r. kontrolę w salonie samochodowym zlokalizowanym w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**  należącym do spółki "MULTITRUCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej „*spółką*”, „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

W jej trakcie sprawdzano między innymi przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 2 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz.1738) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

Kontrolowanego uprzedzono o kontroli i jej zakresie, wysyłając na adres jego siedziby „Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. KP.8361.15.2022 z dnia 17 stycznia 2023 r., które Spółka odebrała w dniu 20 stycznia 2023 r.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 31 stycznia 2023 r. ustalono między innymi, że w objętym sprawdzeniem salonie samochodowym w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** własności kontrolowanego, prowadzona jest sprzedaż między innymi 6 modeli pojazdów samochodowych, które znajdowały się fizycznie w objętym kontrolą salonie oraz 3 modele pojazdów samochodowych znajdujących się w ofercie katalogowej. Wszystkie 9 modeli wykorzystywały do napędu paliwo ciekłe – typu benzyna silnikowa.

Ustalono również, że na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych – salonie samochodowym – zlokalizowanym w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** nie uwidoczniono informacji o rodzaju paliwa ciekłego – typu benzyna silnikowa – wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, która powinna przybrać formę identyfikatora w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych a jego średnica powinna wynosić co najmniej 30 mm. Informacja – identyfikator – powinna być umieszczona w widocznym i dostępnym miejscu na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych.

Brak ww. informacji (w formie identyfikatora) stanowiło naruszenie art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy oraz § 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia.

W dniu 3 lutego 2023 r. wpłynęło pismo strony z tego samego dnia, w którym spółka poinformowała, że w objętym kontrolą salonie samochodowym zostały zamieszczone identyfikator dotyczące rodzaju paliw wykorzystywanego do napędu sprzedawanych tam samochodów. Znajdują się one na stojakach opisujących model każdego samochodu oraz w katalogach – cennikach – obecnie niedostępnych na ekspozycji.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 26 maja 2023 r., sygn. KP.8361.15.2023.2, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę, o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 35a pkt 11 ustawy, w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami dotyczącymi obowiązku informacyjnego w salonie samochodowym w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**.

Jednocześnie stronę pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Zawiadomienie doręczone zostało przedsiębiorcy w dniu 30 maja 2023 r.

Strona z przysługującego jej prawa do czynnego udziału w postępowaniu skorzystała, przesyłając pismo z dnia 5 czerwca 2023 r., w którym poinformowała o podjętych działaniach po zakończonej kontroli. W piśmie tym, spółka oświadczyła, że zgodnie z przekazanymi zaleceniami zostały bezzwłocznie uzupełnione wykazane nieprawidłowości w postaci umieszczenia informacji o rodzaju paliwa ciekłego i alternatywnego, które zostały zamieszczone na każdym stojaku ekspozycyjnym przypisanym do konkretnego modelu samochodu w widocznym i dostępnym miejscu na terenie salony. Do pisma dołączone zostały dwie fotografie tych stojaków odnoszące się do dwóch modeli pojazdów samochodowych, w tym jedno odnoszące się do pojazdu samochodowego napędzanego paliwem ciekłym. Na sfotografowanym stojaku umiejscowionego obok pojazdu samochodowego, pod informacjami dotyczącymi prezentowanego modelu samochodu, zamieszczono między innymi dwa oznaczenia „E5” i „E10”, które nie były wpisane w okrąg.

Pismem z dnia 20 czerwca 2023 r. strona – w uzupełnieniu pisma z dnia 5 czerwca 2023 r. – przesłała wyjaśnienia, w którym informuje, że w załączeniu przesyła uzupełnione i wyraźniejsze zdjęcia jako materiał dowodowy, potwierdzający wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości. DO pisma dołączono fotografię, na której widnieją prawidłowe – zgodne ze wzorem wskazanym w załączniku do rozporządzenia – identyfikatory w kształcie okręgu, w środku których zamieszczono w kolorze czarnym na białym tle wewnętrznym symbole "E5" i „E10”, które umieszczono na stojaku umiejscowionym obok prezentowanego modelu samochodu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,   
co następuje:**

Zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy, karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z tym, że kontrola została przeprowadzona w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Jak stanowi art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy, informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie

Informacje, o którym mowa w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy, umieszcza się, zgodnie z art. 9ca ust. 3 ustawy, w widocznym i dostępnym miejscu.

Paliwa ciekłe w rozumieniu ustawy to:

* benzyny silnikowe, które mogą zawierać biowęglowodory ciekłe lub do 10,0% objętościowo innych biokomponentów lub do 22,0% objętościowo eteru etylo-tert-butylowego lub eteru etylo-tert-amylowego, o których mowa w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (Dz. U. z 2022 r. poz. 403 i 2411), stosowane w szczególności w pojazdach oraz rekreacyjnych jednostkach pływających, wyposażonych w silniki z zapłonem iskrowym – art. 2 ust. 1 pkt 4 lit a ustawy;
* olej napędowy, który może zawierać biowęglowodory ciekłe lub do 7,0% objętościowo innych biokomponentów, o których mowa w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, stosowany w szczególności w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających, wyposażonych w silniki z zapłonem samoczynnym – art. 2 ust. 1 pkt 4 lit b ustawy.

Natomiast art. 9ca ust. 4 pkt 2 ustawy stanowi delegację dla ministra właściwego do spraw energii do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego sposobu formułowania i udostępniania informacji, o których mowa w ust. 2 ustawy, biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej.

Na podstawie powyższej delegacji Minister Klimatu i Środowiska wydał rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem, w którym:

- § 2 stanowi, że do oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych do paliw ciekłych oraz formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego stosuje się co najmniej umieszczony w widocznym miejscu identyfikator, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym.

- § 4 stanowi, że paliwo ciekłe typu benzyny silnikowej oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się symbol "EX", gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych (ust. 1).

Średnica identyfikatora umieszczonego na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych wynosi co najmniej 30 mm (ust. 2 pkt 2).

Załącznik do rozporządzenia w tabeli pod L.p. 2 zawiera wzór identyfikatora, o którym mowa powyżej.

Jak stanowi art. 35a pkt 11 ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3 ustawy.

Wysokość kary w powyższym przypadku – zgodnie z art. 35c ust. 1 ustawy – wynosi 5000 zł.

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca, "MULTITRUCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, w prowadzonym salonie samochodowym zlokalizowanym w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)** oferował do sprzedaży pojazdy samochodowe napędzane paliwem ciekłym – typu benzyną silnikową. Jednocześnie na terenie tej placówki nie umieszczono informacji (w formie identyfikatora) o rodzaju paliwa ciekłego – typu benzyna silnikowa – wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy oraz § 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości przewidzianej w art. 35c ust. 1 ustawy, zgodnie z którym wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku, o który, mowa w art. 35a pkt 11, wynosi 5 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył MULTITRUCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, karę pieniężną w wysokości 5000 zł, czyli w jedynej przewidzianej przez ustawę wysokości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8361.15.2023 z dnia   
  17 stycznia 2023 r.,
* Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr KP.8361.15.2023 z dnia 31 stycznia 2023 r.,
* Protokole kontroli KP.8361.15.2023 z dnia 31 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami,
* Piśmie strony z dnia 3 lutego 2023 r.
* Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 25 października 2022 r., sygn.. KP.8361.15.2023.2,
* Pismach strony z dnia 5 czerwca 2023 r. oraz 20 czerwca 2023 r., wraz z załącznikami,
* Wydruku z KRS nr 0000021476.

Opierając się na powyższych dowodach Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, iż "MULTITRUCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ prowadząc sprzedaż pojazdów samochodowych nie umieścił na terenie placówki prowadzącej tą sprzedaż informacji w formie identyfikatora o rodzaju paliwa ciekłego – typu benzyna silnikowa – wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.

W związku z powyższym organ administracyjny wymierzył stronie karę w wysokości 5 000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia także, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny i już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej. Powyższe rozwiązanie ma charakter zero-jedynkowy.

Należy również podkreślić, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy działa w ramach decyzji związanej. Jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lipca 2018 r. sygn. VIII SA/Wa 205/18, dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm - sankcji pieniężnej. W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie mechanizm, o którym mowa w przywołanym powyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika wprost z treści przesłanek wymiaru kary zawartych w art. 35c ust. 1 i art. 35a pkt 11 ustawy.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia stronie administracyjnej kary pieniężnej.

W art. 189f Kpa ustawodawca przewidział możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Art. 189f § 2 Kpa stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa w zakresie umieszczenia informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego było jedynym obowiązkiem informacyjnym nałożonym na przedsiębiorcę w zakresie ustawy, a mimo to nie zostało ono w żadnym stopniu spełnione, gdyż takiej informacji nie było nigdzie na terenie objętego kontrolą salonu samochodowego.

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy, organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, dotyczyła bowiem podstawowego i jedynego obowiązku w zakresie informowania o rodzaju paliwa ciekłego przez podmiot prowadzący sprzedaż pojazdów samochodowych. Strona poinformowana została z wyprzedzeniem o zamiarze wszczęcia kontroli oraz o jej zakresie, jednak nie podjęła działań w celu wypełnienia ciążących na niej w tym zakresie obowiązków.

Natomiast spółka podjęła dobrowolne działania naprawcze i już w dniu podpisania protokołu do podpisu tj. 3 lutego 2023 r. pisemnie poinformowała o wdrożeniu działań naprawczych. Potwierdzeniem tego są również pisma z dnia 5 i 20 czerwca 2023 r. wraz z dokumentacja fotograficzną.

Natomiast, odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a co za tym idzie brak jest podstaw w przedmiotowej sprawie do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie wyżej wskazanego przepisu.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę – podmiot prowadzący na terenie salonu samochodowego sprzedaż pojazdów samochodowych – obowiązku, wynikającego z art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy, podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 35a pkt 11 ustawy nakładanej zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w placówce handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku informacyjnego określonego w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa.

Biorąc pod uwagę fakt, że informacja w formie identyfikatora o rodzaju paliwa ciekłęgo wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego winna być przekazana klientowi salonu już przed dokonaniem wyboru, a następnie kupna pojazdu samochodowego, poinformowanie klientów kontrolowanego salonu o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego przez pojazd samochodowy po tym fakcie (zakupu), nie ma celu.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył także zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). Art. 9ca ustawy został wprowadzony do ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ustawą z dnia z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1527), która weszła w życie – w zakresie tego artykułu – w dniu 1 lipca 2020 r. Natomiast, rozporządzenie w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem, zostało wydane przez Ministra Klimatu i Środowiska w dniu 31 sierpnia 2021 r., a weszło w życie 1 stycznia 2022 r. Tak więc od chwili wejścia w życie przywołanych powyżej przepisów do pierwszego dnia kontroli upłynął ponad rok. Tym samym w ocenie organu, brak jest podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie naruszenia doszło na skutek działania siły wyższej.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.). Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie ma zaś zastosowania do spółek prawa handlowego.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 47 pkt 1 ustawy kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Strona powinna uiścić należność na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**,

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie.
2. Zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnosi się za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
3. Na podstawie art. 127a § 1 Kpa przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
4. Na podstawie art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).
6. Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należności pieniężne z tytułu kar o których mowa w art. art. 35a pkt 1-3, 6 oraz 9-14 ustawy stanowią dochód budżetu państwa.

**Otrzymują:**

1. Adresat,
2. Wydział BA,
3. aa (KP/HD).

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***