KH.8361.51.2023

Rzeszów, dnia 11 sierpnia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

**Firma Handlowo - Usługowa
„Brusta” Stanisław Blicharz**

**(dane zanonimizowane)**

**Krosno**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą **Firma Handlowo – Usługowa „Brusta” Stanisław Blicharz, (dane zanonimizowane) Krosno, (dane zanonimizowane)** karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 21 czerwca 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 30 towarów będących w ofercie handlowej z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 22 towarów,
2. brak podania ceny dla 6 towarów.
3. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 2 towarów,

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 21 i 26 czerwca 2023 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Brusta” Stanisław Blicharz, **(dane zanonimizowane)** Krosno, **(dane zanonimizowane)** - zwanego dalej także „*przedsiębiorcą*”, „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) „*Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli*” z dnia 9 czerwca 2023 r. sygnatura KH.8361.51.2023, które zostało mu doręczone w dniu 13 czerwca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 21 czerwca 2023 r. inspektorzy skontrolowali prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 100 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla 30 z nich:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 22 towarów:**
2. *Galaretka o smaku agrestowym Dr. Oetker masa netto: 77g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu *Dr. Oetker Galaretka kiwi 75g*,
3. *Galaretka smak malinowy Gellwe masa netto: 77g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Galaretka Gellwe 75 g malinowa *Dr. Oetker Galaretka kiwi 75G*,
4. *Galaretka o smaku wiśniowy Dr. Oetker masa netto: 77g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Dr. Oetker Galaretka wiśniowa 75g,
5. *Galaretka o smaku pomarańczowym Dr. Oetker masa netto: 77g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Dr. Oetker Galaretka pomarańcz. 75g,
6. *Galaretka smak agrestowy Gellwe masa netto: 72g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Galaretka Winiary 75g Agrestowa,
7. *Galaretka smak owoce leśne Gellwe masa netto: 72g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Galaretka Winiary 75g owoce leśne,
8. *Galaretka smak borówkowy Gellwe masa netto: 72g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Galaretka Winiary 75g owoce leśne,
9. *Galaretka smak truskawkowy Gellwe masa netto: 72g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Galaretka Winiary 75g truskawkowa,
10. *Galaretka agrestowy smak Winiary masa netto: 72g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Galaretka Winiary 75 g poziomkowa,
11. *Galaretka o smaku wiśniowym Winiary masa netto: 71 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Galaretka Winiary 75 g wiśniowa,
12. *Galaretka o smaku cytrynowym Winiary masa netto: 71 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Galaretka Winiary 75g cytrynowa,
13. *Galaretka o smaku malinowym Winiary masa netto: 71 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Galaretka Winiary 75 g malinowa,
14. *Słodki kubek Kisiel z kawałkami owoców smak banan cytryna Gellwe masa netto:
30 g* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Kisiel Gellwe sł. Kubek 30 g cytr/banan,
15. *Słodki kubek Kisiel z kawałkami owoców smak owoce leśne. Gellwe masa netto: 28 g* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Kisiel Gellwe sł. Kubek 30 g cytr/banan,
16. *Cukier wanilinowy Gellwe 30 g* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Cukier wanilinowy 32 g Gellwe,
17. *Soda oczyszczona Gellwe 70 g* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Soda oczyszczona 80 g Gellwe,
18. *Przekąski pszenne o smaku bekonowym Przysnacki Prażynki 120 g*,
19. *Ciastka francuskie masa netto: 250 g* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu Atena Mieszanka firmowa 300 g,
20. *Wafel z mlecznym kremem w polewie kakaowej masa netto: 25 g,*
21. *Herbatnik z kremem mlecznym w polewie z czekolady mlecznej z drażami. Papita masa netto: 33 g,*
22. *Guma do żucia o smaku mięty zielonej bez cukru (zawiera substancje słodzące) Mentos 15,5 g,*
23. *Żelifix 3:1 Dr. Oetker masa netto: 40 g,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*.

**II. Brak podania ceny dla 6 towarów:**

1. *Twaróg Bracki półtłusty masa netto: 0,418 kg,*
2. *Twaróg Bracki półtłusty masa netto: 0,417 kg,*
3. *Twaróg Bracki półtłusty masa netto: 0,374 kg,*
4. *Twaróg Bracki półtłusty masa netto: 0,367 kg,*
5. *Multiwitamina Sok wieloowocowy-marchwiowy 100% z zagęszczonych soków i częściowo zagęszczonych przecierów wzbogacany w 10 witamin* Hortex *1 L,*
6. *Napój jabłkowo-wiśniowy Hortex 1 L,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

**III. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 2 towarów:**

1. *Papryka konserwowa Eurofrut masa netto: 860 g, masa netto po odcieku: 380 g*
w cenie 7,99 zł -cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 9,29 zł/kg/l winno być 21,03 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia,

1. *Śmietana 12% do potraw na zimno i na gorąco Piątnica 400 g w cenie 4,99* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie24,95 zł/kg/l winno być 12,47 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.51.2023 z dnia
21 czerwca 2023 r. wraz załącznikami, do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 12 lipca 2023 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy (data doręczenia: 13 lipca 2023 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

W dniu 20 lipca 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie dostarczono pismo Strony z dnia 18 lipca 2023 r. wraz z dokumentacją potwierdzającą wielkość przychodów i obrotów za rok 2022. W piśmie Strona podkreśliła, iż podczas kontroli zostały zakwestionowane tylko niektóre oznaczenia gramatur i ich przeliczników a wszystkie błędy zostały skorygowane podczas trwania kontroli. Kontrolowany zwrócił uwagę na prawidłowość cen na kasie, które nie różniły się od tych prezentowanych klientowi na półce – stwierdza, że nigdy nie miał na celu wprowadzania w błąd klientów. Strona wyjaśniła, że sytuacja ujawniona podczas kontroli KH.8361.51.2023 była wynikiem galopującej inflacji oraz częstych zmian cen i gramatur wprowadzanych przez producentów.

Zdaniem Strony na detalistach (do których się zalicza) jako ostatnim ogniwie, skupiają się wszystkie problemy wynikające nie tylko z ww. przyczyn, ale również innych, takich jak zmieniające się prawo pracy, podatkowe itd.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [*2*](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT)ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar
w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat
(§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości;
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni;
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki;

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego
i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18,
 z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa
w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004
(Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo - Handlowo „Brusta” Stanisław Blicharz, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 30 spośród 100 ocenianych towarów. W szczególności stwierdzili: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 22 towarów (poz. I), brak podania ceny dla 6 towarów (poz. II) oraz brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 2 towarów (poz. III).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen, cen jednostkowych oraz cen i cen jednostkowych dla towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia, a w przypadku nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym także § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „Brusta” Stanisław Blicharz administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen oraz cen jednostkowych towarów, uwidoczniając przy towarach ceny oraz ceny jednostkowe odnoszące się do innych towarów oraz podając niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Brak natomiast uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 30 ze 100 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło 30 % produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach oraz cenach jednostkowych. Polegały one na braku podania ceny
i ceny jednostkowej dla 22 partii towarów, braku podania ceny dla 6 partii towarów oraz podaniu nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 2 partii towarów w tym 1 pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.
Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, 21 czerwca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 26 czerwca 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2001 r., a więc od stosunkowo długiego czasu,
w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj.
20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 18 lipca 2023 r. organ wskazuje, iż odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy dotyczącego uwidaczniania cen ma charakter administracyjnej kary pieniężnej. Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że jej przesłanką jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Odpowiedzialność administracyjna nie opiera się natomiast na zasadzie winy. Dlatego też bez znaczenia pozostaje fakt, z jakiej przyczyny doszło do powstania naruszeń. Na odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy nie ma także wpływu działalność osób trzecich, w tym przypadku producentów towarów i stosowanych przez nich systemów znakowania towarów kodami paskowymi, a także personelu sklepu.

Organ prowadzący postępowanie nie może zgodzić się z twierdzeniem strony, iż błąd, który pojawił się w przypadku niektórych towarów i dotyczył tylko oznaczenia gramatur i ich przeliczników był znikomy. W czasie kontroli sprawdzono uwidocznienie cen i cen jednostkowych dla 100 towarów, z których zakwestionowano 30. Stanowiło to 30 % zbadanych produktów. Trzeba podkreślić także, że źle wyliczone ceny jednostkowe wprowadzają w błąd konsumentów i mają wpływ na dobór kupowanych produktów, czego następstwem może być podjęcie decyzji niekorzystnej z punktu widzenia konsumenta.

Bezspornym jest, że w Polsce mamy do czynienia z wysoką inflacją, której następstwem są stale zmieniające się ceny, co pociąga za sobą także zmiany cen jednostkowych. Jednak nie zwalnia to sprzedawców od podawania prawidłowych informacji w zakresie. Podmioty prowadzące działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży detalicznej winny zapewnić taką organizację swoich przedsiębiorstw, żeby móc realizować nałożone na nie prawem obowiązki. Obecna sytuacja na rynku nie może stanowić dla przedsiębiorców podstawy do przenoszenia na konsumentów ryzyka związanego z prowadzonych przez nich działalnością gospodarczą.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedstawione przez stronę argumenty nie mogą stanowić podstawy do odstąpienia od wymierzenia jej kary.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ dokonuje analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie wydaje decyzję.
W przedmiotowej sprawie ocenie podlega stan faktyczny ustalony podczas kontroli KH.8361.51.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniach
21 - 26 czerwca 2023 r. w **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie i na jego podstawie wydana zostaje decyzja. Odnosząc się do stanowiska kontrolowanej Spółki, że podjęła ona współpracę z organem kontrolnym oraz niezwłocznie usunęła nieprawidłowości. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż okoliczności te zostały uwzględnione przy określaniu wysokości kary, a także w rozważaniach dotyczących odstąpienia na podstawie art. 189f Kpa od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Trzeba jednak pamiętać, że działania naprawcze podjęte przez Stronę miały charakter następczy i nastąpiły w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów. Nie ulega wątpliwości, że organizacja pracy w placówce detalicznej nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta, który ma prawo do pełnych wymaganych przepisami informacji o towarze przed dokonaniem zakupu. Uwidocznienie ceny i ceny jednostkowej produktu jest bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

W piśmie z dnia 18 lipca 2023 r. Strona wskazała także na obecną sytuację, zmiany w prawie pracy, podatkowe itd. oraz galopującą inflację. Odnosząc się do powyższego argumentu Strony Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż okoliczności te nie mają wpływu na powstanie naruszenia przepisów dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, w tym w szczególności art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Nie stanowią one także ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.51.2023 z dnia 9 czerwca 2023 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli z dnia 21 czerwca 2023 r., protokole kontroli KH.8361.51.2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 12 lipca 2023 r., piśmie Strony z dnia 18 lipca 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 20 lipca 2023 r.) z załącznikami wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej dot. przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)**.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „*Administracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „A*dministracyjne kary pieniężne*” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się.

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, Strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Uznał on, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 9 czerwca 2023 r. (sygn. KH.8361.51.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 13 czerwca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 21 czerwca 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Zdaniem organu za siłę wyższą nie można uznać działania (zaniechania) pracowników lub osób trzecich (dostawców towarów).

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły
30 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty, co ma także wpływ na sytuację ekonomiczną konsumentów. Mając to na uwadze, organ stwierdził, że waga naruszenia nie może być uznać za znikomą.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie zgadza się ze stanowiskiem strony, iż podjęła ona działania naprawcze, a tym samym zaprzestała naruszenia prawa.

Trzeba jednak pamiętać, że obie przesłanki wskazane art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Dlatego też zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak było podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej
w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.51.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała

możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 9 czerwca 2023 r. (sygn. KH.8361.51.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 13 czerwca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 21 czerwca 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 15 października 1996 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego**

**Inspektora Inspekcji Handlowej**

***Elżbieta Małecka***

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (KH/djr, POz).