Rzeszów, dnia 29 czerwca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

Sygn. KP.8361.19.2023

**MEBLE-BLACK RED WHITE
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**BIŁGORAJ**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza **MEBLE-Black Red White Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane)** Biłgoraj,karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: **pięć tysięcy złotych**) z tytułu udostępnienia na rynku wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, to jest:

1. lampki biurkowej marki rabalux ® (SAMSON 4179), kod EAN 5998250341798,
2. lampki biurkowej marki GTV (LB-GAL5WMO-10), kod EAN 5902801010415

bez dołączonych do niego wynikających z art. 13 ust. 1 pkt. 1 i 2 ww. ustawy informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania (pkt 1) oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji , mieszanin oraz części składowych (pkt 2),

a także

1. żarówki LED marki GTV® (LD-SZ5010-30), kod EAN: 5901867196798,
2. żarówki LED marki GTV® (LD-PC2A60-6W), kod EAN: 5901867118745,
3. żarówki LED marki GTV® (LD-SPCA60-10W), kod EAN: 5902801294877,

bez dołączonych do niego wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy informacji
o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

**UZASADNIENIE**

### Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U.UE.L.2019.169.1 z dnia 2019.06.25), art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz.U. z 2022r. poz. 1622) - *zwanej dalej* „*ustawą*” - zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.19.2023 z dnia 23 stycznia 2023 r., inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 23, 24 i 27 stycznia 2023 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym w (dane zanonimizowane) w Rzeszowie, ul. (dane zanonimizowane), należącym do MEBLE-Black Red White Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Biłgoraju, (dane zanonimizowane) Biłgoraj - zwanej dalej również „*spółką”*, „*stroną”* lub *„ kontrolowanym”.*

W jej trakcie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania przez kontrolowanego działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

W pierwszym dniu kontroli, 23 stycznia 2023 r., inspektorzy stwierdzili, że prowadzący w tym miejscu działalność przedsiębiorca – będący dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny – udostępnił na rynku 5 niżej wymienionych rodzajów sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do nich informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, tj.:

1. lampki biurkowe marki rabalux ® (SAMSON 4179), kod EAN 5998250341798 i lampki biurkowe marki GTV (LB-GAL5WMO-10), kod EAN 5902801010415,

do których nie dołączono informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 (symbolu selektywnego zbierania) oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych, tj. informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy,

1. żarówki LED marki GTV® (LD-SZ5010-30), kod EAN: 5901867196798, żarówki LED marki GTV® (LD-PC2A60-6W), kod EAN: 5901867118745 i żarówki LED marki GTV® (LD-SPCA60-10W), kod EAN: 5902801294877,

do których nie dołączono informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, tj. informacji o których mowa w art.13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie przez kontrolowanego obowiązku określonego w art. 39 pkt 3 ustawy.

Nieprawidłowości dotyczyły wszystkich sztuk ww. wyrobów znajdujących się na stanie objętego kontrolą sklepu w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w protokole z kontroli sygn. KP.8361.19.2023 z dnia
23 stycznia 2023 r., do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

Pismem z dnia 29 maja 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił MEBLE-Black Red White Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy w związku z udostępnianiem na rynku sprzętu wprowadzonego do obrotu bez dołączonych informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy, tj. wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Powyższe pismo doręczone zostało stronie w dniu 1 czerwca 2023 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Strona przesłała do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismo datowane na dzień 7 czerwca 2023 r., w którym poinformowała o natychmiastowym wycofaniu zakwestionowanych wyrobów ze sprzedaży oraz o zakończeniu działań naprawczych w stosunku do nich podjętych przez ich dostawców w sklepie w Rzeszowie przy ulicy **(dane zanonimizowane)**. Do pisma dołączono 5 fotografii przedstawiających dołączoną do wyrobów informację oraz dwa oświadczenia dostawców zakwestionowanych wyrobów.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził
co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 ustawy.

Artykuł 39 pkt 3 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek udostępniania na rynku sprzętu
z dołączona do niego informacją o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania o którym mowa w art. 14 ust. 1.

Art. 14 ust. 1 stanowi, że wprowadzający sprzęt jest obowiązany do oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy

Załącznik nr 2 „ *wzór oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania* „ określa symbol, który składa się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady -

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy, rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000V dla prądu przemiennego oraz 1500V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.
o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Zgodnie z [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy o odpadach, pod pojęciem odpadów rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten kto wbrew przepisom art. 39 ustawy, udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13. ust. 1 ustawy, a więc informacji o:

1. zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
2. potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej (art. 93 ust. 2).

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu
(art. 93 ust. 3).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 23, 24 i 27 stycznia 2023 r. w sklepie zlokalizowanym **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do MEBLE-Black Red White Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Biłgoraju, **(dane zanonimizowane)** Biłgoraj, ustalono, że prowadząca tam działalność gospodarczą Spółka, będąca w rozumieniu ustawy dystrybutorem, wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi udostępniała na rynku 5 partii sprzętów przeznaczonych dla gospodarstw domowych, tj.:

1. lampki biurkowej marki rabalux ® (SAMSON 4179), kod EAN 5998250341798,
2. lampki biurkowej marki GTV (LB-GAL5WMO-10), kod EAN 5902801010415
3. żarówki LED marki GTV® (LD-SZ5010-30), kod EAN: 5901867196798,
4. żarówki LED marki GTV® (LD-PC2A60-6W), kod EAN: 5901867118745,
5. żarówki LED marki GTV® (LD-SPCA60-10W), kod EAN: 5902801294877,

bez dołączonych do niego wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Ponadto dwie partie z nich, to jest:

1. Lampki biurkowe marki rabalux ® (SAMSON 4179), kod EAN 5998250341798,
2. Lampki biurkowe marki GTV (LB-GAL5WMO-10), kod EAN 5902801010415

udostępnione zostały na rynku bez dołączonych do nich wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy - symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy - .

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na Spółkę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy*.*

Miarkując karę pieniężną organ oparł się na dyrektywach wymiaru kary określonych w art. 93 ust. 3 ustawy stanowiącym, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

W przedmiotowej sprawie przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił:

* **Stopień szkodliwości naruszenia** – Strona nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy tj. udostępniania na rynku sprzętu z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy. Nieprzestrzeganie tego obowiązku mogło spowodować u kupujących przekonanie, że zakupiony w placówce sprzęt nie wymaga selektywnego zbierania i może być mieszany z innymi odpadami. Umieszczenie zużytego sprzętu z innymi odpadami może mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne a pośrednio na zdrowie ludzi. Klientom sklepu nie wyjaśniona także znaczenia symbolu selektywnego zbierania. Uchybienie przez stronę podstawowym obowiązkom ciążącym na niej jako na dystrybutorze, wynikającym z przepisów ustawy mogło skutkować nieprawidłowym postępowaniem ze sprzętem przez jego użytkowników i mieć negatywny wpływ na ochronę środowiska i zdrowia ludzkiego.

Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Tym samym stopień szkodliwości naruszenia uznać należy za wyższy niż znikomy.

* **Rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia** – Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niedopełnienia przez dystrybutora wskazanego w art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku udostępnienia na rynku sprzętu z dołączonymi do niego informacjami wynikającymi z art. 13 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy dotyczącymi sposobu postępowania ze zużytym sprzęcie i potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Powyższe naruszenie dotyczyło 5 skontrolowanych produktów.

Naruszenie art. 13 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 39 pkt 3 ustawy stwierdzono dla pięciu partii produktów - żarówek LED marki GTV® (LD-SZ5010-30), kod EAN: 5901867196798, żarówek LED marki GTV® (LD-PC2A60-6W), kod EAN: 5901867118745, żarówek LED marki GTV® (LD-SPCA60-10W), kod EAN: 5902801294877 oraz lampek biurowych marki rabalux ® (SAMSON 4179), kod EAN 5998250341798 i lampek biurkowych marki GTV (LB-GAL5WMO-10), kod EAN 5902801010415 – to jest 100 % skontrolowanych produktów.

Naruszenie art. 13 ust. 1 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 39 pkt 3 ustawy stwierdzono dla dwóch partii produktów - lampek biurowych marki rabalux ® (SAMSON 4179), kod EAN 5998250341798 i lampek biurkowych marki GTV (LB-GAL5WMO-10), kod EAN 5902801010415 - to jest 40 % skontrolowanych produktów.

Naruszenie obowiązków, o którym mowa w art. 39 pkt 3 ustawy stwierdzono w pierwszym dniu kontroli, to jest w dniu 23 stycznia 2023 r. Odnośnie okresu trwania naruszenia Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej określił go na podstawie faktur zakupu zakwestionowanych wyrobów i uznał, że wymaganych informacji nie było już w momencie zakupu. Podczas kontroli sprawdzono wszystkie sztuki znajdujących się na stanie objętego kontrolą sklepu stwierdzając nieprawidłowości w każdej z nich.

Wobec powyższego, okres trwania naruszenia dla:

1. żarówki LED marki GTV® (LD-SZ5010-30), kod EAN: 5901867196798 określić należy na okres od 7 września 2022 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 23 stycznia 2023 r. (faktura VAT Nr 9101951 z dnia 07.09.2022 r.),
2. żarówki LED marki GTV® (LD-PC2A60-6W), kod EAN: 5901867118745 określić należy na okres od 8 grudnia 2022 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 23 stycznia 2023 r. (faktura VAT Nr 12102368 z dnia 08.12.2022 r.),
3. żarówki LED marki GTV® (LD-SPCA60-10W), kod EAN: 5902801294877 określić należy na okres od 4 lutego 2022 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 23 stycznia 2023 r. (faktura VAT Nr 2101126 z dnia 04.02.2022 r.),
4. Lampki biurkowej marki rabalux® (SAMSON 4179), kod EAN 5998250341798, określić należy na okres od 10 stycznia 2023 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 23 stycznia 2023 r. (faktura VAT Nr Fa/134/01/2023 z dnia 10.01.2023 r.),
5. Lampki biurkowa marki GTV (LB-GAL5WMO-10), kod EAN 5902801010415 określić należy na okres od 9 maja 2022 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 23 stycznia 2023 r. (faktura VAT Nr 5101605 z dnia 09.05.2022 r.).
* **Dotychczasową działalność podmiotu** – Jak wynika z Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego strona zarejestrowana została w KRS w dniu 21 marca 2008 r. Spółka była podmiotem kontroli ANU.8361.32.2019 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie przestrzegania przepisów art. 37 i 39 ustawy w lutym 2019 r. Podczas tej kontroli stwierdzono niedopełnienie przez przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 39 pkt 2 ustawy, a następnie za stwierdzone nieprawidłowości została nałożona prawomocną decyzją z dnia 3 czerwca 2019 r. administracyjna kara pieniężna w wysokości 5 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5 000 zł,** która jest karą
w najniższej wysokości przewidzianej w art. 92 pkt 5 ustawy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach:

* protokole kontroli nr KP.8361.19.2023 z dnia 23 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami,
* fakturze VAT Nr 9101951 z dnia 7.09.2022 r.,
* fakturze VAT Nr 12102368 z dnia 8.12.2022 r.,
* fakturze VAT Nr 2101126 z dnia 4.02.2022 r.,
* fakturze VAT Nr Fa/134/01/2023 z dnia 10.01.2023 r.,
* fakturze VAT Nr 5101605 z dnia 9.05.2022 r.,
* zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 29 maja 2023 r.,
* piśmie strony z dnia 7 czerwca 2023 r.,
* wydruk z KRS stan na dzień 23 stycznia 2023 r.,
* protokole kontroli nr ANU.8361.32.2019 z dnia 11 lutego 2019 r.,
* decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sygn. ANU.8361.32.2019 z dnia 3.06.2019 r.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym uregulowane zostały w rozdziale 14 „*Administracyjne kary pieniężne i przepisy karne***”** (art.. 91 ustawy i następne). Zgodnie z art. 91 pkt 26 litera d ustawy, karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisom art. 39 udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1. Wysokość kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie określa odpowiednio przepisy art. 92 pkt 5 ustawy, który stanowi, że w przypadkach, o których mowa w art. 91 pkt 26 kara pieniężna wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonywał obowiązków określonych w ww. przepisami, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji handlowej, Spółka jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art.7 ust. 1 ustawy prawo przedsiębiorców, działającym na rynku od 21 marca 2003 r. (data wpisu do KRS). Tym samym winna być uznana za profesjonalistę w zakresie prowadzonej działalności. Jako sprzedawca sprzętu elektrycznego winna ona realizować nałożone na nią, jako dystrybutora, ustawowe obowiązki. Tymczasem podczas kontroli KP.8361.19.2023 przeprowadzonej przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie zakwestionowano z uwagi na brak informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy przy 100 % skontrolowanych produktów (5 na 5). Świadczy to o braku nadzoru w zakresie kontroli prawidłowości informacji dołączanych do sprzętu. Spółka, jako sprzedawca decyduje o oferowanych w swoich sklepach produktach. W trakcie postępowania administracyjnego strona nie przedstawiła organowi administracyjnemu żadnych dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogła przewidzieć. W piśmie z dnia 7 czerwca 2023 r. Strona poinformowała jedynie organ kontrolny o podjętych przez nią działaniach naprawczych, będących następstwem przeprowadzonej kontroli. Ponadto, strona powinna być świadoma istnienia przepisów, które były podstawą przeprowadzonej kontroli, gdyż w przeszłości była objęta podobną kontrolą przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym samym zakresie.

Przepisy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określają jakie informacje powinny być dołączone do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy dotyczy obowiązku wprowadzającego sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych dołączenia do niego informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 (symbol selektywnego zbierania).

Art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprost wskazuje, iż wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Organ prowadzący postępowanie nie neguje faktu, iż w wyniku kontroli przedsiębiorca podjął działania naprawcze, jednakże fakt ten nie stanowi przesłanki do zastosowania art. 93 ust. 4 ustawy. Przepis ten odnosi się bowiem do działań podmiotu podejmowanych przed ujawnieniem nieprawidłowości, a nie działań następczych, poczynionych w wyniku ustaleń kontroli.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do umorzenia postępowania w trybie art. 93 ust. 4 ustawy.

Zaprzestanie naruszania prawa może natomiast stanowić przesłankę odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, przewidzianej w art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Art. 189f § 2 Kpa stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. Naruszenie prawa przez stronę w zakresie udostępnienia na rynku sprzętu dla gospodarstw domowych bez wymaganych art. 13 ust. 1 informacji stwierdzono dla wszystkich sprawdzanych rodzajów sprzętu. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich wiedzę o właściwym postępowaniu ze zużytym sprzętem po okresie jego użytkowania. Brak informacji o sposobie postępowania ze zużytym sprzętem prowadzi do mieszania go z innymi odpadami, co może mieć negatywny skutek dla środowiska naturalnego oraz zdrowia ludzi. Dodatkowo naruszenie stwierdzono w przypadku wszystkich skontrolowanych produktów.

Mając na uwadze powyższe wagi naruszenia nie można uznać za znikomą.

Bezspornym natomiast jest, że Spółka podjęła działania i zaprzestała naruszania prawa dobrowolnie wycofując w dniu 24 stycznia 2023 r. z oferty handlowej sklepu wszystkie sztuki kwestionowanych 5 rodzajów sprzętu do czasu uzupełninia informacji przez dostawców. Dodatkowo, strona podjęła skuteczne działania naprawcze a dostawcy sprzętu uzupełnili brakujące informacje.

Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa możliwe jest po łącznym spełnieniu przez stronę obu przesłanek wskazanych w tym przepisie, to jest waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia nie była znikoma, a co za tym idzie brak jest podstaw w przedmiotowej sprawie do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie wyżej wskazanego przepisu.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa odstąpienie od wymierzenia kary możliwe jest w przypadku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę jako dystrybutora sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych obowiązków wynikających z art. 39 pkt 3 podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, nakładanej zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w placówce handlowej prowadzącej sprzedaż sprzętu elektrycznego przeznaczonego do gospodarstw domowych
w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego też zgodnie ze swoją właściwością miejscową to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku informacyjnego określonego w art. 39 pkt 3 ustawy, nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary. Strona nie została także prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Organ nie negując podjętych działań naprawczych przez stronę lecz zauważa, że miały one charakter następczy i podjęto je w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Brakujące informacje powinny zostać przekazane nabywcy kwestionowanych sprzętów w momencie sprzedaży tak aby mógł się on z nimi zapoznać a w konsekwencji prawidłowo postępować w przypadku zużycia sprzętu tj. nie mieszać go z innymi odpadami by nie miały one negatywnego wpływu na środowisko naturalne a pośrednio na zdrowie ludzi. Należy zauważyć, że dołączenie brakujących informacji do pozostałych na stanie sklepu sztuk wyrobów jest działaniem poprawnym, lecz spóźnionym. Ponadto, w ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Z jednej strony powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości, a z drugiej informacją dla innych o odpowiedzialności za naruszenie prawa. Podkreślenia zasługuje fakt, że odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył także zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 189e Kpa. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o jej działaniu w przypadku niedopełnienia obowiązku przez stronę w zakresie udostępnienia na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do nich, wymaganych art. 13 ust. 1 ustawy, informacji.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie będzie miał także art. 21a ustawy z dnia
6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221), bowiem kontrolowany jest spółką prawa handlowego wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, przewidzianym w wyżej przywołanym artykule.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności, uzasadnia wymierzenie MEBLE-Black Red White Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Biłgoraj, prowadzącej sklep w Rzeszowie przy **(dane zanonimizowane)**, administracyjnej kary pieniężnej.

Wydając przepisy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, celem ustawodawcy było ułatwienie użytkownikom sprzętu, pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytych urządzeń. Przedsiębiorca, będący dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w [art. 13 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18233050?unitId=art(13)ust(1)&cm=DOCUMENT) w związku z [art. 39 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/18233050?unitId=art(39)pkt(3)&cm=DOCUMENT) ustawy. Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy.

Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył karę pieniężną w wysokości 5 000 zł.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5 000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Stosownie do art. 93 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893) termin uiszczenia kary pieniężnej wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

3. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej.

4. Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu

III ustawy – Ordynacja podatkowa, z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

5. Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego

do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

6. Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

7. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. KP;
3. aa (KP/HD, POz)