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35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325
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**PRO-ONE INVEST**

**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**RZESZÓW**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023r., poz. 775)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **PRO-ONE INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, (dane zanonimizowane) Rzeszów,** karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: **dwa tysiące złotych**)za niewykonanie w dniu 13 marca 2023 r. w należącym do ww. spółki sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 29 towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 13 i 16 marca 2023 r. kontrolę
w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanych przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie należącym do przedsiębiorcy, PRO-ONE INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:
Dz. U. z 2023 r., poz. 221) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8360.11.2023 z dnia 28 lutego 2023 r., które zostało mu doręczone w dniu 2 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 13 marca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 110 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla 29 z nich z uwagi na brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:

1. *Pomidory suszone z czosnkiem i bazylią Kamis masa netto: 15g,*
2. *Cynamon mielony Kamis masa netto: 15g,*
3. *Mieszanka przyprawowa Curry Kamis masa netto: 20g,*
4. *Pomysł na… Winiary Kurczak w sosie serowym masa netto: 28g,*
5. *Pomysł na… Winiary Pełne danie karkówka z ziemniakami i marchewką masa netto: 30g,*
6. *Sos Caesar Firma Roleski masa netto: 50g,*
7. *Sos Włoski Firma Roleski masa netto:50g,*
8. *Makaron Lasagne Lubella masa netto: 500g,*
9. *Kasza gryczana Prażona cała Sarita masa netto: 400g,*
10. *Makarony Babuni EkMak makaron jajeczny krajanka z kurkuma masa netto: 250g,*
11. *Otręby żytnie Sante masa netto: 150g,*
12. *Podpiwek Staropolski Napój bezalkoholowy fermentowany 500ml,*
13. *Kwas chlebowy Ostrobramski Napój bezalkoholowy fermentowany, pasteryzowany 500ml,*
14. *Crunchips Lorenz Chipsy ziemniaczane o smaku soczystych skrzydełek 140g,*
15. *Orzeszki ziemne w karmelu z solą Felix 160g,*
16. *Brzoskwinie połówki w lekkim syropie Rolnik masa netto: 820g, masa netto po odsączeniu: 465g,*
17. *Babeczki z płatkami czekolady Mieszanka w proszku do przyrządzenia babeczek z płatkami czekolady. Dr.Oetker masa netto: 300g,*
18. *Kopiec Kreta oryginalny z czekoladą Mieszanka w proszku do przyrządzenia ciasta Kopiec Kreta Dr.Oetker masa netto: 410g,*
19. *Sernik smak borówkowy na zimno. Mieszanka do domowego przygotowania sernika Gellwe masa netto: 193g,*
20. *Ciasto kruche klasyczne Delecta masa netto: 400g,*
21. *Oliwki czarne drylowane - Królewskie Figaro masa netto: 340g, masa netto po odsączeniu:160g,*
22. *Olej Kokosowy Virgin Witpak objętość netto: 500ml,*
23. *Pasztet wegański z soczewicą, sterylizowany. Produkt bezglutenowy Sante masa netto: 180g,*
24. *Pasta z prażonych nasion sezamu Tahini premium zawartość netto: 300g,*
25. *Wafle slim ryżowe ze słonecznikiem Kupiec masa netto: 84g,*
26. *Pieczywo chrupkie oliwkowe Sante masa netto: 150g,*
27. *Cynamon mielony Prymat masa netto 15g przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu ,,Śnieżka Gellwe 55g’’,*
28. *Przyprawa do piernika Kamis masa netto: 20g, przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu ,,Śnieżna Chmurka Dr. Oetker 60g’’,*
29. *Przyprawa do piernika Prymat masa netto: 20g przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu ,,Dodatek do ciast Dr. Oetker Sernix 60g’’,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.11.2023 z dnia 13 marca 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 11 kwietnia 2023 r. (doręczone stronie w dniu 13 kwietnia 2023 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Pismem przywołanym powyżej wezwano także stronę do przedstawienia w terminie 7 dni wielkości obrotów i przychodu za rok 2022. Do dnia 4 maja 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie otrzymał odpowiedzi w rzeczonym zakresie. Wobec braku wymaganej informacji, przyjmując metody określone w art. 23 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.), 4 maja 2023 r. komisyjnie dokonano oszacowania wielkości obrotów i przychodu strony za rok rozliczeniowy 2022.

Organ postanowieniem KH.8361.11.2023 z dnia 9 maja 2023 r. włączył w poczet dowodów „Protokół kontroli” sygn. KH.8361.76.2022 z dnia 16 grudnia 2022 r. wraz z złącznikami, decyzję Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sygn. KH.8361.76.2022 z dnia 23 stycznia 2023 r. oraz „Protokół z posiedzenia komisji” z dnia 4 maja 2023 r. dot. oszacowania wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za 2022 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informacje o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§  6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy - PRO-ONE INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 29 spośród 110 ocenianych towarów.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę PRO-ONE INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen oraz cen jednostkowych towarów, naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Nie uwidaczniając cen strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Natomiast brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości polegające na braku ceny i ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do **29** ze **110** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **26,36%** skontrolowanych produktów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 13 marca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 16 marca 2023 r.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

Biorąc pod uwagę, że jest to kolejne naruszenia przepisów w tym zakresie charakter naruszenia nie może zostać uznany za jednostkowy czy incydentalny.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to drugie stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli KH.8361.11.2023, kontrolowany przedsiębiorca, raz już nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, tj.: w dniu 16 grudnia 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)**przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 25 partii towarów: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 20 towarów, brak podania ceny jednostkowej dla 1 towaru, brak uwidocznienia ceny dla 4 towarów. Decyzją KH.8361.76.2022 z dnia 23 stycznia 2023 r. stronie wymierzona została administracyjna kara pieniężna w wysokości 1000 zł. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 8 lutego 2023 r.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2019 r., a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** **przedsiębiorcy** w roku 2022 – ustalone na podstawie oszacowana z dnia 4 maja 2023 r.
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.11.2023 z dnia 13 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 11 kwietnia 2023 r., postanowieniu z dnia 9 maja 2023 r. o włączeniu w poczet dowodów, protokole kontroli KH.8361.76.2022 z dnia 16 grudnia 2022 r. wraz z złącznikami, decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sygn. KH.8361.76.2022 z dnia 23 stycznia 2023 r. oraz protokole z posiedzenia komisji z dnia 4 maja 2023 r. sygn. KH.8361.11.2023.

Na podstawie powyższych dowodów Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, że w dniu 13 marca 2023 r. w sklepie w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy – PRO-ONE INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 29 spośród 110 ocenianych towarów.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
(A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 13 marca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 16 marca 2023 r. kontrolowany złożył oświadczenie, iż wszystkie nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli zostały usunięte.

Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.11.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 26% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż strona pismem KH.8360.11.2023 z dnia 28 lutego 2023 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 2 marca 2023 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 13 marca 2023 r. tym samym strona miała wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości, czego przed rozpoczęciem kontroli nie uczyniła.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na uznanie za udowodnione, że strona, PRO-ONE INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów nie uwidoczniła w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 29 towarów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. PRO-ONE INVEST

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

**(dane zanonimizowane)**

1. Wydział BA;
2. aa (kh/rt, POz).