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PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325
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tel. 178621453

**ZAMEX KRAUS I WSPÓLNICY**

**SPÓŁKA JAWNA**

**(dane zanonimizowane)**

**Jasło**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 25 i 26 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy *–* **ZAMEX KRAUS I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA, (dane zanonimizowane) Jasło** *–* karę pieniężną w wysokości **5000 zł** (słownie: **pięć tysięcy złotych**)z tytułu niedopełnienia obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w należącej do przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej w Jaśle przy ul. **(dane zanonimizowane)** Jasło obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu informacji określonych w art. 37 ust. 1-3 ustawy wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy oraz informacji określonych w art. 39 pkt 2 ustawy.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie m.in. art. 3 ust. 1 pkt 2a oraz art. 87 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) - zwanej dalej „ustawą o IH”, inspektorzy  
z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 19 i 25 stycznia 2023 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej w Jaśle przy ul. **(dane zanonimizowane)** Jasło, należącej do ZAMEX KRAUS I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA, **(dane zanonimizowane)** Jasło – zwanej dalej „kontrolowaną spółką”, „przedsiębiorcą”  
lub „stroną”.

Kontrolę wszczęto bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia, ponieważ została przeprowadzona na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej – art. 11 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE, rozporządzenia (WE) NR 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r. str.1) - zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą PP” - oraz w zakresie obejmującym zakup produktów lub usług na podstawie ustawy o IH, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy PP.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzając prawidłowość wykonywania działalności kontrolowanego w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy, stwierdzili naruszenie przez przedsiębiorcę obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Stwierdzone naruszenie przepisów polegało na nieumieszczeniu przez dystrybutora w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy. Powyższe przepisy zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt sprzedawany,
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych  
  – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych  
  w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt dostarczony,
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego  
  o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.  
  o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o wskazanej powyżej powierzchni.

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez przedsiębiorcę w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży detalicznej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

W związku z brakiem powyższych informacji współwłaściciel kontrolowanej spółki - Pan **(dane zanonimizowane)**  - zobowiązał się do ich umieszczenia w widocznym miejscu dla klientów. W trakcie kontroli uwidoczniono brakujące informacje oraz złożono stosowne oświadczenie w tej sprawie.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z dnia 19 stycznia 2023 r.,  
sygn. DK.8361.7.2023 r. wraz z załącznikami, w tym oświadczeniem z dnia 19 stycznia 2023 r. dotyczącym braku wymaganych informacji w kontrolowanej placówce. Protokół został podpisany w dniu 25 stycznia 2023 r. przez współwłaściciela kontrolowanej spółki. Do protokołu kontroli nie wnoszono uwag.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 10 lutego 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania w trybie   
art. 91 pkt 25 i 26 lit. c) ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów  
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

Strona z przysługującego jej prawa skorzystała i w dniu 16 lutego 2023 r. przesłała wyjaśnienia   
w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w toku przeprowadzonej kontroli. Strona wskazała,  
że brak wymaganych informacji w kontrolowanej placówce wynikał z zamieszania, które powstało  
po malowaniu pomieszczeń. Ponadto, strona poinformowała, że w trakcie kontroli wszystkie wskazane przez kontrolujących informacje zostały umieszczone w punkcie sprzedaży detalicznej oraz na stronie internetowej. Strona wskazała, że ujawnione nieprawidłowości w czasie kontroli zastały usunięte, a zatrudniony pracownik podczas zakupu kontrolowanego przyjął zużyty sprzęt.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została w sklepie zlokalizowanym   
w Jaśle, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia  
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in.   
w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, które zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych –   
  do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych  
  w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego  
  o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.  
  o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (nawet w sytuacji nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni wynoszącej, co najmniej wskazane 400 m2).

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, ·oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego  
lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany   
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe   
(art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji  
lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie   
(art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4   
pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie,  
o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie   
z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu   
w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji   
o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Po przeprowadzonej analizie zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia kontroli przeprowadzonej w dniach 19 i 25 stycznia 2023r. dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca – ZAMEX KRAUS I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA, **(dane zanonimizowane)** Jasło – będący dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 ustawy oraz   
art. 39 pkt 2 ustawy, tj.:

* nie przekazał w widocznym miejscu w należącym do siebie punkcie sprzedaży informacji  
  w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 4 ustawy a dotyczących:
* obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego   
  z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* obowiązku dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju  
  i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
* obowiązku dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu  
  i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego   
  z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.
* nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co było niezgodne z art. 39 pkt 2 ustawy.

Należy w tym miejscu wskazać, że zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia   
w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych   
w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia.

Przepisy ustawy nakazują właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Ustalając wysokość kary, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Uwzględniając zakres naruszenia przepisów ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż strona nie wypełniła ciążących na niej obowiązków przewidzianych przepisami art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy. Umieszczenie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym.

Oceniając **stopień szkodliwości naruszenia** organ uwzględnił, że naruszone obowiązki miały na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowości utrudniały konsumentom dostęp do informacji w zakresie przysługujących im uprawnień, co do zużytego sprzętu elektronicznego   
i elektrycznego. Konsumenci pozbawieni przewidzianych prawem informacji dotyczących punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie   
z przepisami prawa rozporządzać odpadami. **Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy, jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy. Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej   
u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych zawartych w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 22 maja 2001 r.  
Przy ocenie **dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona jest mikroprzedsiebiorcą, jak też że nie była wcześniej karana  
przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł** tj. w najniższej możliwej wysokości.

Organ pragnie w tym miejscu zauważyć, że dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ustawy ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, informacje o których mowa   
w art. 37 ust. 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było bowiem ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego   
i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego   
i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu   
w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego umieszczać wszystkie informacje,   
o których mowa w art. 37 ust. 1-3, niezależnie od prowadzonej przezeń powierzchni sprzedaży, tak by konsument mógł się z nimi zapoznać także przed zakupem nowego sprzętu. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania – ZAMEX KRAUS I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA – jednoznacznie potwierdziły, iż przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy poprzez nieuwidocznienie, w miejscu sprzedaży, informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz nieumieszczeniu informacji  
o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek, choć jako podmiot profesjonalny winna wiedzieć, jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne i powinna zorganizować działalność placówki którą prowadzi w taki sposób, by nie doszło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziła do sytuacji jednoznacznie potwierdzającej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce nie stwierdzono. Ponadto, należy podkreślić, że strona niezwłocznie w toku kontroli umieściła wymagane informacje co świadczy że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków informacyjnych, o których wyżej mowa, mając na uwadze art. 93 ust. 5 ustawy, przewiduje karę  
od 5 000 zł do 500 000 zł. Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest najniższą, jaką przewiduje ustawa.

Odnosząc się do wyjaśnień strony wniesionych pismem z dnia 15 lutego 2023 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że podczas kontroli nie kwestionowano przyjmowania zużytego sprzętu przez kontrolowanego, jak wskazała strona w piśmie z dnia 15 lutego 2023 r. Zważyć jednak należy, że niewypełnienie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 ust. 2 ustawy (ono jest przedmiotem niniejszego postepowania), nie jest tożsame z samym przyjmowaniem zużytego sprzętu przez kontrolowanego. Są to odrębne kwestie. Organ nie neguje również działań naprawczych strony, jednak zauważa, że miały one charakter następczy i wykonano je na skutek kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej.

Istotnym jest, że dokonując oględzin pomieszczenia, w którym odbywała się sprzedaż nie zaobserwowano uwidocznienia wymaganych informacji, co potwierdza pisemne oświadczenie współwłaściciela kontrolowanej spółki z dnia 19 stycznia 2023 r., Pana **(dane zanonimizowane)**, który jednocześnie zobowiązał się do uzupełnienia tychże informacji. Brak wymaganych informacji strona potwierdziła w złożonym wyjaśnieniu wskazując, że ich brak spowodowany był zamieszaniem powstałym na skutek malowania pomieszczeń.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 Kpa. Okoliczności oraz waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenia kary pieniężnej. Strona nie dopełniła istotnych obowiązków informacyjnych, określonych w art. 37 ust. 4 ustawy oraz art. 39 pkt 2 ustawy, co nie pozwala uznać, że waga naruszenia była znikoma. Tym samym, stwierdzić należy, że pierwsza z przesłanek nie została spełniona. Za spełnioną można natomiast uznać przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia, ponieważ strona jeszcze w toku kontroli podjęła działania mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Jednakże przesłanki powyższe muszą być spełnione łącznie, by organ mógł odstąpić od wymierzenia kary. Natomiast w omawianym przypadku nie spełniono warunku ich kumulatywności.

Nie można również było zastosować odstąpienia w związku z przepisem art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Zakres informacji określony przepisami art. 37 ust. 4 oraz 39 pkt 2 sprawdzony w trakcie kontroli DK.8361.7.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zaś co wskazano wcześniej, strona nie była uprzednio karana za naruszenie przepisów ustawy.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa,   
w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin   
   i sposób powiadomienia.

W ocenia organu zastosowanie art. 189 f § 2 Kpa nie spełni celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym   
i elektronicznym.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.7.2023 z dnia 19 stycznia 2023 r. wraz   
z załącznikami (w tym oświadczeniu Pana **(dane zanonimizowane)** z dnia 19 stycznia 2023 r.), zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 10 lutego 2023 r. oraz wyjaśnieniach zawartych w piśmie strony z dnia 15 lutego 2023 r.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego za udowodnione, iż w dniu 19 stycznia 2023 r.   
w placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Jaśle, przedsiębiorca ZAMEX KRAUS I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży mieszczącym pod ww. adresem, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Wskazać raz jeszcze należy, że nie ma znaczenia fakt umieszczenia stosownych informacji jeszcze   
w czasie trwania kontroli. Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy jest wyłącznie fakt, iż w momencie podjęcia kontroli ww. informacje nie były dostępne dla konsumentów.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych   
w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie przedsiębiorcy – ZAMEX KRAUS I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA – kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy organ nałożył karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych tj. **5000 zł**.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym należności   
z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej  
w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową  
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity:   
Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia  
  o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia  
  29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.),  
  z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

*Elżbieta Małecka*

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DK /K. D., M.O.)