DT.8361.25.2023

Rzeszów, 31 maja 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Sklep Spożywczo-Przemysłowy**

**Agnieszka Rębisz**

**(dane zanonimizowane)**

**Tarnobrzeg**

**D E C Y Z J A**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz.U. z 2023r., poz. 168) - zwanej dalej „ustawą”oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy**(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Sklep Spożywczo-Przemysłowy Agnieszka Rębisz, (dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** - karę pieniężną w wysokości **2500** **zł**(słownie: **dwa** **tysiące pięćset złotych**) za niewykonanie w dniu 21 marca 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym, ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen dla 74 towarów będących w ofercie handlowej sklepu na 132 sprawdzonych towarów, poprzez :

- brak podania ceny jednostkowej dla 22 rodzajów produktów w opakowaniach jednostkowych,

- nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla 52 rodzajów środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706 ze zm.), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach  
21 i 27 marca 2023 r. kontrolę placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, należący do przedsiębiorcy Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: **Sklep Spożywczo-Przemysłowy Agnieszka Rębisz**, **(dane zanonimizowane)** – zwanej dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie uwidaczniania cen towarów, na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221), pismem sygn. DT.8361.25.2023 z dnia 1 marca 2023 r., doręczonym w dniu 2 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów.

W dniu 21 marca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie na podstawie 132 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając nieprawidłowości dla łącznie **74 rodzajach produktów**, przy których stwierdzono **brak** **podania ceny jednostkowej:**

**A. brak podania ceny jednostkowej dla 22 rodzajów produktów w opakowaniach jednostkowych:**

1. *Piernik brzozowski – piernik przekładany marmoladą śliwkową w polewie kakaowej, masa netto 300g,*
2. *Ciasto czekoladowe w polewie kakaowej, masa netto 250g,*
3. *Rolada z nadzieniem truskawkowym, masa netto 250g,*
4. *Przyprawa do szaszłyka Vigor, masa netto 70g,*
5. *Przyprawa do bigosu Vigor, masa netto 60g,*
6. *Papryka słodka Vigor, masa netto 60g,*
7. *Przyprawa do fasolki Vigor, masa netto 60g,*
8. *Przyprawa do rosołu Vigor, masa netto 70g,*
9. *Przyprawa do schabu Vigor, masa netto 60g,*
10. *Przyprawa do ryb Vigor, masa netto 60g,*
11. *Przyprawa do mięsa mielonego Vigor, masa netto 60g,*
12. *Przyprawa do karkówki pieczonej Vigor, masa netto 60g,*
13. *Przyprawa do żeberek Vigor, masa netto 60g,*
14. *Przyprawa Staropolska Vigor, masa netto 60g,*
15. *Przyprawa do leczo Vigor, masa netto 60g,*
16. *Ciasteczka „Kwiat Vanilii” TM TONIYA, masa netto 0,23 kg,*
17. *Mafijne Lemon – Herbatniki z kremem 43% o smaku cytrynowym, masa netto 800g,*
18. *Ciastka domowe zdobione mix – wyrób ciastkarski, masa netto 800g,*
19. *Kremówki orzechowe – Herbatniki z kremem orzechowym w polewie czekoladowej, masa netto 500g,*
20. *Ciastka z ciasta francuskiego Grona, masa netto 400g,*
21. *Chocco Sunnines – Herbatniki z kremem czekoladowym (26%), masa netto 766 g,*
22. *Mix ciastek kruchych dekorowanych, masa netto 900 g;*

- powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

**B. nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla 52 rodzajów środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**

1. *Ananas plastry w lekkim syropie KIER masa netto:565g, masa netto po odsączeniu: 340g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 15,20 zł/litr → winno być: 25,26 zł/kg);
2. *Brzoskwinie Greckie połówki w syropie MK masa netto: 820g, masa netto po odsączeniu: 470g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 12,18 zł/kg → winno być: 21,26 zł/kg);
3. *Kukurydza konserwowa Pudliszki masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 10,48 zł/kg → winno być: 19,05 zł/kg);
4. *Groszek konserwowy Pudliszki masa netto:400g, masa netto po odsączeniu: 240g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 11.48 zł/kg → winno być: 19,13 zł/kg);
5. *Groszek konserwowy Słoneczny Ogród masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,48 zł/kg → winno być: 12,46 zł/kg);
6. *Fasola biała Słoneczny Ogród masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 200g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,23 zł/kg → winno być: 16,45zł/kg);
7. *Fasola czerwona Słoneczny Ogród masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 200g* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,48zł/kg → winno być: 14,95zł/kg);
8. *Kukurydza konserwowa Słoneczny Ogród masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,73zł/litr → winno być: 15,86 zł/kg);
9. *Fasola biała Dawtona* *masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g, pojemność opakowania 400 ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 12,48zł/litr → winno być: 20,79 zł/kg);
10. *Fasola czerwona Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g, pojemność opakowania 400 ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 12,48zł/litr → winno być: 20,79 zł/kg);
11. *Fasola czarna Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g, pojemność opakowania 400 ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 12,48zł/litr → winno być: 20,79 zł/kg);
12. *Kukurydza słodka Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220g, pojemność opakowania 425ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,98zł/litr → winno być: 14,50 zł/kg);
13. *Cieciorka Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g, pojemność opakowania 400ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 12,48zł/litr → winno być: 20,79 zł/kg);
14. *Pomidory całe Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g, pojemność opakowania 420ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 11,23zł/litr → winno być: 18,71 zł/kg);
15. *Pomidory krojone Dawtona masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g, pojemność opakowania 400 ml (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 11,23 zł/litr → winno być 18,71 zł/kg
16. *Marynowana cebulka perłowa Smak masa netto: 290g, masa netto po odsączeniu zalewy: 170g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 13,76zł/litr → winno być: 23,47 zł/kg);
17. *Konserwowe ogóreczki z papryka chili Smak masa netto: 300g, masa netto po odsączeniu zalewy: 150g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 16,63zł/litr → winno być: 33,27 zł/kg);
18. *Sałatka pieczarkowa klasyczna Smak masa netto: 290g, masa netto po odsączeniu zalewy: 180g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 27,55zł/litr → winno być: 44,39 zł/kg);
19. *Papryka konserwowa Słoneczny Ogród masa netto: 600g, masa netto po odsączeniu zalewy: 280g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 10,75zł/litr → winno być: 24,96 zł/kg);
20. *Seler konserwowy Klimex masa netto: 290g, masa netto po odsączeniu zalewy: 170g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 14,78zł/litr → winno być: 23,48 zł/kg);
21. *Pieczarki marynowane Klimex masa netto: 280g, masa netto po odsączeniu zalewy: 160g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 23,54zł/litr → winno być: 41,19 zł/kg);
22. *Cebulka marynowana Klimex masa netto: 280g, masa netto po odsączeniu zalewy: 180g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 19,62zł/litr → winno być: 31,61 zł/kg);
23. *Sałatka jarzynowa Kotliński masa netto: 870g, masa netto po odsączeniu zalewy: 600g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 10,33zł/litr → winno być: 14,99 zł/kg);
24. *Pieczarki marynowane Klimex masa netto: 780g, masa netto po odsączeniu zalewy: 420g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 16,65zł/litr → winno być: 30,93 zł/kg);
25. *Pieczarki krojone w zalewie słonej Klimex masa netto: 780g, masa netto po odsączeniu zalewy: 520g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 16,65zł/litr → winno być: 24,98 zł/kg);
26. *Kapusta czerwona z jabłkiem Klimex masa netto: 460g, masa netto po odsączeniu zalewy: 280g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 9,98zł/litr → winno być: 16,39 zł/kg);
27. *Buraczki wiórki Klimex masa netto: 500g, masa netto po odsączeniu zalewy: 350g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 10,85zł/litr → winno być: 14,26 zł/kg);
28. *Papryka konserwowa Klimex masa netto: 460g, masa netto po odsączeniu zalewy: 200g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 13,02 zł/litr → winno być: 29,95 zł/kg);
29. *Sałatka obiadowa Klimex masa netto: 480g, masa netto po odsączeniu zalewy: 280g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 10,85 zł/litr → winno być: 17,82 zł/kg);
30. *Sałatka warzywna Klimex masa netto: 460g, masa netto po odsączeniu zalewy: 280g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 9,98 zł/litr → winno być: 16,39 zł/kg);
31. *Sałatka szwedzka Klimex masa netto: 460g, masa netto po odsączeniu zalewy: 280g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 10,85 zł/litr → winno być: 17,82 zł/kg);
32. *Ogórki konserwowe Klimex masa netto: 500g, masa netto po odsączeniu zalewy: 250g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 13,98 zł/litr → winno być: 27,96 zł/kg);
33. *Sałatka z zielonych pomidorów Klimex masa netto: 460g, masa netto po odsączeniu zalewy: 280g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 10,85 zł/litr → winno być: 17,82 zł/kg);
34. *Ogórki kanapkowe Klimex masa netto: 480g, masa netto po odsączeniu zalewy: 250g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 11,09 zł/litr → winno być: 23,96 zł/kg);
35. *Patisony marynowane Klimex masa netto: 640g, masa netto po odsączeniu zalewy: 340g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 15,05 zł/litr → winno być: 32,32 zł/kg);
36. *Sałatka wielowarzywna Klimex masa netto: 860g, masa netto po odsączeniu zalewy: 480g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,32 zł/litr → winno być: 17,33 zł/kg);
37. *Sałatka z zielonych pomidorów Klimex masa netto: 840g, masa netto po odsączeniu zalewy: 480g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,32 zł/litr → winno być: 14,56 zł/kg);
38. *Sałatka obiadowa Klimex masa netto: 860g, masa netto po odsączeniu zalewy: 480g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,32 zł/litr → winno być: 14,56 zł/kg);
39. *Sałatka szwedzka Klimex masa netto: 840g, masa netto po odsączeniu zalewy: 480g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 7,13 zł/litr → winno być: 12,48 zł/kg);
40. *Kapusta czerwona Klimex masa netto: 850g, masa netto po odsączeniu zalewy: 480g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,32 zł/litr → winno być: 14,56 zł/kg);
41. *Ogórki kaszubskie Klimex masa netto: 680g, masa netto po odsączeniu zalewy: 380g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 11,41 zł/litr → winno być: 21,03 zł/kg);
42. *Ogórki kiszone Klimex masa netto: 620g, masa netto po odsączeniu zalewy: 400g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 12,29 zł/litr → winno być: 19,98 zł/kg);
43. *Ogórki konserwowe Słoneczny Ogród masa netto: 900g, masa netto po odsączeniu zalewy: 430g,* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 8,88 zł/litr → winno być: 18,59 zł/kg);
44. *Kapary w zalewie octowej Helcom masa netto: 200g, masa netto po odsączeniu zalewy: 110g, pojemność opakowania 225ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 23,51 zł/litr → winno być: 48,10 zł/kg);
45. *Oliwki zielone drylowane Helcom masa netto: 230g, masa netto po odsączeniu zalewy: 100g, pojemność opakowania 240ml* (cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 16,63 zł/litr → winno być: 39,90 zł/kg);
46. *Oliwki zielone bez pestek Smak masa netto: 220g, masa netto po odsączeniu zalewy: 100g, (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 317,73 zł/litr → winno być: 69,90 zł/kg);
47. *Oliwki czarne bez pestek Smak masa netto: 220g, masa netto po odsączeniu zalewy: 100g, (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 27,23 zł/litr → winno być: 59,90 zł/kg);
48. *Oliwki hiszpańskie z pastą paprykową Jolca masa netto: 110g, masa netto po odsączeniu zalewy: 50g, (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 19,91 zł/litr → winno być: 43,80 zł/kg);
49. *Czosnek marynowany klasyczny Smak masa netto: 190g, masa netto po odsączeniu zalewy: 120g, (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 28,37 zł/litr → winno być: 44,92 zł/kg);
50. *Czosnek w oleju z ziołami Smak masa netto: 190g, masa netto po odsączeniu zalewy: 120g, (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 34,68 zł/litr → winno być: 54,92 zł/kg);
51. *Pomidory suszone w oleju z ziołami Słoneczny Ogród masa netto: 280g, masa netto po odsączeniu zalewy: 155g, (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 20,03 zł/litr → winno być: 40,59 zł/kg);
52. *Papryka Jalapeno czerwona w zalewie octowej Helcom masa netto: 290g, masa netto po odsączeniu zalewy: 140g, pojemność opakowania 327 ml (*cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła: 15,26 zł/litr → winno być: 35,64 zł/kg);

- powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.25.2023 z dnia  
27 marca 2023 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Po ujawnieniu ww. nieprawidłowości, kontrolowany dobrowolnie wyeliminował stwierdzone uchybienia, uwidaczniając ceny jednostkowe w sposób zgodny z wymaganiami – co stwierdzili kontrolujący inspektorzy przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 29 marca 2023 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 5 maja 2023 r. (doręczonym stronie 8 maja 2023 r) zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2022.

W dniu 15 maja 2023 r. Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie Delegatur w Tarnobrzegu wpłynęła od strony informacja o wysokości dochodu (straty) z **(dane zanonimizowane)** w roku podatkowym 2022.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Tarnobrzegu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły - art. 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru lub usługi jest ceną ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

- litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,

- kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,

- metr – dla towaru sprzedawanego według długości,

- metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,

- sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia). Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru (§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy określone zostały w ustępie 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach ocenianych towarów mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 21 i 27 marca 2023 r. w sklepie spożywczo-przemysłowym, ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, należącym do **(dane zanonimizowane)** prowadzącej tam działalność gospodarczą pod firma: **Sklep Spożywczo-Przemysłowy Agnieszka Rębisz, (dane zanonimizowane) Tarnobrzeg**, ustalono, iż strona nie dopełniła, w odniesieniu do 74 spośród 132, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 22 rodzajów produktów w opakowaniach jednostkowych (poz. A) oraz brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 52 rodzajach towarów (poz. B).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia. Natomiast brak uwidocznienia prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep Spożywczo-Przemysłowy Agnieszka Rębisz, **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2500 zł**.

Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**: Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen jednostkowych towarów oraz podając niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Tym samym naruszył prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Brak uwidocznienia cen jednostkowych lub podanie przy towarach ceny jednostkowej niewłaściwie wyliczonej uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **74** ze **132** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło **56,06%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach jednostkowych. Polegały one na braku podania ceny jednostkowej dla 22 rodzajów towarów w opakowaniach jednostkowych i podaniu nieprawidłowo wyliczonej ceny dla 52 rodzajów towarów pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

Oceniającstopień naruszenia obowiązkówprzedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 21 marca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 27 marca 2023 r.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych towarów.

Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2 listopada 2021 r., w związku z czym uznał, iż winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie przyjął, iż z uwagi na charakter stwierdzonej nieprawidłowości oraz materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie posiada wiedzy na temat uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków ustawy.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

1. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** w roku 2022 wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy,
2. **sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 19 dni.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały na zasadzie dobrowolności wyeliminowane tj. zapewniono konsumentom dostęp do informacji o cenach towarów zgodnie z ustawowymi wymaganiami, jednak organ zwraca uwagę, że podjęte działania naprawcze miały charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta. Ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, zaś prawo do informacji o cenie (przed dokonaniem zakupu) jest podstawowym prawem konsumenta, którego nie może on zostać pozbawiony. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Dyrektywy wymiaru tej kary określone zostały w art. 6 ust. 3 ustawy. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany jest do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W dniu 21 marca 2023 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. W dniu 27 marca 2023 r. inspektorzy przeprowadzający kontrole stwierdzili, że nieprawidłowości zostały usunięte.

Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli DT.8361.25.2023 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać  
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla 56,06 % spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie, a które przy wymierzaniu kary tutejszy organ Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 2 listopada 2021 r.

W związku z powyższym organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.25.2023  
z dnia 21 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 5 maja 2023 r., wielkości obrotu i przychodu strony w roku rozliczeniowym 2022.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;

2. Wydział BA;

3. aa (DT-A.K./W.N.).

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***