DT.8361.89.2022

Rzeszów, 6 lutego 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**ASTARTE GLOBAL**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**Spółka Komandytowa**

**(dane zanonimizowane)**

**Warszawa**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą o cenach” *-* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) - zwany dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - **ASTARTE GLOBAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, (dane zanonimizowane) Warszawa** - karę pieniężną w wysokości **1000** **zł**(słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie
w miejscu sprzedaży detalicznej – sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Tarnobrzegu przy ul. **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, dla 20 partii wyrobów (na 96 sprawdzonych) poprzez:

* nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 20 partii towarów,

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach
26 i 31 października 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, należącym do przedsiębiorcy: **ASTARTE GLOBAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, (dane zanonimizowane) Warszawa** – zwanego dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) pismem sygn. DT.8360.1.53.2022 z dnia
26 września 2022 r., doręczonym w dniu 29 września 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy towarach oferowanych do sprzedaży.

W dniu 26 października 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 96 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając nieprawidłowości przy **20 rodzajów produktów** tj.:

**braku uwidocznienia ceny jednostkowej dla 20 rodzajów produktów z 96 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej placówki** z uwagi na nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym tj.: ***1)*** *Ogórki konserwowe SPAR masa netto: 900g, masa netto po odsączeniu zalewy: 430g -uwidoczniona cena jednostkowa 5,88 zł/kg, winno być 12,30 zł/kg;* ***2)*** *Ogórki kiszone SPAR masa netto: 600g, masa netto po odsączeniu 380g - uwidoczniona cena jednostkowa 11,65 zł/kg winno być 18,39 z ł/kg;* ***3)*** *Korniszony ogórki Rolnik masa netto: 680g masa netto po odsączeniu zalewy: 350g – uwidoczniona cena jednostkowa 12,34 zł/kg winno być 23.97 zł/kg;* ***4)*** *Papryka konserwowa Dawtona masa netto: 500g, masa netto po odsączeniu: 230g -uwidoczniona cena jednostykowa 9,98 zł/kg, winno być 21,70 zł/kg;* ***5)*** *Sałatka Szwedzka masa netto: 850g, masa netto po odsączeniu 430g – uwidoczniona cena jednostkowa 4,93 zł/kg winno być 9.74 zł/kg;* ***6)*** *Buraczki Rolnik masa netto: 350g, masa netto po odsączeniu 175g – uwidoczniona cena jednostkowa 9,43 zł/kg winno być 19,94 zł/kg;* ***7)*** *Buraczki wiórki Dawtona masa netto: 510g, masa netto po odsączeniu 360g -uwidoczniona cena jednostkowa 8,41 zł/kg winno być 11,92 zł/kg;* ***8)*** *Groszek zielony Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g -uwidoczniona cena jednostkowa 9,23 zł/kg winno być 15,38 zł/kg;* ***9)*** *Seler cięty w zalewie octowej SPAR masa netto 340g, masa netto po odsączeniu 180g – uwidoczniona cena jednostkowa 10,26 zł/kg winno być 19,39 zł/kg;* ***10)*** *Fasola konserwowa czerwona SPAR masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy 240g -uwidoczniona cena jednostkowa 7,48 zł/kg winno być 12,46 zł/kg;* ***11)*** *Kukurydza konserwowa SPAR masa netto 340g, masa netto po odsączeniu 285g – uwidoczniona cena jednostkowa 9,68 zł/kg winno być 11,54 zł/kg;* ***12)*** *Kukurydza konserwowa Pudliszki masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g – uwidoczniona cena jednostkowa 12,48 zł/kg winno być 22,68 zł/kg;* ***13)*** *Groszek konserwowy Pudliszki masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g – uwidoczniona cena jednostkowa 11,23 zł/kg winno być 18,71 zł/kg;* ***14)*** *Biała fasola Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240g – uwidoczniona cena jednostkowa 11,23 zł/kg winno być 18,71 zł/kg;* ***15)*** *Pomidory krojone bez skórki SPAR masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g – uwidoczniona cena jednostkowa 8,48 zł/kg winno być 14,13 zł/kg;* ***16)*** *Pomidory całe Dawtona masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 240g -uwidoczniona cena jednostkowa 9,98 zł/kg winno być 16,63 zł/kg;* ***17)*** *Pomidory suszone SPAR masa netto: 280g, masa netto po odsączeniu: 155g – uwidoczniona cena jednostkowa 28,54 zł/kg winno być 51,55 zł/kg;* ***18)*** *Kapary w zalewie octowej SPAR masa netto: 120g, masa netto po odsączeniu: 75g – uwidoczniona cena jednostkowa 36,58 zł/kg winno być 58,53 zł/kg;* ***19)*** *Oliwki zielone w zalewie nadziewane pastą paprykową masa netto: 340g, masa netto po odsączeniu: 200g -uwidoczniona cena jednostkowa 16,64 zł winno być 27,45 zł/kg;* ***20)*** *Oliwki czarne dylowane masa netto: 340g, masa netto po odcieku: 150g - uwidoczniona cena jednostkowa 14,68 zł/kg winno być 33,27 zł/kg* – powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121).

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.89.2022 z dnia
26 października 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 6 grudnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu
z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym mu prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 6 grudnia 2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie:

1. Protokół kontroli DT.8361.38.2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami,
2. Decyzję DT.8361.38.2021 z dnia 13 października 2021 r. odnoszącą się do naruszeń stwierdzonych w dniu 8 czerwca 2021r. która stała się ostateczna w dniu 30 grudnia 2021 r.,

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie z uwagi na nieprzekazanie przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości obrotu i przychodu przedsiębiorcy za rok
2021 r. Wobec powyższego, termin załatwienia sprawy został wyznaczony na dzień 6 lutego 2023 r.

Z uwagi na brak przekazania przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości obrotu i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021r., na potrzeby niniejszego postępowania, uwzględniając art. 23 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.) organ dokonał oszacowania obrotów
i przychodów strony. Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2023 r. organ włączył w poczet dowodów protokół z posiedzenia komisji z dnia 30 stycznia 2023 r. dotyczący oszacowania przez organ przychodu i obrotów kontrolowanego przedsiębiorcy.

Do czasu wydania decyzji strona nie wzięła udziału w postępowaniu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Tarnobrzegu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Z dniem 1 stycznia 2023 r. na podstawie art. 6 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2581) oraz zgodnie z ogłoszonym w dniu 23 stycznia 2023 r. w Dz. U. z 2023 r., poz. 168 tekstem jednolitym ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług zmianie w ustawie uległy art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 4, art. 6 i art. 7.

Jednocześnie w dniu 1 stycznia 2023 r. weszło w życie nowe rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług
(Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Zgodnie z:

* art. 10 ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw,
do postępowań w sprawie nałożenia kar, o których mowa w [art. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18109812?unitId=art(6)&cm=DOCUMENT) ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązującej w dniu kontroli, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, oraz
* art. 22 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, której tekst jednolity ogłoszono w dniu 23 stycznia 2023 r., do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy,

mają zastosowanie przepisy dotychczasowe.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Od 1 stycznia 2023 r. treść przepisu brzmi: „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*.”

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy). Od 1 stycznia 2023 r. przepis ten otrzymał brzmienie: *„cena jednostkowa towaru lub usługi - cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach;”.*

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług § 3 ust. 1 stanowi: „C*enę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług § 3 ust. 2 stanowi: *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:*

1. *na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;*
2. *w cenniku;*
3. *w katalogu;*
4. *na obwolucie;*
5. *w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”*

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia - przepis ten jest zasadniczo tożsamy z § 2 pkt 4 nowego rozporządzenia – w nowym akcie prawnym wykreślono z powyższego paragrafu wyrażenie *„które może mieć formę wyświetlacza elektronicznego”*).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Wskazać w tym miejscu należy, że treść § 2 pkt 6 i § 6 rozporządzenia jest tożsama z obowiązującym obecnie rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,
o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów
i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 26 i 31 października 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym do przedsiębiorcy: ASTARTE GLOBAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Warszawa, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **20** spośród **96** ocenianych produktów, poprzez brak uwidocznienia dla 20 produktów właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku dla produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, co poczytuje się za brak uwidocznienia cen jednostkowych

Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli DT.8361.89.2022, kontrolowany przedsiębiorca, tj. ASTARTE GLOBAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa, **(dane zanonimizowane)** Warszawa (uprzednio: Astrate PG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Komandytowa**(dane zanonimizowane)** Kraków), kolejny raz nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach tj.: w dniu 8 czerwca 2021 r. w sklepie spożywczym mieszczącym się na ul. **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, stwierdzono niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach dla łącznie 85 partii sprawdzanych produktów z uwagi na: nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 20 rodzajów partii towarów, nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 4 rodzajów partii towarów, brak uwidocznienia ceny jednostkowej przy 58 rodzajach partii towarów, nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 3 partii towarów, z objętych sprawdzeniem 100 partii towarów. Decyzją sygn. DT.8361.38.2021 z dnia 13 października 2021 r. która stała się ostateczna w dniu 30 grudnia 2021 r., stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 3000 zł.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **1000** **zł**.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **stopień naruszenia obowiązków -** naruszenie obowiązków dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych odnośnie łącznie 20 wyrywkowo wytypowanych rodzajów wyrobów na 96 sprawdzonych - co stanowi **20,83%** nieprawidłowości. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji odnośnie: ceny jednostkowej dla 20 partii towarów. Stwierdzone nieprawidłowości uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi skuteczne porównanie cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży produktów,
2. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** – fakt, że jest to **drugie naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen odnotowane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
3. **szacowanie obrotów i przychodu** przedsiębiorcy za rok 2021 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20 000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł** należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona miały możliwość zapobiec stwierdzonym uchybieniom poprzez nadzór nad prawidłowością stosowania obwiązujących przepisów w kontrolowanej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonymi zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 27 dni, strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania o cenach oferowanych produktów. Podkreślić w tym miejscu należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób,
aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie wymaganych przepisami informacji w zakresie cen i cen jednostkowych jest
więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o cenach w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się
do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż dotyczy łącznie **20** na **96** sprawdzonych produktów – tym samym w odniesieniu do **20,83%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach i cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Strona nie przedstawiła dowodów wskazujących na podjęcie przez nią działań naprawczych. Samego naruszenia nie można również zakwalifikować jako znikomego. W konsekwencji nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie
art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy o cenach nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym
do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie
art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy PP, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest ona podmiotem wpisanym do CEIDG.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.53.2022 z dnia 26 września 2022 r., doręczonym w dniu 29 września 2022 r., protokole kontroli Nr DT.8361.89.2022 z dnia 26 października 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 6 grudnia 2022 r., postanowieniu z dnia 6 grudnia 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów protokołu kontroli DT.8361.38.2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami, decyzji DT.8361.38.2021 z dnia 13 października 2021 r. odnoszących się do naruszeń stwierdzonych w dniu 8 czerwca 2021r., która to stała się ostateczna w dniu 30 grudnia 2021r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dn. 6 stycznia 2023r., protokole z dnia 30 stycznia 2023 r. z posiedzenia komisji w sprawie oszacowania obrotu i przychodu spółki.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o cenach karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.
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