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Rzeszów, 14 kwietnia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą* **Władysław Chrobak Firma Walter**

**Pustyny**

**(dane zanonimizowane)**

**Krościenko Wyżne**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) – zwanego dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy *–* **Panu (dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Władysław Chrobak Firma Walter, Pustyny, (dane zanonimizowane) Krościenko Wyżne** *–* karę pieniężną w wysokości **5000 zł (**słownie: **pięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w należącej do przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej w Pustynach przy ul. **(dane zanonimizowane)** Krościenko Wyżne, oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy, wymaganych informacji wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie m.in. art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) – zwanej dalej ,,ustawą o IH” oraz art. 87 ustawy, inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 22 lutego i 6 marca 2023 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej w Pustynach przy ul. **(dane zanonimizowane)** Krościenko Wyżne należącej do Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Chrobak Firma Walter, Pustyny, **(dane zanonimizowane)** Krościenko Wyżne – zwanego dalej ,,kontrolowanym”, ,,przedsiębiorcą” lub „stroną”.

Kontrolę wszczęto bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia, ponieważ została ona przeprowadzona na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej – art. 11 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE, rozporządzenia (WE) NR 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r. str.1) - zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221) – zwanej dalej ,,ustawą PP” – oraz w zakresie obejmującym zakup produktów lub usług na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy PP.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalili m.in., że w kontrolowanej placówce, na powierzchni sprzedaży wynoszącej ok. 300 m2 oferowany był do sprzedaży sprzęt elektryczny i elektroniczny, w tym między innymi sprzęt AGD taki jak np.:

* Czajnik bezprzewodowy Eldom model CS7, 2000W, Eldom Sp. z o. o.,
* Elektryczny młynek do kawy Eldom model MK50, 200 W, Eldom Sp. z o. o.

Sprawdzając m.in. prawidłowość wykonywania działalności kontrolowanego w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy, stwierdzili naruszenie przez kontrolowanego obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Stwierdzone naruszenie przepisów art. 37 ust. 4 polegało na nieumieszczeniu przez dystrybutora w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 3 oraz nieumieszczeniu na własnej stronie internetowej tj. www.sklep.walter24.pl, poprzez którą kontrolowany prowadzi sprzedaż na odległość, informacji w zakresie o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Powyższe przepisy zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt sprzedawany,
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt dostarczony,
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych - nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o wskazanej powyżej powierzchni.

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez przedsiębiorcę
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży detalicznej oraz na własnej stronie internetowej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

W dniu rozpoczęcia kontroli tj. 22 lutego 2023 r. w kontrolowanej placówce w Pustynach kontrolujący stwierdzili, że w pobliżu regałów z elektronarzędziami, w miejscu widocznym dla konsumentów, strona zamieściła dwie informacje dla konsumentów. Pierwsza z nich zatytułowana „*INFORMACJA O ZUŻYTYM SPRZĘCIE ELEKTRYCZNYM
I ELEKTRONICZNYM*” zawierała następującą treść:

*”1. W tym sklepie nieodpłatnie odbieramy zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt zakupiony przez Klienta.*

*2. Sklep odbierze również nieodpłatnie zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt dostarczony do Klienta.*

*3. Zużyty sprzęt, który z uwagi na jego zanieczyszczenie stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia osób przyjmujących zużyty sprzęt nie będzie przyjmowany. W takim przypadku, posiadacz zużytego sprzętu powinien przekazać go do zbierającego zużyty sprzęt lub prowadzącego zakład przetwarzania”.*

Powyższy komunikat nie spełniał wymogów nałożonych na dystrybutora w zakresie obowiązków określonych w art. 37 ust. 3 ustawy. Przedsiębiorca nie zawarł bowiem w nim informacji w zakresie nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia
27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych - nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o wskazanej powyżej powierzchni.

„*INFORMACJA O POSTĘPOWANIU ZE ZUŻYTYM SPRZĘTEM*” uwidoczniona
w kontrolowanej placówce w Pustynach, w swojej treści w sposób ogólny informowała
o miejscach w których można oddać zużyty sprzęt elektroniczny/elektryczny: *„(…) Listę miejsc, gdzie można przekazać zużyty sprzęt znajdziesz na stronie internetowej urzędu miasta/gminy (…)”.* Nie została zatem wskazana w niej w sposób precyzyjny i jednoznaczny informacja o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W związku z brakiem wymaganych informacji, Pani **(dane zanonimizowane)** – osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy, złożyła stosowne oświadczenie w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości oraz zobowiązała się do umieszczenia informacji o których mowa w art. 37 ust. 3 i art. 39 pkt 2 ustawy w widocznym miejscu w kontrolowanej placówce oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy. W trakcie trwania kontroli stwierdzono, że wymagane informacje zostały uzupełnione odpowiednio - w kontrolowanej placówce w pierwszym dniu trwania kontroli tj. 22 lutego 2023 r oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy w dniu 28 lutego 2023 r.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. DK.8361.17.2023 wraz z załącznikami, w tym z oświadczeniem upoważnionego przedstawiciela kontrolowanego przedsiębiorcy z dnia 22 lutego 2023 r. dotyczącym braku wymaganych informacji w kontrolowanej placówce, jak i na stronie internetowej kontrolowanego. Protokół został podpisany w dniu 6 marca 2023 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy tj. Panią **(dane zanonimizowane)**. Do protokołu kontroli nie wnoszono uwag.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 15 marca 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania w trybie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy, w którym pouczono stronę
o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy,
jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania. Strona z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została
w sklepie zlokalizowanym w Pustynach, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in.
w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, które zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (nawet w sytuacji nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni wynoszącej, co najmniej wskazane 400 m2) (ust. 3).

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych,
oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego
lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe
(art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji
w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie
z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji
o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Po przeprowadzonej analizie zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia kontroli przeprowadzonej w dniach 22 lutego
i 6 marca 2023 r. dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca – Pan **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Władysław Chrobak Firma Walter, Pustyny, **(dane zanonimizowane)** Krościenko Wyżne **-** będący dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 ustawy oraz art. 39 pkt 2 ustawy tj.:

* nie przekazał w widocznym miejscu w należącym do siebie punkcie sprzedaży informacji
w zakresie, o których mowa w art. 37 ust. 3 ustawy a dotyczących:
* obowiązku dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany
do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych;
* nie przekazał na własnej stronie internetowej, przez którą prowadzi sprzedaż sprzętu informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy, dotyczących:
* obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego
z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* obowiązku dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju
i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
* obowiązku dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.
* nie przekazał w widocznym miejscu w należącym do siebie punkcie sprzedaży oraz na własnej stronie internetowej za pośrednictwem, której prowadzi sprzedaż internetową sprzętu informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co było niezgodne z art. 39 pkt 2 ustawy.

Należy w tym miejscu wskazać, że zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia
w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia.

Przepisy ustawy nakazują właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Ustalając wysokość kary, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się **stopień szkodliwości** **naruszenia**, **rodzaj**, **zakres** i **okres trwania naruszenia** oraz **dotychczasową działalność podmiotu**.

Oceniając **stopień szkodliwości naruszenia** organ uwzględnił, że naruszone obowiązki miały na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów
w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowości utrudniały konsumentom dostęp do informacji w zakresie przysługujących im uprawnień, co do zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.

Uwzględniając **zakres naruszenia przepisów** ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż strona nie wypełniła ciążących na niej obowiązków przewidzianych przepisami art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy. Umieszczenie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym.

**Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy, jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy. Nie dopełniono obowiązków informacyjnych, jakie ustawodawca nałożył na przedsiębiorcę. W placówce handlowej brak było części z obowiązkowych informacji, natomiast na stronie internetowej, przez którą dystrybutor udostępnia produkty Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt, że była to pierwsza kontrola Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych zawartych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 16 września 1992 r. Przy ocenie **dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł** tj. w najniższej możliwej wysokości.

Organ pragnie w tym miejscu zauważyć, że dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ustawy ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, informacje
o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy. W przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość dystrybutor jest obowiązany do przekazania tychże informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie
i łącznie.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków informacyjnych, o których wyżej mowa, mając na uwadze art. 93 ust. 5 ustawy, przewiduje karę od 5 000 zł do 300 000 zł. Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest najniższą, jaką przewiduje ustawa.

Istotnym jest, że dokonując oględzin pomieszczenia, w którym odbywała się sprzedaż detaliczna nie zaobserwowano uwidocznienia wymaganych informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 3 ustawy oraz informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu zgodnie
z art. 39 pkt 2 ustawy. Brak informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy art. 39 pkt 2 ustawy stwierdzono również na stronie internetowej kontrolowanego. Brak powyższych informacji, Pani **(dane zanonimizowane)**, upoważniony przedstawiciel kontrolowanego przedsiębiorcy potwierdziła w złożonym oświadczeniu z dnia 22 lutego 2023 r.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było bowiem ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego
i elektronicznego, ja i na własnej stronie internetowej za pośrednictwem której udostępnia sprzęt elektryczny i elektroniczny umieszczać wszystkie informacje, o których mowa
w art. 37 ust. 1-3, niezależnie od prowadzonej przezeń powierzchni sprzedaży, tak by konsument mógł się z nimi zapoznać także przed zakupem nowego sprzętu. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania – Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Chrobak Firma Walter – jednoznacznie potwierdziły, iż przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4
ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek, choć jako podmiot profesjonalny winna wiedzieć, jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne i powinna zorganizować działalność placówki którą prowadzi w taki sposób, by nie doszło w niej
do naruszeń obowiązujących przepisów. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziła do sytuacji jednoznacznie potwierdzającej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy nie stwierdzono. Ponadto, należy podkreślić, że strona niezwłocznie w toku kontroli umieściła wymagane informacje co świadczy że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenia wszczętego postępowania administracyjnego.

Podobnie rzecz się ma z art. 189e Kpa. Zgodnie z tym artykułem, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Organ rozważał także przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, które są określone w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej,
w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 Kpa. Okoliczności oraz waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenia kary pieniężnej. Wobec powyższego należy uznać, że strona nie dopełniła istotnych obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy, co nie pozwala uznać, że waga naruszenia była znikoma. Tym samym, stwierdzić należy, że pierwsza z przesłanek nie została spełniona. Za spełnioną można natomiast uznać przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia, ponieważ strona jeszcze w toku kontroli podjęła działania mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Jednakże przesłanki powyższe muszą być spełnione łącznie, by organ mógł odstąpić od wymierzenia kary. Natomiast w omawianym przypadku nie spełniono warunku ich kumulatywności.

Nie można również było zastosować odstąpienia w związku z przepisem art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Zakres informacji określony przepisami art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 sprawdzony w trakcie kontroli DK.8361.17.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zaś co wskazano wcześniej, strona nie była uprzednio karana za naruszenie przepisów ustawy.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu zastosowanie art. 189 f § 2 Kpa nie spełni celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.17.2023 z dnia 22 lutego 2023 r. wraz z załącznikami (w tym oświadczeniu Pani **(dane zanonimizowane)** z dnia 22 lutego 2023 r.) oraz zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 15 marca 2023 r.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego za udowodnione, iż w dniu 22 lutego 2023 r. w placówce handlowej zlokalizowanej przy **(dane zanonimizowane)** w Pustynach, przedsiębiorca Pan **(dane zanonimizowane)**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Władysław Chrobak Firma Walter, Pustyny, **(dane zanonimizowane)** Krościenko Wyżne, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży mieszczącym pod ww. adresem, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy oraz nie zamieścił na własnej stronie internetowej informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 (wymaganych na podstawie art. 37 ust. 4 ustawy) oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Wskazać raz jeszcze należy, że nie ma znaczenia fakt umieszczenia stosownych informacji jeszcze w czasie trwania kontroli. Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy jest wyłącznie fakt, iż w momencie podjęcia kontroli ww. informacje nie były dostępne dla konsumentów.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych
w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie przedsiębiorcy – Panu **(dane zanonimizowane)** – kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy organ nałożył karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych tj. **5000 zł**.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna
i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DK/BC, PO/MO).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*