KH.8361.74.2022

Rzeszów, dnia 19 stycznia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Polska Sieć Handlowa**

**„NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna**

**(dane zanonimizowane)**

**Warszawa**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **Polskiej Sieci Handlowej ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, (dane zanonimizowane) Warszawa,** karę pieniężną w wysokości **3500 zł** (słownie: **trzy tysiące pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 25 października 2022 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 30 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 27 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej 3 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 25 i 27 października 2022 r. kontrolę w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącej do przedsiębiorcy - Polska Sieć Handlowa ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, **(dane zanonimizowane)** Warszawa – zwanego dalej także *„kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r.,
poz. 162 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z dnia 7 października 2022 r. sygnatura KH.8360.71.2022, które zostało mu doręczone w dniu 11 października 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 25 października 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 103 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając
nieprawidłowości dla 30 z nich, w tym:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 27 towarów:**
2. *Sos Pieczarkowy Winiary masa netto: 30g* - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę

dotyczącą innego produktu ,,*Sos w proszku Winiary Stand Pieczarkowy 32 g”,* posiadającego wyższą o 2 g masę netto,

1. *Zupa fasolowa Winiary 63 g* - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu ,,*Zupa Winiary St. Fasolowa 65 g Nestle”,* posiadającego wyższą
o 2 g masę netto,
2. *Koncentrat pomidorowy 30% z czosnkiem Pudliszki 200 g* - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,Koncentrat pomidorowy czosnek 240 g Pudliszki”*, posiadającego wyższą o 40 g masę netto,
3. *Powidła śliwkowe tradycyjne Orzech 300 g* - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu ,,*Powidło śliwkowe. E 330 g Orzech”,* posiadającego wyższą o 30 g masę netto,
4. *Jabłka prażone złota szarlota Orzech 880 g* - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,Jabłko prażone 900 g Orzech”,* posiadającego wyższą o 20 g masę netto,
5. *Kurczak w sosie serowym Winiary Pomysł na … 28 g -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu ,,*Pomysł na Gulasz 47 g Winiary”*,
6. *Serowa z grzankami Gorący Kubek Knorr 22 g -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,Zupa GK Knorr. Grochowa z grzankami 21 g Unilever”,*
7. *Łakotki herbatniki kakaowe San 168 g* - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,Ciast San Łakot.ki Maślane 168 g Mondelez”*,
8. *Otręby owsiane wysokobłonnikowe Premium 200 g* - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,Płatki owsiane górskie 400 g Sante”*,
9. *Płyn do mycia naczyń cytrynowy Ludwik 450 g* - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,Pł. d/nacz. mięta 450 g Ludwik inco”,*
10. *Wafelek nadziewany (nadzienie mleczne 30,2%, nadzienie nugatowe 29,4%) Knoppers 25 g*,
11. *Wafelki z kremowym nadzieniem (75%) o smaku mlecznym Andante 130 g*,
12. *Budyń smak czekoladowy Dr. Oetker 45 g* - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu ,,*Budyń waniliowy, 40 g Dr. Oetker* ’’,
13. *Budyń smak pieczone jabłko cynamon Duet Dr. Oetker 40 g*,
14. *Zmywaki plastikowe ravi 3 szt*.,
15. *Gąbki do naczyń trwałe i chłonne Valletto maxi 5 szt*.,
16. *Klej w sztyfcie Grand 9 g*,
17. *Zupa Grzybowa Gusto Culinario 45 g*,
18. *Musli Tradycyjne - Płatki zbożowe z rodzynkami i migdałami Sante 350 g,*
19. *Musli chrupkie bananowe z kawałkami czekolady i nasionami chia Fitella 300 g*,
20. *Herbatniki z karmelem 32,3%, orzechami laskowymi, rodzynkami i chrupkami ryżowymi w czekoladzie mlecznej Jeżyki classic Goplana 140 g,*
21. *Sok z buraków z jabłkiem Dawtona 330 ml*,
22. *Sok z buraków i czarnych porzeczek Pińczów 300 ml*,
23. *Majonez dekoracyjny Winiary 400 ml*,
24. *Majonez rzymski Fruktus 260 g*,
25. *Ogórki kwaszone Orzech masa netto: 850 g, masa netto po odsączeniu 500 g*,
26. *Powidła śliwkowe Green Garden 290 g*,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej także „ustawą” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*.

1. **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 3 towarów:**
2. *Ściereczki domowe z nadrukiem ravi 3 szt*.- nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa,
3. *Gąbki do naczyń DUO 2 szt.* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie litr/kg 4,59 zł, winno być 2,30 zł/szt.,
4. *Owoc morwy białej Witpak 150 g* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie litr/kg 251,80 zł, winno być 83,93 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.74.2022 z dnia
25 października 2022 r. wraz załącznikami oraz sprostowaniu do protokołu kontroli z dnia
3 listopada 2022 r. (data doręczenia 8 listopada 2022 r.), do których kontrolowany nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 20 grudnia 2022 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania
z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości
w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych (data doręczenia stronie: 27 grudnia 2022 r.). Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2022 r. sygn. KH.8361.74.2022 (doręczonym stronie w dniu 27 grudnia 2022 r.) w poczet dowodów włączono:

1. Protokół kontroli: KH.8361.58.2021 z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami,
2. Decyzja KH.8361.58.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. odnoszącą się do naruszeń stwierdzonych w dniu 24 sierpnia 2022 r., która to decyzja stała się ostateczna w dniu 29 listopada 2021 r.,
3. Pismo ,,NASZ SKLEP” S.A do sprawy KH.8361.50.2022, wskazujące obroty przedsiębiorcy w roku 2021 (wpływ do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie – 18 października 2022 r.).

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z part. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

### Z dniem 1 stycznia 2023 r. na podstawie art. 6 ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 2581) w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług zmianie uległy art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 4, art. 6 i art. 7.

Jednocześnie w dniu 1 stycznia 2023 r. weszło w życie nowe rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

### Jednakże zgodnie z art. 10 ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, do postępowań w sprawie nałożenia kar, o których mowa w [art. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18109812?unitId=art(6)&cm=DOCUMENT) ustawy zmienianej w art. 6, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Od 1 stycznia 2023 r. treść przepisu brzmi: „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy). Od 1 stycznia 2023 r. przepis ten otrzymał brzmienie: *„cena jednostkowa towaru lub usługi - cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach;”.*

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym
i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze
lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług § 3 ust. 1 stanowi: „C*enę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*

§ 3 ust. 2 rozporządzenia mówi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się
w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług § 3 ust. 2 stanowi: *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:*

*1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;*

*2) w cenniku;*

*3) w katalogu;*

*4) na obwolucie;*

*5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”*

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia – przepis ten jest tożsamy z § 2 pkt 4 nowego rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Przepis ten jest tożsamy z § 4 ust. 1 nowego rozporządzenia.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten jest tożsamy z § 4 ust. 2 nowego rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk. Przepis ten jest tożsamy z § 4 ust. 3 nowego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Przy określaniu wysokości kary określonej w art. 6 ust. 1 ustawy, zgodnie z art. 10 ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, stosuje się dotychczasowe dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 6 ust. 3 ustawy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2023 r.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącym do przedsiębiorcy, Polska Sieć Handlowa ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Warszawa, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 30 spośród 102 ocenianych towarów. W szczególności stwierdzili: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 27 towarów (poz. I) oraz brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 3 towarów (poz. II).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę Polską Sieć Handlową ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, **(dane zanonimizowane)** Warszawa, administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości3500 zł.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu
do **30** ze **102** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi ponad **29%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych
w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie, ogranicza możliwość porównania cen takich samych produktów dostępnych w różnych sklepach, a także produktów podobnych dostępnych u danego sprzedawcy. Tym samym pozbawia konsumentów możliwości dokonania świadomego, ekonomicznie uzasadnionego wyboru.
2. Fakt, że jest to **kolejne**, ujawnione przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez stronę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. W dniu 24 sierpnia 2021 r. przedsiębiorca, nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** (KH.8361.58.2021), gdzie ujawniono nieprawidłowości łącznie dla 48 spośród 105 poddanych ocenie towarów.
3. Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.74.2022 i dołączonych do niego załączników oraz sprostowania do protokołu kontroli za udowodniony fakt, że w dniu 25 października 2022 r. w placówce detalicznej **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie należącym do Polska Sieć Handlowa ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Warszawa, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 30 spośród 102 ocenianych towarów.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.71.2022 z dnia
7 października 2022 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 11 października 2022 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 25 października 2022 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **3500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 29% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W dniu 25 października 2022 r. podjęte zostały przez kontrolowanego dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu ujawnionych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Tym samym można uznać, iż strona zaprzestała naruszania prawa w zakresie ujawnionych podczas kontroli KH.8361.74.2022 nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych.

Należy jednak wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, to jest, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa.

Wszelkie powyższe wymagania kara w orzeczonej w przedmiotowej sprawie wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając przedmiotową decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8360.71.2022 z dnia 7 października 2022 r., zwrotnym potwierdzeniu odbioru zawiadomienia z dnia 11 października 2022 r., odpowiedzi na zgłoszenie reklamacyjne Poczty Polskiej S.A. z dnia 17 listopada 2022 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli KH.8361.74.2022 z dnia 25 października 2022 r., protokole kontroli KH.8361.74.2022 z dnia 25 października 2022 r. wraz z załącznikami, sprostowaniu do protokołu kontroli KH.8361.74.2022 z dnia 3 listopada 2022 r., duplikacie potwierdzenia odbioru przesyłki nadanej w dniu 3 listopada 2022 r. z dnia 21 grudnia 2022 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 20 grudnia 2022 r., postanowieniu z dnia 20 grudnia 2022 r. zwrotnym potwierdzeniu odbioru zawiadomienia i postanowienia z dnia 27 grudnia 2022 r., protokole kontroli KH.8361.58.2021 z dnia 24 sierpnia 2021 r. z załącznikami, decyzji KH.8361.58.2021 z dnia 10 listopada 2021 r., piśmie „Nasz Sklep” S.A. do sprawy KH.8361.50.2022 dotyczącym obrotów firmy za rok 2021.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. adresat;

2. Wydział BA;

3. aa (kh/mt, POz).