DT.8361.9.2023

Rzeszów, 6 czerwca 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**HURTOWNIE ELEKTRYCZNE KOPEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Toruń**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 91 pkt 22, art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. d) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.  
*–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego  
z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **HURTOWNIE ELEKTRYCZNE KOPEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Toruń** **–** karę pieniężną w wysokości **10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z:

1. art. 37 ust. 1 ustawy, z uwagi na nieodebranie nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
2. art. 37 ust. 4 ustawy, z uwagi na nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży należącym do strony informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, tj. w zakresie: nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile ten sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił  
   te same funkcje co sprzęt dostarczony przez kontrolowanego (art. 37 ust. 2 ustawy);
3. art. 39 pkt 3 ustawy z uwagi na udostępnienie na rynku 1 rodzaju sprzętu (Grzejnik elektryczny konwektorowy CH2500DW Turbo MALTEC, model: SMDL01B, kod EAN: 5901924217923), bez dołączonych do niego informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, tj. bez informacji mówiących o:

* zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy,
* potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności  
  w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie m.in. art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) – zwaną dalej „ustawą*”* - inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 31 stycznia i 3 lutego 2023 r. kontrolę w punkcie sprzedaży Hurtownie Elektryczne KOPEL Oddział w Tarnobrzegu (sprzedaż hurtowa i detaliczna) zlokalizowanym przy **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym do spółki HURTOWNIE ELEKTRYCZNE KOPEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** – zwanej dalej: „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia,  
na podstawie:

* art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 221) tj. zakup produktu sprawdzający rzetelność obsługi,  
  na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) – w zakresie sprawdzającym rzetelność obsługi konsumentów;
* art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców z uwagi na fakt iż kontrola przeprowadzana jest na podstawie bezpośrednio stosowanego przepisu prawa Unii Europejskiej tj. art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE)  
  nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) – w zakresie sprawdzającym przestrzeganie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

Kontrolujący stwierdzili, że w placówce Hurtownie Elektryczne KOPEL Oddział  
w Tarnobrzegu (sprzedaż hurtowa i detaliczna), **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg,  
o powierzchni sprzedaży wynoszącej mniej niż 400 m2, oferowany jest do sprzedaży sprzęt elektryczny i elektroniczny.

Kontrola wykazała naruszenie przez kontrolowanego, będącego dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, o którym mowa w definicji zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy – obowiązków wynikających z art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 3 ustawy.

Stwierdzone naruszenie art. 37 ust. 1 ustawy polegało na odmowie odebrania (nieodpłatnie) zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, gdzie sprzęt ten był tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany – kontrola wykazała, że kontrolowany (poprzez swoich pracowników obsługujących sprzedaż) odmówił odebrania zużytego sprzętu tj. 1 sztuki zużytej świetlówki (lampy fluorescencyjnej), gdzie inspektorzy w ramach zakupu kontrolnego sprawdzającego rzetelność obsługi zakupili wcześniej w kontrolowanym punkcie sprzedaży 2 sztuki świetlówek tego samego rodzaju  
co zużyta świetlówka.

Naruszenie art. 37 ust. 4 ustawy polegało na nieumieszczeniu, przez kontrolowanego będącego dystrybutorem, w punkcie sprzedaży Hurtownie Elektryczne KOPEL Oddział w Tarnobrzegu (sprzedaż hurtowa i detaliczna), **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, informacji  
w zakresie o którym mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, dotyczącego obowiązku nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez konsumenta).

Powyższe naruszenie, zostało wyeliminowane - kontrolowany przed zakończeniem kontroli, dobrowolnie umieścił w widocznym miejscu informację której brak kwestionowano  
– co kontrolujący stwierdzili w dniu zakończenia kontroli tj. 3 lutego 2023 r.

Natomiast naruszenie art. 39 pkt 3 ustawy, polegało, na udostępnieniu na rynku przez kontrolowanego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonej do niego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy. W powyższym zakresie, w wyniku wytypowania, w sposób wyrywkowy 5 partii sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych znajdujących się w ofercie handlowej sklepu, zastrzeżenia wniesiono do 1 rodzaju sprzętu, tj.:

* Oprawa Grzejnik elektryczny konwektorowy CH2500DW Turbo MALTEC, model: SMDL01B (kod EAN: 5901924217923); Importer: **(dane zanonimizowane)** – do grzejnika nie dołączono informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1, oraz nie dołączono informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Zakwestionowany produkt, po ujawnieniu nieprawidłowości, został niezwłocznie w dniu  
31 stycznia 2023 r. dobrowolnie wycofany ze sprzedaży przez kontrolowanego, celem wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości.

Ustalono, że przedmiotowa grzejnik elektryczny był oferowany do sprzedaży  
w kontrolowanym punkcie sprzedaży od 03.10.2022 r. – zgodnie z okazanym dokumentem „Przesunięcie Międzymag.[+] nr: MM=/70/MG70/22/10/000001” z dnia 03.10.2022 r. (przyjęcie na kontrolowany punkt sprzedaży).

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.9.2023 z dnia 31 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami, do którego uwag nie wniesiono.

Do kontrolowanego, na podstawie na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, w dniu 8 maja 2023 r. przesłano wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o przestrzeganie wymagań art. 37 i art. 39 ustawy w punktach sprzedaży spółki. Strona odpowiadając na powyższe wystąpienie, przesłała pismo z dnia 18 maja 2023 r., w którym poinformowała o podjęciu działań naprawczych w każdym punkcie sprzedaży.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 8 maja 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 22, art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. d) ustawy,  
w którym pouczono stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

Tego samego dnia przesłano do kontrolowanego wystąpienie pokontrolne. W odpowiedzi  
na nie strona postępowania potwierdziła swoje zobowiązanie do przestrzegania obowiązków wynikających z ustawy. Poinformowała również, że w każdym punkcie sprzedaży wdrożono działania polegające na wywieszeniu informacji wymaganych przez ustawę.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,  
o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola DT.8361.9.2023 przeprowadzona została w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w Tarnobrzegu, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 1 ustawy zobowiązuje dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Zatem dystrybutor, zgodnie z dyspozycją ww. przepisu ma obowiązek odebrać nieodpłatnie zużyty sprzęt w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy zobowiązuje dystrybutora do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu. Informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do przekazania informacji o możliwości nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstwa domowego, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu, w sklepie o powyższej powierzchni tj. 400 m2 (ust. 3).

Zatem dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, a także na stronach internetowych w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, informacje o których mowa w art. 37 ust 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Art. 39 pkt 3 ustawy zobowiązuje dystrybutora do udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć   
do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania,   
o którym mowa w art. 14 ust 1.

Art. 14 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy stanowi, że wprowadzający sprzęt jest obowiązany do oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ustawy.

Załącznik nr 2 *„Wzór oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania****”*** określa symbol, który składa się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady *- Wyszukaj w pasku bocznym zapytanie.*

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć   
do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną  
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego  
lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.  
o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.) łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu  
w momencie pozbywania się go.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało  
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu  
na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 22 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 1 nie odbiera nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy, wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 31 stycznia i 3 lutego 2023 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca: HURTOWNIE ELEKTRYCZNE KOPEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Toruń,będąc dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz 39 pkt 3 ustawy tj. odpowiednio:

* nie dopełnił wymogu nakazującemu mu nieodpłatnie odebrać zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, gdzie zużyty sprzęt był tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedany przez kontrolowanego;
* nie uwidocznił w punkcie sprzedaż informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2 ustawy tj. dotyczącego obowiązku dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez kontrolowanego;
* udostępnił na rynku 1 partię sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonej do niego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na spółkę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej w trybie art. 91 pkt 22, art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. d) ustawy. Zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy  
– w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia. Przepis ten nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Miarkując karę pieniężną organ oparł się na art. 93 ust. 3 ustawy wskazującym, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając **stopień szkodliwości** naruszenia wskazać należy, że wykazany podczas kontroli fakt nieprzyjmowania zużytego sprzętu przy zakupie, uniemożliwiał konsumentom skorzystania z ich ustawowych uprawnień które zapewniają im możliwość nieodpłatnego oddania zużytego sprzętu tego samego rodzaju i pełniącego te same funkcje co sprzęt zakupiony. Powyższe skutkować mogło umieszczaniem zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wbrew wymaganiom ustawy. Stanowi to bezpośrednie zagrożenie (biorąc pod uwagę mogące znajdować się w sprzęcie niebezpieczne substancje, mieszaniny lub części składowe) dla środowiska i pośrednio dla zdrowia ludzi. Podobnie, nałożone przepisami wymogi informacyjne, zarówno dotyczące informacji które dystrybutor powinien umieścić w punkcie sprzedaży (art. 37 ust. 4 ustawy), jak i informacji, które powinny towarzyszyć sprzętowi (wymóg udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy), ukierunkowane są na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji na zdrowie ludzi. Niezrealizowanie obowiązków informacyjnych wpływa negatywnie na budowanie świadomości ekologicznej oraz na zachowania konsumentów nieposiadających dostępu do ww. informacji do których dostęp zgodnie z wymogami ustawy powinni mieć. Naruszone obowiązki miały na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowości utrudniały konsumentom dostęp  
do informacji w zakresie przysługujących im uprawnień co do zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.

Umieszczenie zużytego sprzętu z innymi odpadami może mieć negatywny wpływ  
dla środowiska lub zdrowia ludzkiego. Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w tym sprzedażą na odległość poprzez sklepy internetowe.

Udostępnianie na rynku sprzętu wraz z dołączonymi do niego wymaganymi informacjami jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym i udostępnianiem go na rynku.

Uwzględniając **rodzaj naruszenia** przepisów ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż strona nie wypełniła ciążących na niej obowiązków przewidzianych przepisami art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 3 ustawy. Odbieranie zużytego sprzętu tego samego rodzaju i pełniącego te same funkcje co sprzęt zakupywany, oraz przekazanie obowiązkowych informacji (zarówno w punkcie sprzedaży jak i towarzyszących sprzętowi) w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi - jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym  
i elektronicznym i udostępnianiem go na rynku.

Określając **zakres naruszenia** wzięto pod uwagę iż kontrolowany, wbrew wymaganiom ustawy, nie przyjął zużytego sprzętu elektrycznego przy zakupie nowego będącego tego samego rodzaju i pełniącego te same funkcje co sprzęt sprzedawany. Odnośnie obowiązków informacyjnych, wzięto pod uwagę fakt iż strona nie przekazywała w punkcie sprzedaży informacji określonej w art. 37 ust. 2. Organ wskazuje, że w przypadku informacji dołączanej do sprzętu, a wynikającej z art. 13 ust. 1, na sprawdzonych 5 partii sprzętów zakwestionowano 1 (20 % wszystkich sprawdzanych partii).

Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia w odniesieniu do naruszeń ustawy określonych w art. 37 ust. 1 i ust. 4, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie obejmującym te zagadnienia.  
W odniesieniu do naruszenia określonego w art. 39 pkt 3 ustawy, biorąc pod uwagę ustalenia kontroli i przekazany w ramach kontroli dokument przyjęcia magazynowego „Przesunięcie Międzymag.[+] nr: MM=/70/MG70/22/10/000001” z dnia 03.10.2022 r., określono jako od 03.10.2022 r. do 31.01.2023 r.

Przy **ocenie dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy. Organ wskazuje, że spółka uzyskała wpis do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego w 2001 r. natomiast ustawa obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **10 000 zł.** W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków informacyjnych, o których wyżej mowa, mając na uwadze art. 93 ust. 5 ustawy, przewiduje karę od 5 000 zł do 500 000 zł. Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest bliska najniższej możliwej kary, jaką przewiduje ustawa.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych ww. przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Ponadto informacje wymagane przy sprzęcie wskazują potencjalne negatywne skutki jakie niesie obecność w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w punkcie sprzedaży należącym do strony postępowania jednoznacznie potwierdziły, iż kontrolowany przedsiębiorca HURTOWNIE ELEKTRYCZNE KOPEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Toruń, udostępniający na rynku sprzęt, nie wykonał obowiązków wynikających z art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 3 ustawy poprzez odpowiednio: niedopełnienie obowiązku nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży podczas zakupu przez konsumenta sprzętu tego samego rodzaju i pełniącego te same funkcje, niezamieszczenie informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, oraz udostępnienie na rynku 1 rodzaju sprzętu bez dołączonych do nich informacji, o których mowa w art. 13 ust 1 ustawy.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba jednoznacznie stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek choć jako podmiot profesjonalny powinna wiedzieć jakie ciążą na niej obowiązki określone ustawą i powinna zorganizować działalność placówki którą prowadzi w taki sposób, by nie doszło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziła do sytuacji, iż wymagane ustawą obowiązki nie zostały dopełnione  
w kontrolowanym sklepie, co jednoznacznie wykazała kontrola. Nieprawidłowości dotyczące obowiązków informacyjnych zostały niezwłocznie wyeliminowane, co świadczy że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego.

Ponadto, przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określono  
w art. 189f § 1 kpa – stanowią one, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą; strona udostępniając na rynku sprzęt wbrew wymogom ustawy tj. nie odebrała nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży (przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany), nie umieściła w sklepie w formie komunikatu, pełnych informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz udostępniła na rynku sprzęt (1 rodzaj grzejnika elektrycznego) bez wymaganych informacji określonych w art. 13 ust. ustawy informacji, tj.: informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami z równoczesnym wyjaśnieniem znaczenia symbolu „przekreślonego kontenera”, informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzone naruszenia natury informacyjnej, strona pozbawiała konsumentów (użytkowników zakupionego sprzętu) ważnych pod kątem ochrony środowiska, a także pośrednio pod kątem zdrowia ludzi, informacji.

Tym samym pomimo podjętych niezwłocznie działań naprawczych (jednej z dwóch przesłanek) strony, nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie  
od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie  
art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów o których mowa w art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 3 ustawy skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu zastosowanie art. 189 f § 2 Kpa i odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych  
w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie stronie kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 organ nałożył karę pieniężną w wysokości **10 000 zł.**

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.9.2023 z dnia 31 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami, wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 maja 2023 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 8 maja 2023 r., piśmie strony z dnia 18 maja będącym odpowiedzią na wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **10 000** zł strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową  
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
  i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, a z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia  
  1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
* Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).

**Otrzymują:**

1. adresat
2. Wydział BA

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. aa (DT/T.S., po-m.o.)