KH.8361.76.2022

Rzeszów, 23 stycznia 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**PRO-ONE INVEST   
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością   
(dane zanonimizowane)  
Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy  
z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) – zwanej dalej „*Kpa”*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **- PRO-ONE INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dane zanonimizowane) Rzeszów**,karę pieniężną w wysokości **1000** **zł** (słownie: tysiąc **złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce handlowej – **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej pod adresem: **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)**, wynikającego   
z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania  
dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 25 ze 108 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 20 towarów,
* brak uwidocznienia ceny dla 4 towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 towaru.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 16 i 21 grudnia 2022 r. kontrolę w placówce handlowej – **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej pod adresem:   
**(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)**, należącej do PRO-ONE INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, *„kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. sygn. KH.8360.79.2022, które zostało mu doręczone w dniu 2 grudnia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

W dniu 16 grudnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 108 wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 25 towarach nieprawidłowości, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 20 towarów:**
2. *Kisiel w proszku z jeżynami, malinami, sokiem dzikiej róży i aceroli Dr.Oetker 28 g,*
3. *Kisiel w proszku z dodatkiem witaminy C smak owoce leśne Dr.Oetker Słodka   
   Chwila 31,5 g,*
4. *Cukier wanilinowy z naturalnym ekstraktem wanilli Gellwe 30 g,*
5. *Płyn do mycia butelek i smoczków Canpol Babies 500 ml,*
6. *Bezcukrowa guma do żucia zawierająca substancje słodzące o smaku truskawkowym Wrigley’s Orbit 35 g,*
7. *Bezcukrowa guma do żucia zawierająca substancje słodzące o smaku miętowym Wrigley’s Orbit White 35 g,*
8. *Bezcukrowe cukierki o smaku owoców leśnych i miętowym Wrigley’s Orbit 33 g,*
9. *Bezcukrowa guma do żucia zawierająca substancje słodzące o smaku mentolowym   
   i czarnej porzeczki Wrigley’s Airwaves 35 g,*
10. *Bezcukrowa guma do żucia zawierająca substancje słodzące o smaku miętowym   
    i mentolowym Wrigley’s Winterfresh Original 35 g,*
11. *Bezcukrowa guma do żucia zawierająca substancje słodzące o smaku miętowym Wrigley’s Orbit Spearmint XXL 58 g,*
12. *Cukierki do żucia w kruchych cukrowych skorupkach o smaku owocowym   
    Skittles 95 g,*
13. *Melisa. Herbatka ziołowa ekspresowa Magiczny Ogród 30 g -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dot. innego towaru *„Herbata Exp.Magiczny Ogród Rumianek 20 tb 30 g”,*
14. *Galaretka o smaku owoców leśnych w proszku Gellwe 72 g –* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dot. innego towaru *„Galaretka Gellwe Owoce Leśne 75 g”* posiadającego wyższą o 3 g masę netto,
15. *Zielona herbata z pigwą i granatem Big Active 34 g -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dot. innego towaru *„Herbata Exp.Big-Active Zielona Pigwa Granat 20tb 30 g”* posiadającego niższą o 4 g masę netto,
16. *Mięta. Herbatka ziołowa ekspresowa Magiczny Ogród 40 g -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dot. innego towaru *„Herbata Exp.Magiczny Ogród Mięta   
    30 tb 60 g” posiadającego wyższą o 20 g masę netto,*
17. *Jogurt typ grecki bardzo gęsty Bakoma 170 g -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dot. innego towaru *„Jogurt Bakoma Grecki 180 g”* posiadającego wyższą o 10 g masę netto,
18. *Kminek, cały Kotanyi 20 g -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dot. innego towaru *„Kminek Cały 22 g Kotanyi” posiadającego wyższą o 2 g masę netto,*
19. *Chrzan tarty Krakus 180 g -* przy produkcie uwidoczniono cenę 3,49 zł, cena obowiązująca w kasie na dzień kontroli 3,39 zł -niższa o 0,10 zł,
20. *Kajmak masa krówkowa gostyńska SM Gostyń 510 g -* przy produkcie uwidoczniono cenę 8,69 zł, cena obowiązująca w kasie na dzień kontroli 8,99 zł *-* wyższa o 0,30 zł,
21. *Tabletki do zmywarki Somat Excellence 4in1 dla doskonale czystych i błyszczących naczyń 32 szt. -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dot. innego towaru *tj. „Tabletki Do Zmywarki Somat Excellence 30 szt.” posiadającego 2 szt. mniej   
    w opakowaniu,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej także „*ustawą*” oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*

1. **brak uwidocznienia ceny dla 4 towarów:**
2. *Długopis zmywalny BIC,*
3. *Kubeczek z blokadą wylania ASTRA,*
4. *Kubek ze składaną rurką i odważnikiem Canpol Babies*
5. *Łyżeczki melaminowe Canpol Babies,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 towaru:**
2. *Gąbki do trudnych zabrudzeń Magic Clean Ravi 2 szt.* – cena jednostkowa przy produkcie 6,99 zł/szt., winno być 3,50 zł/szt.,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.76.2022 z dnia   
16 grudnia 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 30 grudnia 2022 r. (doręczonym w dniu 2 stycznia 2023 r.) zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,   
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 5 stycznia 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony z dnia 3 stycznia 2023 r. przekazujące informację dotyczącą wielkości obrotów i przychodu firmy za 2021 rok.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,   
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w placówce handlowej – **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej pod adresem:   
**(dane zanonimizowane)** Rzeszów **(dane zanonimizowane)** (woj. podkarpackie), w której prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Z dniem 1 stycznia 2023 r. na podstawie art. 6 ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług zmianie uległy art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 4, art. 6 i art. 7.

Jednocześnie w dniu 1 stycznia 2023 r. weszło w życie nowe rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Jednakże zgodnie z art. 10 ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, do postępowań w sprawie nałożenia kar, o których mowa w [art. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18109812?unitId=art(6)&cm=DOCUMENT) ustawy zmienianej w art. 6, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Od 1 stycznia 2023 r. treść przepisu brzmi: „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*.”

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy). Od 1 stycznia 2023 r. przepis ten otrzymał brzmienie: *„cena jednostkowa towaru lub usługi - cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach;”.*

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług § 3 ust. 1 stanowi: „C*enę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia   
się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług § 3 ust. 2 stanowi: *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:*

1. *na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;*
2. *w cenniku;*
3. *w katalogu;*
4. *na obwolucie;*
5. *w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”*

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia - przepis ten jest tożsamy z § 2 pkt 4 nowego rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Przepis ten jest tożsamy z § 4 ust. 1 nowego rozporządzenia.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Przepis ten jest tożsamy z § 4 ust. 2 nowego rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk. Przepis ten jest tożsamy z § 4 ust. 3 nowego rozporządzenia.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,   
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Przy określaniu wysokości kary określonej w art. 6 ust. 1 ustawy, zgodnie z art. 10 ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, stosuje się dotychczasowe dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 6 ust. 3 ustawy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2023 r.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest placówce handlowej – **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej pod adresem: **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, **(dane zanonimizowane)**, należącej do PRO-ONE INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 25 spośród 108 ocenianych, z uwagi   
na brak uwidocznienia: ceny i ceny jednostkowej dla 20 towarów (poz. I), ceny dla 4 towarów (poz. II) oraz ceny jednostkowej dla 1 towaru (poz. III).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków -** nieprawidłowości stwierdzono w przypadku   
   **25 ze 108** sprawdzonych towarów, co stanowi **23,15 %** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności,   
   co uniemożliwia mu porównanie cen i cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie,
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów   
   w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.79.2022 z dnia 1 grudnia 2022 r. (potwierdzenie odbioru 2 grudnia 2022 r.), Protokole kontroli KH.8361.76.2022 z dnia 16 grudnia 2022 r. wraz z załącznikami, Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 30 grudnia 2022 r. (potwierdzenie odbioru 2 stycznia 2023 r.), piśmie strony z dnia 3 stycznia 2023 r. przekazującym informację dotyczącą wielkości obrotów i przychodu firmy za 2021 rok (data wpływu do Inspektoratu 5 stycznia 2023 r.).

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**   
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia   
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku („casus”) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia („vis cui humana infirmitas resistere non potest”). Należą   
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,   
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić   
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy   
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 1 grudnia 2022 r. (sygn. KH.8360.79.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 2 grudnia 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 16 grudnia 2022 r. Strona miała 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów   
i prawidłowym ich wyliczeniu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 23 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw   
do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.76.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f   
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany   
do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: *„CEIDG”*) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy  
 od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie   
co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja   
ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem strona nie jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu   
się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna   
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu   
do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

* 1. adresat;
  2. Wydział BA;
  3. aa (kh/bp, po/mo).