KH.8361.24.2023

Rzeszów, dnia 19 maja 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**„Widamid”**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Łańcut**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **„Widamid” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Łańcut,** karę pieniężną w wysokości **1** **500 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych)za niewykonanie w dniu 29 marca 2023 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** Łańcut, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 27 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 11 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 29 marca i 4 kwietnia 2023 r. kontrolę w placówce handlowej **(dane zanonimizowane)** Łańcut, należącej do przedsiębiorcy „Widamid” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Łańcut - zwanego dalej także „*spółk*ą”, *„kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r.,
poz. 221) o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z dnia 17 marca 2023 r. sygnatura KH.8361.24.2023, które zostało mu doręczone w dniu 20 marca 2023 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. W dniu 29 marca 2023 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 108 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla 27 z nich, w tym:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 towarów:**
2. *Anti-Perspirant Black & White invisible Nivea 50 ml* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Nivea Deo 150 ml Fr”,
3. *Sok 100% jabłko Hortex 300 ml -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Hortex sok jabłko 330 ml”,
4. *Sok 100% pomarańcza Hortex 300 ml* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Hortex sok pomar. o 330 ml”,
5. *Sok 100% pomidor Hortex 300 ml* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Hortex sok pomid. o 330ml”,
6. *Galaretka o smaku cytrynowym Dr. Oetker masa netto: 77 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Dr. Oetk. gal. Cytryn Gramatura: 90 g”,
7. *Galaretka o smaku truskawkowym Dr. Oetker masa netto: 77 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Gal. Trusk. Dr.Oetke Gramatura: 75 g”,
8. *Galaretka o smaku wiśniowym Dr. Oetker masa netto 77 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Gal. Dr. Oetk/Wiśnio Gramatura: 75 g”,
9. *Galaretka o smaku poziomkowym Dr. Oetker masa netto: 77 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Gal. Dr. Oetk/Poziom 75 g”,
10. *Galaretka o smaku brzoskwiniowym Dr. Oetker masa netto: 77 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu ,,Gal. Brzoskw.Dr.Oet Gramatura: 75 g’’,
11. *Galaretka o smaku agrestowym w proszku Gellwe masa netto: 72 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Galar. Agrest Gellw Gramatura: 75 g”,
12. *Galaretka o smaku pomarańczowym w proszku Gellwe masa netto: 72g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu ,,Gal. Pomar. Gellwe Gramatura: 75 g’’,
13. *Galaretka o smaku wiśniowym w proszku Gellwe masa netto: 72 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu ,,Galaret. Wisnio.Gel Gramatura: 75 g’’,
14. *Oliwki cięte w zalewie sterylizowane Beach Flower masa netto: 935 g masa netto po odsączeniu: 525 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Oliwki czarne 900 g”,
15. *Płatki śniadaniowe w formie batonika z żurawiną i truskawkami, witaminami i składnika mi mineralnymi Nestle Fitness 23,5 g,*
16. *Płatki śniadaniowe w formie batonika z miodem, migdałami witaminami i składnikami mineralnymi Nestle Fitness 23,5 g,*
17. *Szparagi białe konserwowe Rolnik masa netto: 330 g masa netto po odsączeniu: 205 g,*przy produkcie umieszczono wywieszkę dot. innego produktu „Szparagi 370 g Roln
370 g Rolnik”

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 168) – zwanej dalej także „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*.

1. **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 11 towarów:**
2. *Ścierka falka uniwersalna chłonna i trwała Gosia 5 szt.,*
3. *Wkładki higieniczne Bella panty ultra extra long 16 sztuk,*
4. *Podpaski higieniczne Naturella ultra XL pack 16 sztuk,*
5. *Folia aluminiowa z tłoczeniem, gruba i wytrzymała, do pieczenia i pakowania żywności Gosia 20 m,*
6. *Anti-Perspirant Fresh Flower Nivea 50 ml,*
7. *Anti-Perspirant Fresh Natural Nivea 50 ml,*
8. *Balsam do prania pieluszek, bielizny oraz odzieży niemowlęcej i dziecięcej Dzidziuś biel 1,5 l,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia

8. *Groszek konserwowy Pudliszki masa netto: 400 g masa netto po odsączeniu: 240 g* w cenie 4,99 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 12,48 winno być 20,79 zł/kg,

9. *Kukurydza konserwowa Pudliszki masa netto: 400 g masa netto po odsączeniu: 220 g,*w cenie 5,69 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,23 winno być 25,86 zł/kg,

10*.Ogórki kiszone w plastrach Krakus masa netto: 670 g masa netto ogórków po odsączeniu zalewy (odciek): 360 g,* w cenie 10,29 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 15,36 winno być 28,58 zł/kg,

11.*Ogórki konserwowe w ćwiartkach Krakus masa netto: 670 g, masa netto ogórków po odsączeniu zalewy (odciek): 360 g* w cenie 12,39 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 0,02 winno być 34,42 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.24.2023 z dnia 29 marca 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. zawiadomił „Widamid” Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych (data doręczenia stronie: 21 kwietnia 2023 r.). Jednocześnie Stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2022.

W dniu 2 maja 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie dostarczono pismo Strony, reprezentowanej przez pełnomocnika, radcę prawnego **(dane zanonimizowane)**, z dnia 25 kwietnia 2023 r. wraz z dokumentacją potwierdzającą wielkość przychodów i obrotów za rok 2022. W piśmie Strona wskazała, iż sytuacja ujawniona podczas kontroli KH.8361.24.2023 miała charakter incydentalny wynikała z nieumyślnego błędu pracowników i niedopatrzenia kierownictwa. Strona wyjaśniła, że błędy przy uwidacznianiu cen i cen jednostkowych, wynikały z przeoczenia pracowników, będącego następstwem pośpiechu i wiązały się ze zmianami w lokowaniu asortymentu, który wynosi ok. 14 tysięcy towarów. Spółka wskazała na charakter incydentalny naruszenia jego wagę i skalę (były to jednostkowe produkty) oraz krótki czas trwania naruszenia tych obowiązków (naruszenia wynikało ze zmian lokowania produktów w dniu poprzedzającym kontrolę), a co za tym idzie znikomą możliwość wystąpienia szkody po stronie konsumentów. Dodatkowo w przypadku 4 sztuk towarów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym brak ceny towaru po odsączeniu wynikał z błędnej informacji oraz braków na fakturze wystawionej przez dostawcę towaru.

Według kontrolowanego pracownicy weryfikują na bieżąco prawidłowe oznakowanie cenowe. W piśmie z dnia 25 kwietnia 2023 r,. wskazano także na postawę kontrolowanej Spółki, która w trybie natychmiastowym podjęła działania naprawcze w celu złagodzenia i naprawienia ewentualnej szkody, która mogłaby wystąpić po stronie konsumenta. Zważając na powyższe oraz mając na uwadze szczególną sytuacje ekonomiczną w Polsce i na świecie, drastyczny wzrost kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, wzrost cen energii, gazu i paliwa, wynagrodzeń pracowników oraz galopującą inflację, Spółka wniosła o uwzględnienie tych okoliczności przy ustalaniu wysokości kary. Jednocześnie Strona wniosła o ustalenie wysokości kary w oparciu o przychody wyodrębnionej strukturalnie jednostki kontrolowanej, tj. **(dane zanonimizowane)** w Łańcucie.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Łańcucie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru, usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1).
Cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

§ 2 pkt 5 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem środka płynnego należy rozumieć środek płynny, o którym mowa w pkt 5 [załącznika IX](https://sip.lex.pl/#/document/68078392?unitId=zal(IX)&cm=DOCUMENT) do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

§ 2 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art.4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego [rozporządzeniem](https://sip.lex.pl/#/document/68999347?cm=DOCUMENT) Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej tj., w sklepie zlokalizowanym w Łańcucie, **(dane zanonimizowane)** Łańcut, należącym do przedsiębiorcy, „Widamid” Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Łańcucie **(dane zanonimizowane)** Łańcut, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 27 spośród 108 ocenianych towarów. W szczególności stwierdzili: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 towarów (poz. I) oraz brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 11 towarów. (poz. II).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia. Nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej dla pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym narusza dodatkowo § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę „Widamid” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1 500 zł.**

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **Stopień naruszenia obowiązków**:

Przedsiębiorca nie uwidaczniając cen oraz cen jednostkowych towarów naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy, a tym samym prawo konsumentów do rzetelnej informacji w tym zakresie.

Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp.

Nie uwidaczniając cen lub podając cenę innego produktu Strona pozbawiła konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia określonej umowy, a przez to ograniczyła swobodę zawierania umów.

Natomiast brak uwidocznienia cen jednostkowych oraz nieprawidłowe ich wyliczenie uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, lecz o innej masie czy objętości, a przez to utrudnia im dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne.

Nieprawidłowości polegające na braku ceny i ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do 27 ze 108 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowiło 25% skontrolowanych produktów.

Na podstawie zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, organ wydający decyzję przyjął, że czas trwania naruszenia rozpoczął się w dniu stwierdzenia nieprawidłowości, który jednocześnie był pierwszym dniem kontroli, tj. 29 marca 2023 r., a zakończył się w momencie usunięcia przez kontrolowanego stwierdzonych nieprawidłowości, co miało miejsce w trakcie trwania kontroli i stwierdzone zostało w dniu 3 kwietnia 2023 r.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy organ prowadzący postępowanie uznał, że charakter i waga naruszenia tych obowiązków były istotne.

1. Oceniając **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, organ wziął pod uwagę fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu ostatnich 12-stu miesięcy naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów. Analizując przedmiotową przesłankę organ uwzględnił również okoliczność, że Strona prowadzi działalność gospodarczą od 2003 r. (zgodnie z KRS), a więc winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności i je stosować.

Wymierzając karę organ wziął także pod uwagę fakt usunięcia w trakcie kontroli przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie rozważył kwestię uzyskanych przez stronę korzyści majątkowych lub strat.

1. **Wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2022, wskazaną przez stronę pismem z dnia 25 kwietnia 2023 r. (wpływ do Inspektoratu: 02.05.2023 r).
2. **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych – brak dostępnych informacji o takich sankcjach, według strony nie karana.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1500 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odnosząc się do pisma „Widamid” Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego **(dane zanonimizowane)** z dnia 25 kwietnia 2023 r. organ wskazuje, iż odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy dotyczącego uwidaczniania cen ma charakter administracyjnej kary pieniężnej.

Art. 6 ust. 1 ustawy przewiduje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że jej przesłanką jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Odpowiedzialność administracyjna nie opiera się natomiast na zasadzie winy. Dlatego też bez znaczenia pozostaje, czy nieprawidłowości powstały z nieumyślnego błędu pracowników lub ich przeoczenia, które wynikało z pośpiechu lub niedopatrzenia kierownictwa. Na odpowiedzialność za naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy nie ma także wpływu działalność osób trzecich, w tym przypadku dostawców towarów i sposób wystawiania przez nich faktur.

Organ prowadzący postępowanie nie może zgodzić się z twierdzeniem strony, iż błąd który pojawił się w przypadku kilkunastu sztuk produktów miał charakter wyjątkowy i incydentalny. W czasie kontroli sprawdzono uwidocznienie cen i cen jednostkowych dla 108 towarów, z których zakwestionowano 27. Stanowiło to 25 % zbadanych produktów.

Jednocześnie organ wyjaśnia, że wydając przedmiotową decyzję nie może odnieść się do wszystkich towarów znajdujących się w ofercie sklepu (14 tyś.), a jedynie do tych, które poddane zostały sprawdzeniu (108 przypadkowo wybranym towarom różnych rodzajów). Tylko bowiem do nich ma wiedzę na temat uwidacznianych przy nich cen i cen jednostkowych. Nie sposób bowiem uznać, że kontrola powinna objąć całość sprzedawanych produktów, gdyż byłoby to niewykonalne. Dlatego też kontrola obejmuje tylko część sprzedawanych produktów, przyjmując, że jest ona reprezentatywna dla całości produktów znajdujących się w sprzedaży. Z tego też względu przy ustalaniu przesłanki stopnia naruszenia obowiązków bierze się pod uwagę stosunek towarów dotkniętych naruszeniem w zakresie informowania o cenach do ogółu towarów skontrolowanych, bez względu na to, jak wielka partia produktów jest objęta kontrolą. Należy przy tym przypomnieć, że w przedmiotowej sprawie stwierdzony naruszenia dotyczą 25 % kontrolowanych towarów.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego organ dokonuje analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i na jego podstawie wydaje decyzję. W przedmiotowej sprawie ocenie podlega stan faktyczny ustalony podczas kontroli KH.8361.24.2023 przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniach 29 marca 2023 r. – 4 kwietnia 2023 r. w **(dane zanonimizowane)** w Łańcucie i na jego podstawie wydana będzie decyzja. Nie obejmuje ona natomiast stanu faktycznego sprzed kontroli.

Odnosząc się do stanowiska kontrolowanej Spółki, że podjęła ona współpracę z organem kontrolnym oraz niezwłocznie usunęła nieprawidłowości, a także faktu, że nie była ona dotychczas karana za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż okoliczności te zostały uwzględnione przy określaniu wysokości kary.

Trzeba jednak pamiętać, że działania naprawcze podjęte przez Stronę miały charakter następczy i nastąpiły w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów. Nie ulega wątpliwości, że organizacja pracy w placówce detalicznej nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta, który ma prawo do pełnych wymaganych przepisami informacji o towarze przed dokonaniem zakupu. Uwidocznienie ceny i ceny jednostkowej produktu jest bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2023 r. Strona wskazała także na obecną sytuację ekonomiczną w Polsce i na świecie, drastyczny wzrost kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, wzrost cen energii, gazu i paliwa, wynagrodzeń pracowników oraz galopującą inflację. Odnosząc się do powyższego argumentu Strony Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż powyższe okoliczności nie mają wpływu na powstanie naruszenia przepisów dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów, w tym w szczególności art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Nie stanowią one także ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy. Przepis ten w sposób jasny i jednoznaczny wskazuje, iż przy miarkowaniu kary należy uwzględniać całość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, a nie tylko obroty i przychody uzyskane w wyodrębnionej strukturalnie jednostce, która była kontrolowana. Dlatego też Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie może uwzględnić wniosku Strony, żeby przy ustalaniu wysokości kary oprzeć się jedyni na przychodach przedsiębiorcy w **(dane zanonimizowane)** w Łańcucie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8361.24.2023 z dnia 17 marca 2023 r., protokole kontroli KH.8361.24.2023 z dnia 29 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 18 kwietnia 2023 r., piśmie Strony z dnia 25 kwietnia 2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 2 maja 2023 r.) z załącznikami, wydruku Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS 0000160323.

Zgodnie z art. 189a § 1 Kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu (tj. działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przepisy te stosuje się w przypadku braku uregulowania w przepisach odrębnych między innymi przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia (art. 189a § 2 pkt 2 Kpa).

Z uwagi na brak w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usługprzepisów regulujących odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenie pouczenia w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy art. 189e Kpa (siła wyższa) i art. 189f Kpa (odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej).

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, Strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy brak jest podstaw do uznania, iż do naruszenia prawa doszło w wyniku bezpośredniego działania siły wyższej. Uznał on, że Strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 17 marca 2023 r. (sygn. KH.8361.24.2023). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 20 marca 2023 r., a kontrolę rozpoczęto 29 marca 2023 r. Strona miała zatem czas na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów
i prawidłowym ich wyliczeniu. Zdaniem organu za siłę wyższą nie można uznać działania (zaniechania) pracowników lub osób trzecich (dostawców towarów).

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 Kpa stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły
25 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając to na uwadze, organ stwierdził, że wagi naruszenia nie może być uznać za znikomą.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie zgadza się ze stanowiskiem strony, iż podjęła ona działania naprawcze, a tym samym zaprzestała naruszenia prawa.

Trzeba jednak pamiętać, że obie przesłanki wskazane art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą wystąpić łącznie. Dlatego też zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak było podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.24.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Z drugiej strony kara ma także oddziaływać w ramach prewencji ogólnej także na innych, potencjalnych sprawców naruszeń prawa. Wszelkie wymagania kara spełnia.

W przedmiotowej sprawie zastosowania nie znalazł też art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców. Przepis ten przewiduje prawo do popełnienia błędu przez początkujących przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Stroną niniejszego postępowania jest spółka prawa handlowego, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego wobec czego niniejszy przepis nie ma zastosowania.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

***Jerzy Szczepański***

**Otrzymują:**

1. **(dane zanonimizowane)**

reprezentująca „Widamid” Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie;

1. Wydział BA;
2. aa (KH/DJR, POz).