DP.8361.16.2023

Rzeszów, 24 maja 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

**„Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo**

**Usługowe Jolanta Lasek**

**(dane zanonimizowane)**

**Jarosław**

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Lasek Adam - „Elektral” Przedsiębiorstwo**

**Handlowo Usługowe, Kantor Wymiany Walut**

**„Elektral” Spółka Cywilna**

**(dane zanonimizowane)**

**Jarosław**

*wspólnicy:*

**„Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo-**

**Usługowe S.C. Adam i Jolanta Lasek**

**(dane zanonimizowane)**

**Jarosław**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2015 r.
o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanego dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom:

1. Pani **(dane zanonimizowane),** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **„Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Jolanta Lasek, (dane zanonimizowane) Jarosław** oraz
2. Panu **(dane zanonimizowane),** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Lasek Adam - „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Kantor Wymiany Walut „Elektral” Spółka Cywilna, (dane zanonimizowane) Jarosław,**

wspólnikom: **„Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S.C. Adam i Jolanta Lasek, (dane zanonimizowane) Jarosław** **–** karę pieniężną w wysokości **5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)** z tytułu:

* niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy poprzez nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S.C. Adam i Jolanta Lasek, **(dane zanonimizowane)** Jarosław, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, tj. w zakresie:
* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił funkcję
co sprzęt sprzedawany (art. 37 ust. 1 ww. ustawy);
* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile ten sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił
te same funkcje co sprzęt dostarczony przez kontrolowanego (art. 37 ust. 2 ww. ustawy);
* nieodpłatnego przyjęcia w sklepie, którego powierzchnia sprzedaży sprzętu wynosi
co najmniej 400 m2, zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3 ww. ustawy);
* nieumieszczenia, wbrew art. 39 pkt 2 ustawy, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011
(Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1), art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2a ustawy z dnia 15 grudnia
2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą*”* - inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach
22 i 23 lutego 2023 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)**
w Jarosławiu, należącym do przedsiębiorców: Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Jolanta Lasek, **(dane zanonimizowane)** Jarosław oraz Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Lasek Adam - „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe, Kantor Wymiany Walut „Elektral” Spółka Cywilna, **(dane zanonimizowane)** Jarosław – wspólników spółki cywilnej „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S.C. Adam i Jolanta Lasek, **(dane zanonimizowane)** Jarosław – zwanymi dalej: „kontrolowanymi przedsiębiorcami”, „wspólnikami spółki cywilnej” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono bez zawiadomienia przedsiębiorców o zamiarze jej wszczęcia,
na podstawie:

* art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 221), tj. zakup produktu sprawdzający rzetelność obsługi,
na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) – w zakresie sprawdzającym rzetelność obsługi konsumentów;
* art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców z uwagi na fakt, iż kontrola przeprowadzana jest na podstawie bezpośrednio stosowanego przepisu prawa Unii Europejskiej tj. art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów
oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE)
nr 305/2011 – w zakresie sprawdzającym przestrzeganie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

Kontrolujący stwierdzili, że w sklepie „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S.C. Adam i Jolanta Lasek, **(dane zanonimizowane)** Jarosław o powierzchni sprzedaży wynoszącej mniej niż 400 m2, oferowany jest do sprzedaży sprzęt elektryczny i elektroniczny.

Kontrola wykazała naruszenie przez kontrolowanych przedsiębiorców, będących dystrybutorami udostępniającym na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych,
o którym mowa w definicji zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy – obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Naruszenie art. 37 ust. 4 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez kontrolowanych będących dystrybutorami, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży stacjonarnej „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S.C. Adam i Jolanta Lasek, **(dane zanonimizowane)** Jarosław, informacji w zakresie, o którym mowa w:

* art. 37 ust. 1 ustawy (dotyczy nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego
z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił funkcję co sprzęt sprzedawany),
* art. 37 ust. 2 ustawy (dotyczy nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego
z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez konsumenta),
* art. 37 ust. 3 ustawy (dotyczy nieodpłatnego przyjęcia w sklepie, którego powierzchnia sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wynosi co najmniej 400m2, zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden
z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych).

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało natomiast na nie umieszczeniu przez kontrolowanych będących dystrybutorami, w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży stacjonarnej „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S.C. Adam i Jolanta Lasek, **(dane zanonimizowane)** Jarosław, informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

W związku z brakiem uwidocznienia w punkcie sprzedaży wymaganych informacji, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy Pan **(dane zanonimizowane)** – wspólnik w spółce cywilnej, oświadczył w trakcie kontroli, że brak tych informacji wynikał z niewiedzy dotyczącej obowiązku umieszczenie tychże informacji na terenie sklepu i zobowiązał się do jak najszybszego umieszczenia tych informacji.

Powyższe naruszenia zostały wyeliminowane – wspólnik w spółce przed zakończeniem kontroli, umieścił w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacje, których brak kwestionowano – co kontrolujący stwierdzili w pierwszym dniu kontroli,
tj. 22 lutego 2023 r.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.16.2023 z dnia 23 lutego 2023 r. wraz z załącznikami, do którego uwag nie wniesiono. Protokół ten został następnie sprostowany pismem z dnia 2 marca 2023 r. Co do sprostowania kontrolowany również nie zgłosił uwag.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 25 kwietnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy,
w którym pouczono stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Pan **(dane zanonimizowane)** pismem z dnia 27 kwietnia 2023 r. (data wpływu do tut. Inspektoratu 2 maja 2023 r.) poinformował,
że stwierdzone podczas kontroli „uchybienia zostały niezwłocznie usunięte”, poprzez umieszczenie w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu stosownych informacji. Ponadto
w piśmie tym przypomniał również o fakcie odnotowania usunięcia nieprawidłowości
w protokole kontroli DP.8361.16.2023.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 22-26 ustawy, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola DP.8361.16.2023 przeprowadzona została w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w Jarosławiu, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy zobowiązuje dystrybutora do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu. Informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do przekazania informacji o możliwości nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstwa domowego, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu, w sklepie o powyższej powierzchni tj. 400 m2 (ust. 3).

Zatem dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, a także na stronach internetowych w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, informacje o których mowa w art. 37 ust 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.
o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu
na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 25
i pkt 26 ustawy wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej (art. 93 ust. 2).

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu
(art. 93 ust. 3).

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 22 i 23 lutego 2023 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorcy: Pani **(dane zanonimizowane)** i Pan **(dane zanonimizowane)**, wspólnicy w spółce: „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S.C. Adam i Jolanta Lasek, **(dane zanonimizowane)** Jarosław, będąc dystrybutorami w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonali w należącym do nich punkcie sprzedaży przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Jarosławiu ciążących na nich obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy, tj. odpowiednio:

* nie uwidocznili w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37
ust. 1-3 ustawy;
* nie przekazali informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na wspólników
przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej
w trybie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy.

Miarkując karę pieniężną organ oparł się na art. 93 ust. 3 ustawy wskazującym, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając **stopień szkodliwości** **naruszenia** wskazać należy, że nałożone przepisami wymogi informacyjne, zarówno dotyczące informacji, które dystrybutor powinien umieścić w punkcie sprzedaży, czy też na stronach internetowych w przypadku udostępniania na rynku sprzętu
za pomocą sklepów internetowych (art. 37 ust. 4 ustawy) ukierunkowane są na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji na zdrowie ludzi. Niezrealizowanie obowiązku wpływa negatywnie na budowanie świadomości ekologicznej oraz na zachowania konsumentów nieposiadających informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska. Naruszone obowiązki mają na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowości utrudniały konsumentom dostęp do informacji w zakresie przysługujących im uprawnień co do zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Konsumenci pozbawieni przewidzianych prawem informacji dotyczących punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać odpadami.

Umieszczenie zużytego sprzętu z innymi odpadami może mieć negatywny wpływ dla środowiska lub zdrowia ludzkiego. Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w tym sprzedażą na odległość poprzez sklepy internetowe.

**Rodzajem naruszenia** w analizowanym przypadku jest niedopełnienie obowiązków informacyjnych nałożonych na każdego dystrybutora udostępniającego na rynku sprzęt, przewidzianych w art. 37 ust. 4 ustawy i art. 39 pkt 2 ustawy (obowiązki informacyjne realizowane w punktach sprzedaży).

Określając **zakres naruszenia** wzięto pod uwagę fakt, iż obowiązki informacyjne nałożone
na dystrybutora nie zostały dochowane w odniesieniu do sprawdzanych obowiązków w placówce świadczącej sprzedaż stacjonarną. Brak było wszystkich wymaganych przez art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy informacji.

Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia w odniesieniu do naruszeń ustawy określonych w art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy. Jest to pierwsza kontrola
u przedsiębiorców w tym zakresie.

Przy **ocenie dotychczasowej działalności gospodarczej** kontrolowanych przedsiębiorców wzięto pod uwagę okoliczność, że strony nie były wcześniej karane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy. Organ wskazuje, że wg wpisu w Internetowej Bazie Regon Głównego Urzędu Statystycznego podmiot rozpoczął działalność w 1992 r., natomiast ustawa obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł.** W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków informacyjnych, o których wyżej mowa, mając na uwadze art. 93 ust. 5 ustawy, przewiduje karę od 5 000 zł do 500 000 zł. Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest najniższą możliwą karą, jaką przewiduje ustawa.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Ponadto informacje wymagane przy sprzęcie wskazują potencjalne negatywne skutki jakie niesie obecność w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do stron postępowania jednoznacznie potwierdziły, iż przedsiębiorcy: Pani **(dane zanonimizowane)** i Pan **(dane zanonimizowane)**, wspólnicy w spółce: „Elektral” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S.C. Adam i Jolanta Lasek, **(dane zanonimizowane)** Jarosław, udostępniający na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, nie wykonali ciążących na nich obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy poprzez nieumieszczenie, odpowiednio, w sklepie informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w zakresie określonym w art. 37 ust. 1-3 oraz nieumieszczenie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu
na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba stwierdzić, że strony nie spełniły wskazanych w tym przepisie przesłanek, choć jako podmiot profesjonalny winny wiedzieć, jakie ciążą na nich obowiązki informacyjne i powinny zorganizować działalność placówki, którą prowadzą w taki sposób, by nie doszło w niej
do naruszeń obowiązujących przepisów. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziły
do sytuacji jednoznacznie potwierdzającej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce nie stwierdzono. Ponadto, należy podkreślić, że kontrolowany niezwłocznie w toku kontroli umieścił wymagane informacje, co świadczy że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami.

Zatem stwierdzić należy, iż strony nie spełniły żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego.

Ponadto, przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określono
w art. 189f § 1 kpa – stanowią one, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez strony niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż strony nie dopełniły obowiązków informacyjnych – dotyczących nieodpłatnego odbioru przez dystrybutorów zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz wskazujących punkty zbierania zużytego sprzętu w sklepie stacjonarnym.

Tym samym pomimo podjętych niezwłocznie działań naprawczych (jednej z dwóch przesłanek) strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie
art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie przekazywania informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru przez dystrybutorów zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz wskazujących punkty zbierania zużytego sprzętu
skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych
i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu zastosowanie art. 189 f § 2 Kpa i odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych
w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie solidarnie stronom kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 organ nałożył karę pieniężną w wysokości **5000 zł.**

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.16.2023 z dnia 23 lutego 2023 r. wraz z załącznikami, sprostowaniu z dnia 2 marca 2023 r. oraz zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 25 kwietnia 2023 r., jak też pisma strony z dnia 27 kwietnia
2023 r.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa
za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
* Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).

**Otrzymują:**

1. adresat
2. Wydział BA
3. aa (DP/A.G., PO-M.O.)

Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

*Elżbieta Małecka*