DP.8361.91.2022

Rzeszów, 28 grudnia 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Stanles, Handel, Usługi Auto-Gaz,**

**Stacja Paliw, Adamowicz, Drozd, Kornaga**

**Spółka Jawna**

**(dane zanonimizowane)**

**Lubaczów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **Stanles, Handel, Usługi Auto-Gaz, Stacja Paliw, Adamowicz, Drozd, Kornaga Spółka Jawna, (dane zanonimizowane) Lubaczów** – karę pieniężną w wysokości **1500 złotych (słownie: tysiąc pięćset złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w placówce należącej do ww. przedsiębiorcy, a zlokalizowanej w Lubaczowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 81 partii z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości tj.:

* brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla 74 produktów oraz
* brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla łącznie 7 produktów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.  
o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej  
w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 7 i 9 września 2022 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej przy stacji paliw mieszczącej się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Lubaczowie, należącej do: Stanles, Handel, Usługi Auto-Gaz, Stacja Paliw, Adamowicz, Drozd, Kornaga Spółka Jawna, **(dane zanonimizowane)** Lubaczów – zwaną dalej: „kontrolowaną spółką”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) poprzedzono skierowanym  
do przedsiębiorcy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zawiadomieniem z dnia 10 sierpnia 2022 r. o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.51.2022. Odbiór zawiadomienia pokwitowany został przez Pana **(dane zanonimizowane)** – wspólnika w spółce, dnia tj. 11 sierpnia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

W dniu 7 września 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **100 partii** produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości przy **81** z nich, a mianowicie:

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej dla 74 produktów pn.:** *1. Zmywacz do hamulców K2 600 ml; 2. Suchy smar K2 400 ml; 3. Biały smar K2 400 ml; 4. Smar miedziowy K2 400 ml; 5. Spray do czyszczenia styków elektrycznych K2 400 ml; 6. Zmywacz do EGR, gaźników i przepustnic K2 400 ml; 7. Środek do konserwacji profili zamkniętych K2 500 ml; 8. Olej silnikowy 4T SAE 600 ml; 9. Olej do silników 4-suwowych Briggs&Stratton 0,6 l; 10. Olej do silników 4-suwowych Briggs&Stratton 1,4 l; 11. Płyn hydrauliczny DA-1 500 ml; 12. Nabój gazowy EliCotech 190 g; 13. Denaturat 0,5 l; 14. Rozcieńczalnik ekstrakcyjny 0,5l; 15. Nafta oświetleniowa MAX Professional 0,5 l; 16. Piana aktywna do usuwania ciężkich zabrudzeń Plak 1,8 l/2 kg; 17. Smar podwoziowy Silesia Oil STP 0,8 kg; 18. Uniwersalny smar litowy Silesia Oil ŁT-43 0,8 kg; 19. Uszczelniacz do silnika K2 443 ml; 20. Płyn do czyszczenia tapicerki K2 770 ml; 21. Odmrażacz od zamków Gerwazy K2 50 ml; 22. Płyn hamulcowy DOT 4 K2 500 g; 23. Płyn hamulcowy R3 K2 500 g; 24. Uszczelniacz do chłodnic K2 400 ml; 25. Neutralizator zapachów Skiron K2 770 ml; 26. Wielofunkcyjny dodatek uszlachetniający Kleen-Flo 150 ml; 27. Dodatek do benzyny Kleen-Flo 150 ml; 28. Dodatek do paliwa Diesel K2 50 ml; 29. Środek do uszczelniania opon Tire Doctor K2 400 ml; 30. Środek do usuwania owadów Bug Buster 500 ml; 31. Płyn do mycia plastików OSKAR K2 770 ml; 32. Uszczelniacz chłodnicy Stop Leak 18,5 g; 33. Woda gazowana Kropla Beskidu 500 ml; 34. Napój Coca-Cola 0,85 l; 35. Napój energetyczny Black 250 ml; 36. Napój energetyczny Predator 250 ml; 37. Napój energetyczny Burn 250 ml; 38. Napój energetyczny Tiger 250 ml; 39. Napój 4 Move 330 ml; 40. Napój gazowany Coca-Cola 330 ml; 41. Napój Lipton Peach 500 ml; 42. Napój Fuzetea citrus 500 ml; 43. Napój o smaku mandarynki Kinley 500 ml; 44. Napój Coca-Cola Cherry 500 ml; 45. Napój Sprite 500 ml; 46. Napój izotoniczny 4 Move 750 ml; 47. Napój owocowy Tymbark 500 ml; 48. Ciastka pieguski Milka 135 g; 49. Ciastka Jeżyki 140 g; 50. Wafle Familijne 180 g; 51. Orzech laskowy w karmelu, kremie orzechowym i czekoladzie Toffifee 125 g; 52. Orzeszki ziemne DJ Snack 150 g; 53. Rurki waflowe Tago 150 g; 54. Baton 3 Bit 46 g; 55. Baton Snickers 50 g; 56. Baton KitKat Chunky 40 g; 57. Baton Twix 50 g; 58. Baton Pawełek Advocat 50 g; 59. Baton Mars 51 g; 60. Baton Bounty 57 g; 61. Draże M&M’s 45 g; 62. Wafel Prince Polo XXL 50 g; 63. Chipsy o smaku cebulka dymka Przysnacki 135 g; 64. Chipsy o smaku papryka łagodna Przysnacki 135 g; 65. Cukierki karmelowe Werther’s Original 90 g; 66. Chrupki chlebowe 7Days Bake Rolls o smaku pizza 160 g; 67. Chrupki chlebowe 7Days Bake Rolls z czosnkiem 160 g; 68. Baton Kinder Bueno 43 g; 69. Gumy do żucia Orbit XXL 33 g; 70. Gumy do żucia Orbit XXL 58 g; 71. Gumy do żucia Halls 36,5 g; 72. Gumy do żucia Orbit 35 g; 73. Cukierki Ricola żurawina 27,5 g; 74. Napój energetyczny Monster Juiced Ripper 500 ml,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą”– oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”,

1. **brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej dla łącznie 7 produktów pn.:** *1. Napój energetyczny Monster Energy z tauryną 500 ml; 2. Napój energetyczny Monster Mango Loco Juiced 500 ml; 3. Napój energetyczny Monster Energy Lewis Hamilton 500 ml; 4. Napój energetyczny Monster Punch MIXXD 500 ml; 5. Płyn do układu wspomagania kierownicy Prestone 354 ml; 6. Żelki HARIBO Złote Misie 85 g; 7. Płyn do układów kierowniczych ze wspomaganiem STP 350 ml,* w związku z niepodaniem informacji o cenie i cenie jednostkowej (poz. 1-4) oraz w związku z uwidocznieniem informacji odnoszących się do produktów o innych gramaturach (poz. 5-7), co traktuje się jako brak ceny i ceny jednostkowej,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia,

W trakcie kontroli uczestniczący w czynnościach wspólnik Pan **(dane zanonimizowane)** oświadczył, że nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen w sklepie przy stacji benzynowej wynikają z niewiedzy i przeoczenia, jak również zobowiązał się uwidocznić ceny zgodnie z przepisami.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.91.2022 z dnia 7 września 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem wspólnika. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy,  
jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

W dniu 23 grudnia 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo z dnia 21 grudnia 2022 r. podpisane przez wspólników kontrolowanej spółki, będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Na wstępie wskazano, iż spółka nie neguje ustaleń dokonanych w trakcie kontroli i przyjmuje do wiadomości fakt zaistnienia nieprawidłowości, jak również zwrócono się do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o odstąpienie od wymierzenia kary. W piśmie wskazano, że spółka „Stanles” jest podmiotem, którego podstawowym profilem działalności jest sprzedaż paliw, a pozostałe pozycje stanowią niewielkie, cząstkowe uzupełnienie oferty handlowej. Wskazano, iż brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej w odniesieniu do 7 produktów był wynikiem niefortunnego zbiegu okoliczności, ponieważ dostawa tych 7 artykułów nastąpiła w czasie czynności kontrolnych i z powodu tego, że jednocześnie prowadzona była obsługa klientów stacji i wykładano dostarczony asortyment, nie zdążono wystawić etykiet z aktualną ceną. Z kolei w odniesieniu do braku uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej wskazano, iż ich brak nie wynikał z umyślnego, celowego zamiaru wprowadzenia klientów stacji w błąd, a przyczyną ich powstania było jedynie niedopatrzenie. Podkreślono, że wszelkie nieprawidłowości zostały natychmiast usunięte, a ceny poprawione. Nadto wskazano, że przez stwierdzone uchybienie nie doszło do naruszenia prawa wielkiej wagi, a z powodu jego zaistnienia nie uzyskano żadnych korzyści, jak również nikt nie poniósł z tego tytułu straty. W piśmie poinformowano również, że artykuły wskazane w zawiadomieniu stanowią marginalny, ułamkowy procent w osiąganiu obrotów i przychodów oraz, że wcześniej spółka nie była karana za niedopełnienie jakichkolwiek obowiązków informacyjnych, a swoją aktywność zawodową stara się prowadzić zgodnie z obowiązującymi wymogami formalnymi i przepisami prawa. Z uwagi na przyjętą postawę i sposób reagowania na ujawnione nieprawidłowości oraz wagę naruszenia, która w ocenie wspólników jest znikoma i jednorazowa, wyrażono nadzieję na odstąpienie od wymierzania kary. Do wyjaśnień dołączono dokumenty potwierdzające wielkość obrotu i przychodu za 2021 rok.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w placówce handlowej zlokalizowanej w Lubaczowie (woj. podkarpackie), w której prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego  
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie,  
że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 7 i 9 września 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. placówce handlowej mieszczącej się przy stacji paliw w Lubaczowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącej do: Stanles, Handel, Usługi Auto-Gaz, Stacja Paliw, Adamowicz, Drozd, Kornaga Spółka Jawna, **(dane zanonimizowane)** Lubaczów ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

W odniesieniu do siedemdziesięciu czterech produktów stwierdzono brak uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej, a w odniesieniu do siedmiu produktów stwierdzono brak uwidocznienia informacji o cenie i cenie jednostkowej (przy czterech z tych siedmiu produktów nie stwierdzono ceny i ceny jednostkowej, a przy trzech uwidoczniono informacje odnoszące się do produktów o innych gramaturach lub objętościach, co traktuje się jako brak ceny i ceny jednostkowej).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowaną spółkę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy w wysokości **1500 zł.**

Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje  
  przy **100** asortymentach towarów, stwierdzając przy **81** partiach nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary, tj. w przypadku **81 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały konsumentowi porównanie cen i cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży produktów. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę i oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
* **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** – fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen odnotowane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
* **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone  
w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r.  
w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonym zawiadomieniem  
o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 27 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to dostateczny i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen i cen jednostkowych.

Ponadto w odniesieniu do oświadczenia złożonego w trakcie kontroli przez wspólnika w spółce, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości tj. niewiedza czy przeoczenie, a także kwestia winy, gdyż kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy oraz przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i jest nakładana w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w placówce mieszczącej się w Lubaczowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

Z kolei usunięcie nieprawidłowości poprzez uwidocznienie cen zgodnie z przepisami świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Jednakże podjęcie tych działań miało charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów. Tym samym stwierdzić można, że gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach i cenach jednostkowych oferowanych i sprzedawanych towarów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o m.in. cenach jednostkowych danych towarów czy też usług.

W odniesieniu do pisma z dnia 21 grudnia 2022 r, którego wpływ do WIIH w Rzeszowie odnotowano dnia 23 grudnia 2022 r. wskazać należy, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor nie może zgodzić się ze stanowiskiem strony wyrażonym w tymże piśmie. Na wstępie powtórzyć należy, że od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli do dnia rozpoczęcia czynności minęło aż 27 dni. Był to czas na jak najlepsze przygotowanie się do kontroli, ale także na przypomnienie czy też powtórzenie przepisów jakie obowiązują przedsiębiorcę prowadzącego sprzedaż towarów i które przedsiębiorca bezsprzecznie winien nie tylko znać, lecz przede wszystkim stosować. Organ zatem nie może przyjąć niewiedzy jako wskazanego w trakcie kontroli powodu powstania nieprawidłowości, a których przedsiębiorca sam też nie neguje w swoim piśmie. Nie ma również wątpliwości co do tego, że przedsiębiorcy oferujący zarówno produkty czy też usługi winni wypełniać i przestrzegać przepisy o charakterze podstawowym, a takimi są przepisy dotyczące uwidaczniania cen towarów i usług. Nie ma przy tym znaczenia udział poszczególnych grup towarów czy też usług w ogólnym obrocie firmy. Decydując się na sprzedaż produktów przedsiębiorca obowiązany jest uwidocznić ich cenę i cenę jednostkową zgodnie z przepisami. W nawiązaniu do sytuacji związanej z dostawą towarów, bieżącą obsługą klientów oraz przeprowadzeniem tego dnia czynności przez Inspekcję Handlową podkreślić należy, że organizacja pracy w danym przedsiębiorstwie zależy wyłącznie od przedsiębiorcy, a mając na uwadze powyżej wskazany termin rozpoczęcia kontroli (27 dni od dnia doręczenia zawiadomienia) wskazać należy, że przedsiębiorca winien być przygotowany do jej rozpoczęcia. Stwierdzone zaś nieprawidłowości i brak wymaganych informacji mógł być związany z zaniechaniem popełnionym przez przedsiębiorcę i niedopilnowaniem by spełnione zostały obowiązujące normy prawne w zakresie w uwidaczniania cen towarów. Poczynione zaś działania naprawcze miały charakter następczy tzn. zostały dokonane już po stwierdzeniu nieprawidłowości. Nie można również zgodzić się z tym, że stwierdzone naruszenia nie były wielkiej wagi czy też były znikome. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe, których brak zakwestionowano w trakcie przeprowadzonej kontroli, umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Mając ponadto na uwadze wskazane w piśmie strony argumenty, organ pragnie wskazać, iż wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów przez przedsiębiorcę, a także fakt poczynionych działań naprawczych.

Podkreślić w tym miejscu należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny i ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie wymaganych przepisami informacji w zakresie cen i cen jednostkowych jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą  
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy  
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej kontroli.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak wymaganych informacji dla łącznie **81** produktów spośród **100** sprawdzanych (**81 %**), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.91.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to  
na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości według organu spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.91.2022 z dnia 7 września 2022 r. wraz z załącznikami; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 15 grudnia 2022 r. oraz wyjaśnieniach przedsiębiorcy z dnia 21 grudnia 2022 r., do których dołączono dokumenty potwierdzające wielkość obrotów i przychodu za rok 2021 – wpływ do WIIH w Rzeszowie dnia 23 grudnia 2022 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2651). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W.)