Rzeszów, 15 września 2022 r.

DP.8361.48.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom –

1. Panu **(dane zanonimizowane),** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Janusz Kicman KOLMAR-BIS, (dane zanonimizowane) Przemyśl** oraz
2. Pani **(dane zanonimizowane),** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Mieczysława Kicman KOLMAR-BIS, (dane zanonimizowane) Przemyśl**

wspólnikom: **„KOLMAR-BIS” Spółka Cywilna Janusz i Mieczysława Kicman, (dane zanonimizowane) Przemyśl** karę pieniężną w wysokości **1600 złotych (słownie: tysiąc sześćset złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w placówce należącej do ww. przedsiębiorców, a mieszczącej się w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie poprzez **nieuwidocznienie informacji o cenie jednostkowej łącznie dla 105 produktów**.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 24 i 26 maja 2022 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącej do przedsiębiorców: Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Janusz Kicman KOLMAR-BIS, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl oraz Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Mieczysława Kicman KOLMAR-BIS, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl – wspólników: „KOLMAR-BIS” Spółka Cywilna Janusz i Mieczysława Kicman, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl – zwanymi dalej: „przedsiębiorcami”, „kontrolowanymi” lub „wspólnikami spółki cywilnej”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) poprzedzono skierowanym w dniu 13 maja 2022 r. do przedsiębiorców Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.32.2022. Odbiór zawiadomienia pokwitowała Pani **(dane zanonimizowane)**, wspólnik w spółce.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

### W dniu 24 maja 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **133 partii** produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając przy łącznie **105 partiach** nieprawidłowości polegające na:

* **braku informacji o cenie jednostkowej dla produktów pn.:** Sok Kubuś jabłko marchew banan 300 ml; Napój owocowy Tymbark jabłko mięta 250 ml; Napój owocowy Tymbark jabłko kiwi 250 ml; Napój energetyczny Tiger after alcohol 250 ml; Napój gazowany Tymbark chmiel rześka cytryna 500 ml; Gazowany napój owocowy Tymbark cytroneta o smaku rabarbarowym 330 ml; Gazowany napój Tymbark o smaku gruszkowym 330 ml; Napój wieloowocowy Tymbark lemoniada cytryna-malina 400 ml; Sos śmietankowo-koperkowy Winiary 27 g; Barszcz biały Winiary 66 g; Żurek Winiary 49 g; Groszek ptysiowy 125 g; Słomka ptysiowa Brześć 200 g; Owsianka z jabłkiem i bananem Kupiec 50 g; Baton Corn Flakes Nestle 22 g; Wafel Princessa kokosowa Nestle 44 g; Sos słodko kwaśny Łowicz 500 g; Sos chiński Łowicz 500 g; Sos oryginalny do spaghetti Pudliszki 500 g; Konserwa jarosławska Sokołów 820 g; Smalec z mięsem i czosnkiem MK 250 g; Gulasz wojskowy Military stew Sokołów 425 g; Konserwa Lisiecka Sokołów 300 g; Wieprzowina w sosie własnym Sokołów 300 g; Wołowina we własnym sosie Sokołów 300 g; Gulasz angielski Sokołów 160 g; Szynka konserwowa Krakus 455 g; Ketchup pikantny Roleski 290 g; Ketchup łagodny Roleski 290 g; Ketchup markowy pikantny Roleski 450 g; Ketchup łagodny Kotlin 450 g; Ketchup łagodny Pudliszki 480 g; Napój gazowany o smaku coli Pepsi 330 ml; Napój gazowany o smaku pomarańczowym Mirinda 330 ml; Napój energetyczny Black 250 ml; Sok 100% pomarańcza Tarczyn 300 ml; Nektar czarna porzeczka Tarczyn 300 ml; Sok multiwitamina Tarczyn 300 g; Napój owocowy Tymbark jabłko arbuz 500 ml; Napój owocowy Tymbark brzoskwinia pomarańcza 500 ml; Napój gazowany Coca Cola 850 ml; Makaron 12 jajeczny Babuni 250 g; Napój niegazowany Caprio Multiwitamina 2 l; Napój niegazowany Caprio Pomarańcza 2 l; Napój niegazowany Caprio czarna porzeczka 2 l; Makaron pełnoziarnisty pióro Polmak 400 g; Kasza gryczana Kraw Pak 500 g; Kasza kukurydziana Kraw Pak 500 g; Kasza manna Kraw Pak 500 g; Ryż naturalny brązowy Kros 400 g; Ryż Sonko 400 g; Kasza jęczmienna Kraw Pak 400 g; Kasza gryczana prażona Kupiec 400 g; Makaron muszelki Lubella 500 g; Makaron nitki cięte Lubella 500 g; Makaron łazanki Lubella 500 g; Makaron babuni EkMak 500 g; Herbatniki Petitki z mleczną czekoladą 111 g; Herbatniki kokosowe Łakotki San 168 g; Pierniki lukrowane Dessimo 200 g; Chrupki chlebowe Bake Rolls 7Days 160 g; Biszkopty Petitki 120 g; Biszkopty Lady Fingers Dr. Gurgul 140 g; Ciasteczka kakaowe OREO 176 g; Zupa błyskawiczna łagodna Vifon Złoty 70 g; Zupa błyskawiczna Vifon Łagodny 70 g; Landrynki Goplana 90 g; Żelki węże Fiesta 80 g; Kawa ziarnista Costa 200 g; Kawa mielona Fort 550 g; Kawa mielona Finezja Prima 500 g; Masa makowa Delecta 850 g; Miód wielokwiatowy Sądecki Bartnik 400 g; Miód spadziowy Sądecki Bartnik 400 g; Miód gryczany Sądecki Bartnik 400 g; Napój energetyczny Komodo 250 ml; Napój energetyczny Tiger 500 ml; Smalec wyborowy Sokołów 200 g; Tłuszcz do smarowania Śniadaniowa Lumiko 270 g; Mleko UHT łaciate 500 ml; Margaryna półtłusta Śniadaniowa 450 g; Margaryna roślinna 500 g; Masło ekstra Lumiko 200 g; Kawa zbożowa Kujawianka 200 g; Pasztet firmowy Profi 131 g; Sałatka rybna z warzywami z łososiem MK 150 g; Kapusta kiszona sandomierska megawita 500 g/400 g; Ananas plastry w lekkim syropie Kier 565 g/340 g; Gruszka śnieżna połówki w lekkim syropie Kier 820 g/460 g; Fasola Czerwona Kidney Kier 400 g/240 g; Brzoskwinie połówki w lekkim syropie Helios 840 g/480 g; Fasola Hiszpańska Kier 400 g/240 g; Kukurydza złocista Bonduelle 340 g/285 g; Kukurydza pakowana próżniowo Vernet 340 g/285 g; Kukurydza konserwowa MK 400 g/220 g; Groszek konserwowy Vernet 400 g/240 g; Groszek tradycyjny Bonduelle 400 g/240 g; Ogórki konserwowe Global 500 g/280 g; Papryka słodka Global 840 g/380 g; Kapusta czerwona Global 850 g/470 g; Oliwki czarne bez pestek Hutesa 900 g/400 g; Pieczarki marynowane Klimex 280 g/160 g; Sałatka ukraińska Global 840 g/460 g; Pieczarki naturalne krojone Tekmar 770 g/425 g; Tuńczyk kawałki w sosie własnym Kier 170 g/120 g;

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” – oraz § 3 ust. 2, a w przypadku pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środkach płynnych również i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

W trakcie kontroli uczestniczący w kontroli wspólnik spółki cywilnej **(dane zanonimizowane)** oświadczył, iż brak cen jednostkowych na niektórych produktach wynika z przeoczenia. Zobowiązał się ponadto do ich uzupełnienia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.48.2022 z dnia 24 maja 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem wspólnika. Uwag do protokołu nie wnoszono.

### W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 17 sierpnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

### W dniu 25 sierpnia 2022 r. w odpowiedzi na Zawiadomienie o wszczęciu postępowania do Delegatury w Przemyślu wpłynęło pismo z dnia 23 sierpnia 2022 r. podpisane przez wspólnika w spółce **(dane zanonimizowane)** wskazujące obroty netto oraz przychód netto w okresie 01.01-31.12.2021 r. W piśmie wyjaśniono również, iż zakwestionowany brak prawidłowych metek cen (były tylko pisane odręcznie) powstał z powodu awarii drukarki, na której drukowane były z programu prawidłowe metki. Oświadczono także, iż już w trakcie kontroli zaczęto uzupełniać brakujące metki i na drugi dzień wszystkie zostały uzupełnione.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w placówce handlowej zlokalizowanej w Przemyślu (woj. podkarpackie), w której prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 24 i 26 maja 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. placówce zlokalizowanej w Przemyślu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącej do przedsiębiorców: Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Janusz Kicman KOLMAR-BIS, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl oraz Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Mieczysława Kicman KOLMAR-BIS, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl – wspólników: „KOLMAR-BIS” Spółka Cywilna Janusz i Mieczysława Kicman, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Przy stu pięciu partiach produktów poddanych kontroli stwierdzono brak informacji o cenie jednostkowej.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowanych przedsiębiorców: Pana **(dane zanonimizowane)** oraz Panią **(dane zanonimizowane)** kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy w wysokości **1600 zł.**

### Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje przy **133** asortymentach towarów, stwierdzając przy **105** partiach nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary, tj. w przypadku niespełna **79 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę i oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
* **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** – fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen odnotowane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
* **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1600 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonym zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 10 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to dostateczny czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów.

Ponadto w odniesieniu do oświadczenia złożonego przez wspólnika spółki w trakcie kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości tj. przeoczenie, a także kwestia winy, gdyż kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy oraz przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i jest nakładana w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w placówce mieszczącej się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu nieprawidłowości w uwidacznianiu cen lub cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

Ponadto, w piśmie przedsiębiorcy z dnia 23 sierpnia 2022 r. jako powód powstania nieprawidłowości wskazano awarię drukarki, o czym z kolei nie informowano w trakcie kontroli. Wskazano również, iż metki były tylko pisane odręcznie. Organ pragnie wskazać, iż uwidocznienie cen i cen jednostkowych jest obowiązkowe, przy czym ustawodawca nie podaje jednej, konkretnej formy lub sposobu sporządzenia wywieszek cenowych. Zatem również ręczne uzupełnianie wywieszek byłoby wystarczające, gdyby wywieszka taka zawierała wszystkie wymagane informacje w zakresie uwidaczniania cen, a więc obok ceny również cenę jednostkową.

Z kolei wyeliminowanie nieprawidłowości i uzupełnienie cen świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań miało jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów. Tym samym stwierdzić można, że gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach jednostkowych towarów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Z kolei cena jednostkowa wyliczona dla towaru w środku płynnym niebędącym podstawowym składnikiem produktu, lecz stanowiącym jedynie dodatek do produktu, daje możliwość dokonania najkorzystniejszego wyboru. Konsument informowany jest o cenie składnika podstawowego determinującego jego wybór spośród innych, podobnych artykułów, nie zaś o cenie zalewy, którą może być np. woda.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

### Wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak wymaganych informacji – brak informacji o cenie jednostkowej dla łącznie **105** produktów spośród **133** sprawdzanych (niespełna **79 %**), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.48.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości według organu spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, Pan **(dane zanonimizowane)** prowadzi działalność nieprzerwanie od 31 marca 2001 r., zaś Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzi działalność nieprzerwanie od 29 grudnia 1990 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.48.2022 z dnia 24 maja 2022 r. wraz z załącznikami; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 17 sierpnia 2022 r. oraz przesłanym przez wspólnika w spółce Pana **(dane zanonimizowane)** piśmie z dnia 23 sierpnia 2022 r. zawierającym wyjaśnienia oraz wskazującym obroty oraz przychód w roku 2021 – wpływ do Delegatury w Przemyślu dnia 25 sierpnia 2022 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański