Rzeszów, 26 października 2022 r.

DP.8361.54.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **Zakład Usługowo-Handlowy „Agrolux” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Jarosław** – karę pieniężną w wysokości **400 złotych** (słownie: **czterysta złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w placówce należącej do ww. spółki, zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Kańczudze, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości **w zakresie uwidaczniania informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 18 produktów**.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 1 i 3 czerwca 2022 r. kontrolę w placówce zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Kańczudze, należącej do: Zakład Usługowo-Handlowy „Agrolux” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Jarosław – zwaną dalej: „kontrolowaną spółką”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) poprzedzono skierowanym do przedsiębiorcy zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.31.2022. Odbiór zawiadomienia pokwitowany został przez Prezesa Zarządu dnia 11 maja 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

### W dniu 1 czerwca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **86 partii** produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając **nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o cenie jednostkowej dla łącznie 18 produktów pn.:** 1. Wkład do zniczy Bispol 400 g; 2. Wkład do zniczy Bispol 470 g; 3. Wkład do zniczy Bispol 710 g; 4. Wkład do zniczy Bispol 80 g; 5. Wkład do zniczy Bispol 85 g; 6. Wkład do zniczy Bispol 600 g; 7. Wkład do zniczy Bispol 440 g; 8. Sznurek polipropylenowy 0,5 kg; 9. Bros świece na krety 4 x 24 g; 10. Ostrze tnące koło Celfast 2,4 mm x 15 m; 11. Ostrze tnące koło Celfast 3,0 mm x 15 m; 12. Ostrze tnące koło Celfast 2,0 mm x 15 m; 13. Biohumus kwiaty zielone 1,2 l; 14. Biohumus pelargonia 1,2 l; 15. Biohumus rośliny kwitnące 1,2 l; 16. Biohumus rośliny balkonowe 1,2 l; 17. Bros Snacol na ślimaki 250 g; 18. Biohumus uniwersalny 1,2 l, polegających na braku informacji o cenie jednostkowej (poz. 1-12) oraz na braku właściwie wyliczonej ceny jednostkowej (poz. 13-18), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” – oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

W trakcie kontroli osoba upoważniona oświadczyła, że nieprawidłowości dotyczące uwidaczniania cen wynikają z przeoczenia i niewiedzy oraz wskazano, że zostaną one niezwłocznie usunięte.

### Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.52.2022 z dnia 1 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem osoby upoważnionej. Uwag do protokołu nie wnoszono.

### W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 30 września 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

### W dniu 11 października 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęły wyjaśnienia w sprawie z dnia 6 października 2022 r. podpisane przez Prezesa Spółki. Wskazano w nich, iż w przypadku zakwestionowanych wkładów do zniczy ceny jednostkowe były napisane na wkładach korektorem, ponieważ ceny odpadały. W odniesieniu do produktów „Biohumus 1,2 l” wskazano, że 200 ml było gratisowe, dlatego pracownica nie miała świadomości, że należy uwzględnić gratis w obliczeniu ceny jednostkowej. Brak cen jednostkowych w odniesieniu do pozostałych produktów wskazanych w zawiadomieniu spowodowany był przeoczeniem pracownika lub odklejeniem się naklejki od produktu. Poinformowano nadto, iż wskazane braki zostały w dniu kontroli uwidocznione, a firma dołoży starań aby prawidłowo uwidaczniać ceny jednostkowe. Do wyjaśnień dołączono takie dokumenty jak: „Rachunek zysków i strat” oraz „Bilans”.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w placówce handlowej zlokalizowanej w Kańczudze (woj. podkarpackie), w której prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 1 i 3 czerwca 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. placówce zlokalizowanej przy ul. Rynek 13 w Kańczudze, należącej do: Zakład Usługowo-Handlowy „Agrolux” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Jarosław ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Przy osiemnastu produktach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o cenie jednostkowej polegające na braku informacji o cenie jednostkowej oraz na braku właściwie wyliczonej ceny jednostkowej.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowaną spółkę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy w wysokości **400 zł.**

Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje przy **86** asortymentach towarów, stwierdzając przy **18** partiach nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary, tj. w przypadku niespełna **21 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę i oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
2. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** – fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen odnotowane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **400 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonym zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 20 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to dostateczny i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen i cen jednostkowych.

Ponadto w odniesieniu do oświadczenia złożonego przez osobę upoważnioną w trakcie kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości tj. przeoczenie i niewiedza, a także kwestia winy, gdyż kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy oraz przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i jest nakładana w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w placówce mieszczącej się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Kańczudze nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

Z kolei usunięcie nieprawidłowości świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań miało jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów. Tym samym stwierdzić można, że gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach jednostkowych towarów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

W odniesieniu do pisma przedsiębiorcy z dnia 6 października 2022 r., którego wpływ do Delegatury w Przemyślu odnotowano dnia 11 października 2022 r. wskazać należy, iż załącznikiem do protokołu kontroli są fotografie zakwestionowanych produktów, na których nie można zauważyć informacji dotyczącej ceny jednostkowej. Zgodnie z przytoczonym wcześniej art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Produkty takie jak wkłady do zniczy posiadały różne gramatury, a uwidocznione na poszczególnych produktach bądź foliowych zgrzewkach informacje zapisane czarnym flamastrem/markerem dotyczyły ceny, nie zaś ceny jednostkowej. Nie można zatem zgodzić się z informacją wskazaną w piśmie, jakoby ceny jednostkowe napisane były na wkładach korektorem. Powyższe nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonej w sprawie dokumentacji fotograficznej. Odnośnie wyliczenia ceny jednostkowej produktu z tzw. "gratisem", ma ona dotyczyć całkowitej ilości towaru znajdującej się w opakowaniu, łącznie z częścią „gratisową”. Taki sposób przeliczania ceny jednostkowej ułatwi konsumentom dokonanie najlepszego z ich punktu widzenia wyboru towaru.

### Wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak wymaganych informacji dla łącznie **18** produktów spośród **86** sprawdzanych (niespełna **21 %**), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.52.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości według organu spełnia.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.52.2022 z dnia 1 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 30 września 2022 r. oraz wyjaśnieniach z dnia 6 października 2022 r., do których dołączono takie dokumenty jak: „Rachunek zysków i strat” oraz „Bilans” – wpływ do Delegatury 11 października 2022 r.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W., po-m.o.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański