KP.8361.160.2022

Rzeszów, 5 października 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**ADA GOŁĘBIEWSKI I WSPÓLNICY**

**SPÓŁKA JAWNA**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r.   
poz. 2000), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - **ADA GOŁĘBIEWSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA, (dane zanonimizowane) Rzeszów -** karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w Aptece **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczących cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych dla 100 ze 100 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej placówki.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 6, 8 i 12 lipca 2022 r. kontrolę działalności gospodarczej prowadzonej przezADA GOŁĘBIEWSKI   
I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA, **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej „*kontrolowanym*”, „s*półk*ą”lub„*stroną*” - dokonującej sprzedaży detalicznej towarów   
w prowadzonej przez nią Aptece **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**.

W toku kontroli sprawdzano między innymi przestrzeganie przez spółkę przepisów ustawy   
z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2019 r. poz. 178) – zwanej dalej „*ustawą*” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju   
z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r.   
poz. 2121)- zwanego dalej *„rozporządzeniem”.*

Kontrolę poprzedzono zawiadomieniem spółki o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8360.19.2022 z dnia 13 czerwca 2022 r., którego odbiór spółka potwierdziła w dniu 15.06.2022 r.

Kontrola wykazała, że przy objętych badaniem 100 rodzajach towarów oferowanych   
do sprzedaży na ogólnodostępnych regałach umieszczonych przy ścianach oraz wolnostojących regałach w Aptece **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** uwidocznione były na towarach ceny sprzedaży bezpośrednio na towarach w postaci naklejki z metkownicy.

Natomiast stwierdzono brak cen jednostkowych przy wszystkich 100 towarach objętych kontrolą, w tym:

* 96 rodzajach towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości tj.:

1. ZIAJA Krem oliwkowy, 50 ml’
2. Balsam do ciała ROSE of BULGARIA, 330 ml,
3. Krem pod oczy ROSE of BULGARIA, 25 ml,
4. Bambino Krem ochronny + kojący, 75 ml,
5. ZIAJA Krem do pielęgnacji dzieci i niemowląt, 50 ml,
6. Krem MINCER PHARMA, 50 ml,
7. Krem do rąk nawilżający vivie, 75 ml,
8. ZIAJA Żel do zębów dla dzieci ziajka, 50 ml,
9. Krem z mocznikiem CERKODERM, 50 ml,
10. Bambino Krem pielęgnacyjny, 200 ml,
11. Bambino Szampon od pierwszego dnia życia, 400 ml,
12. Bambino Żel do mycia ciała i włosów 2 w 1, 400 ml,
13. Bambino Płyn do kąpieli, 400 ml,
14. ZIAJA Żel do mycia ciała i włosów dla dzieci, 400 ml,
15. ZIAJA Magiczny płyn do kąpieli dla dzieci, 400 ml,
16. ZIAJA Natłuszczający płyn dla dzieci i niemowląt, 370 ml,
17. ZIAJA Szampon dla dzieci i niemowląt, 270 ml,
18. ZIAJA Mleczko do ciała dla dzieci i niemowląt, 300 ml,
19. ZIAJA 50+ Krem nawilżający, 50 ml,
20. SYLVECO Kremowy szampon i płyn do kąpieli, 300 ml,
21. SYLVECO Krem pielęgnujący do twarzy i ciała, 300 ml,
22. SYLVECO Oliwka do ciała z betuliną, 200 ml,
23. SYLVECO Pianka do rąk, 290 ml,
24. SYLVECO Szampon i odżywka 2 w 1 dla dzieci, 300 ml,
25. ZIAJA Płyn do higieny intymnej z macierzanką, 500 ml,
26. ZIAJA Kremowy płyn do higieny intymnej z kwasem mlekowym, 500 ml,
27. ZIAJA Kremowy płyn do higieny intymnej z kwasem laktobionowym, 500 ml,
28. ZIAJA Kremowy płyn do higieny intymnej nawilżający, 200 ml,
29. ZIAJA Kremowy płyn do higieny intymnej z kwasem askorbinowym, 200 ml,
30. ZIAJA Kremowy płyn do higieny intymnej z kwasem mlekowym ochronny 200 ml,
31. ZIAJA Kremowy płyn do higieny intymnej z kwasem askorbinowym, 500 ml,
32. ZIAJA Kremowy płyn do higieny intymnej z kwasem hialuronowym, 500 ml,
33. GREEN PHARMACY Normalizujący żel do higieny intymnej Kora dębu drzewo herbaciane, 300 ml,
34. GREEN PHARMACY Ochronny żel do higieny intymnej Kora dębu żurawina, 300 ml
35. GREEN PHARMACY Kojący żel do higieny intymnej Kora dębu rumianek lekarski,   
    300 ml,
36. GREEN PHARMACY Łagodzący żel do higieny intymnej Kora dębu szałwia lekarska, 300 ml,
37. Kremowy żel pod prysznic LACTACYD, 300 ml,
38. Mleczko do demakijażu NACZYNKA pro, 200 ml,
39. Tonik bezalkoholowy NACZYNKA pro, 200 ml,
40. Żel do mycia NACZYNKA pro, 200 ml,
41. ZIAJA Krem oliwkowy cera sucha i normalna, 50 ml,
42. ZIAJA Krem oliwkowy cera sucha i normalna, 200 ml,
43. ZIAJA Krem do cery dojrzałej przeciwzmarszczkowy, 50 ml,
44. ZIAJA Anty perspirant zabezpiecza przed poceniem, 60 ml,
45. ZIAJA Sensitiv anty-perspirant w kremie, 60 ml,
46. ZIAJA Bloker anty-perspirant w kremie, 60 ml,
47. ZIAJA Krem witaminy tłusty, 50 ml,
48. Krem nagietek nieperfumowany, 50 ml,
49. ZIAJA Krem rumianek nieperfumowany, 50 ml,
50. ZIAJA Krem na dzień remodeling skóry dojrzałej kolagenowa receptura 60+, 50 ml,
51. ZIAJA Krem na noc remodeling do skóry dojrzałej kolagenowa receptura 60+, 50 ml,
52. ZIAJA Krem 1 nawilżający kozie mleko cera sucha skłonna do zmarszczek, 50 ml,
53. ZIAJA Krem 2 nawilżający kozie mleko cera sucha skłonna do zmarszczek, 50 ml,
54. ZIAJA Krem pod oczy i na powieki z bławatkiem, 15 ml,
55. ZIAJA Krem pod oczy i na powieki przeciw zmarszczkom pietruszkowy,15 ml,
56. ZIAJA Żel pod oczy i na powieki kojący ze świetlikiem, 15 ml,
57. ZIAJA Tonik nagietek, 200 ml
58. ZIAJA Łagodzący płyn micelarny twarz, oczy, 390 ml,
59. ZIAJA Uniwersalny płyn micelarny twarz, oczy, 390 ml,
60. ZIAJA Nawilżający płyn micelarny twarz, oczy, 390 ml,
61. ZIAJA Tonik zwężający pory na dzień/na noc oczyszczanie skóry normalnej, tłustej i mieszanej liście manuka, 200 ml,
62. ZIAJA Żel myjący normalizujący na dzień/na noc oczyszczanie skóry normalnej, tłustej i mieszanej LIŚCIE MANUKA, 200 ml,
63. ZIAJA Żel z peelingiem oczyszczający pory na dzień/na noc oczyszczanie skóry normalnej, tłustej i mieszanej LIŚCIE MANUKA, 200 ml,
64. AVA Serum olejowe BAOBAB i MAKADAMIA, 30 ml,
65. AVA Serum ZŁOTO i JEDWAB, 30 ml,
66. AVA Serum PERŁY i ROŚLINNY KAWIOR, 30 ml,
67. AVA Krem ZŁOTY OPALIZUJĄCY, 50 ml,
68. AVA Serum pod oczy z algami morskimi i koenzymem Q10, 50 ml,
69. L’biotica Krem odmładzająco modelujący eclat, 50 ml,
70. L’biotica Krem pod oczy i na powieki eclat, 15 ml,
71. SYLVECO Płyn do kuchni mango & brzoskwinia ZIELKO, 500 ml,
72. SYLVECO Płyn uniwersalny owoce leśne ZIELKO, 500 ml,
73. SYLVECO Płyn do szyb i luster egzotyczny ZIELKO, 500 ml,
74. SYLVECO żel do WC ZIELKO, 500 ml,
75. SYLVECO Płyn do łazienki melonowy ZIELKO, 500 ml,
76. AVA Żel do mycia twarzy z aktywnymi jonami srebra antybakteryjny, 150 ml,
77. AVA Żel do mycia twarzy Aloe vera & Betaine, 150 ml,
78. AVA Łagodna pianka do mycia twarzy Japanese rose &Vitamin B3, 150 ml,
79. AVA 50+ Stymulator odnowy skóry koncentrat wypełniający zmarszczki, 30 ml,
80. AVA 50+Stymulator odnowy skóry Serum z eliksirem młodości, 30 ml,
81. AVA 50+Stymulator odnowy skóry Efekt intensywnej regeneracji, 50 ml,
82. AVA Krem na noc Skuteczna odbudowa PLANETA ZIEMIA, 50 ml,
83. AVA Krem na dzień Lifting i wygładzanie PLANETA ZIEMIA, 50 ml,
84. AVA Wygładzający krem pod oczy PLANETA ZIEMIA Reduktor zmarszczek, 15 ml,
85. AVA Skoncentrowane serum olejowe PLANETA ZIEMIA Odżywczy eliksir, 30 ml,
86. ALOES Nauralny sok z aloesem, 500 ml,
87. CZYSTEK Naturalny sok z czystka z witaminą C, 500 ml,
88. CZARNY BEZ 100% sok z owoców czarnego bzu z witaminą C, 500 ml,
89. DZIKA RÓŻA 100% sok z owoców dzikiej róży z witaminą C, 500 ml,
90. OSTROPEST 100% sok z ostropestu z witaminą C, 500 ml,
91. KARCZOCH 100% sok z karczocha z witaminą C, 500 ml,
92. GRANAT 100% sok z granatu z witaminą C, 500 ml,
93. ZABŁOCKA Mgiełka solankowa jodowo- bromowa, 950 ml,
94. ZIAJA Szampon przeciw wypadaniu włosów, 300 ml,
95. HERBAL CARE Szampon CZARNA RZEPA, 330 ml,
96. HERBAL CARE Szampon LEN, 330 ml;

* 4 rodzajów towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy tj.:

1. Mydło DOLCE VIVERE SICILIA, 250 g,
2. SYLVECO Pasta czyszcząca CARAMBOLA & KAKT ZIELKO, 500 g,
3. AVA Masło do ciała CZARNA BORÓWKA, 250 g,
4. AVA Masło do ciała KAROTKA, 250 g.

Stanowiło to naruszenie postanowień art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

W dniu 8 lipca 2022 r. na podstawie art 16 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.   
o Inspekcji Handlowej zażądano od osoby upoważnionej do reprezentowania spółki   
w obecności której przeprowadzano kontrolę niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości tj. uwidocznienie cen jednostkowych odpowiednio za litr lub kilogram. Żądanie zostało wykonane w toku kontroli.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KP.8361.160.2022 z dnia   
6 lipca 2022 r. wraz załącznikami, do których osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego nie wniosła uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 8 września 2022 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy,   
w związku z brakiem cen jednostkowych przy 100 rodzajach towarów.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału   
w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Stronę wezwano również do niezwłocznego przedłożenia dokumentacji określającej wielkość obrotów i przychodu osiągniętego przez spółkę w 2021 r .

Strona z przysługującego jej prawa do czynnego udziału w postępowaniu skorzystała, przedkładając – poprzez swojego przedstawiciela – pismo z dnia 16 września 2022 r. odpowiedź na pismo wszczynające postępowanie, w którym wniosła o odstąpienie   
od wymierzenia kary pieniężnej w związku z tym, że naruszenie obowiązków nastąpiło   
z braku wiedzy i było niezamierzone oraz zostało niezwłocznie usunięte. Strona podniosła,   
że prowadzi sprzedaż w części samoobsługowej kosmetyków, suplementów diety, produktów specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz produkty lecznicze dostępne bez recepty,   
nie zawierających składników silnie działających na regałach ogólnodostępnych i na wszystkich produktach znajdowały się ceny. Ponadto podała, że na produktach umieszczonych w części samoobsługowej, nie było cen jednostkowych co spowodowane było brakiem wiedzy o takim obowiązku.

Do powyższego pisma dołączono dokument „Bilans Firmy” za rok: 2021.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie,  
w którym kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży towarów, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się  
w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się m.in. do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia), jak też produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm.) (§ 7 pkt 4 rozporządzenia).

Wymienione produkty lecznicze nie były objęte kontrolą KP.8361.160.2022.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,   
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w Aptece **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** należącej do strony nie uwidoczniono cen jednostkowych przy 100 rodzajach towarów. Stanowiło to naruszenie zasad uwidaczniania cen zawartych w § 3 ust. 2 rozporządzenia jak również art. 4 ust. 1 ustawy. Ceny jednostkowe dla 100 poddanych kontroli produktów nie były zatem uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na przedsiębiorcę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości   
**1000** **zł**. (słownie: **tysiąc złotych**)

Wymierzając karę Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązku** – zakwestionowano brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 100% rodzajów towarów objętych sprawdzeniem, co ograniczało prawa konsumenta do nieskrepowanej możliwości porównania cen jednostkowych poszczególnych produktów;
2. fakt, że jest to **pierwsze** stwierdzoneprzez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodów** przedsiębiorcy za 2021 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach: protokole kontroli KP.8361.160.2022 z dnia 6 lipca 2022 r.  
wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 8 września 2022 r., piśmie strony z dnia 16 września 2022 r., dokumencie dostarczonym przez stronę „Bilans Firmy”.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł**   
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Odnosząc się do argumentów przedstawionych w piśmie strony z dnia 16 września 2022 r. organ Inspekcji Handlowej wskazuje, że jej pracownicy kontrolowali stwierdzili naruszenie obowiązku uwidocznienia informacji cenach jednostkowych w odniesieniu do towarów nie będących produktami leczniczymi. Nie kwestionowano przy tym wykonania obowiązku przedsiębiorcy w odniesieniu do samych cen. Podkreślić należy, że naruszenia stwierdzono w odniesieniu do towarów oferowanych bezpośrednio konsumentowi – umieszczone one były na ogólnodostępnych regałach wolnostojących czy umieszczonych przy ścianach.

Ponadto organ wskazuje, że posiadanie samego cennika, kiedy towary są oferowane w sposób opisany wyżej nie wypełnia obowiązków wskazanych w § 3 rozporządzenia mówiącego,  
iż cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.  
Zaś zgodnie z § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia w cenniku uwidacznia się ceny towarów przeznaczonych do sprzedaży detalicznej umieszczonych w miejscu niedostępnym lub niewidocznym dla konsumentów.

Organ informuje, że samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że kontrolowany nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności takie jak brak świadomości czy brak wiedzy na temat przepisów w zakresie informowanie o cenach towarów i usług, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, albo podjęte działania następcze, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia   
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą   
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,   
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić   
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania winna zapobiec nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Kontrolę, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzono zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 13 czerwca 2022 r. (sygn. KP.8360.19.2022), które strona odebrała. Z mocy prawa na stronie ciąży obowiązek informowania konsumentów w miejscach sprzedaży detalicznej o cenach jednostkowych oferowanych towarów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych  
i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
   lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły ponad   
100% sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KP.8361.160.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. Było to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem strona nie jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna   
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu   
do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. ADA GOŁĘBIEWSKI

I WSPÓLNICY Spółka Jawna

**(dane zanonimizowane)**

Rzeszów

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydz. BA
2. aa. (KP/IM, PO-M.O.).