DT.8361.86.2021

Rzeszów, 25 lipca 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

***prowadzący działalność gospodarczą pod firmą***

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo-**

**Produkcyjne „BEST” Wojciech Arczewski**

**(dane zanonimizowane)**

**Ostrowiec Świętokrzyski**

**Decyzja**

Na podstawie art. 36 ust. 1 i art. 37 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) zwany dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „BEST” Wojciech Arczewski, ul. (dane zanonimizowane) Ostrowiec Świętokrzyski –** kary pieniężnew łącznej wysokości **1500 złotych (słownie: tysiąc pięćset złotych)**,z tytułu udostępnienia w należącej do ww. przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)**  w Mielcu, produktów kosmetycznych o łącznej wartości 404,57 zł, tj.:

1. *Maseczka całonocna ekstrakt z winogron & resweratrol & olejek lawendowy a` 45 ml* **-** w ilości 2 sztuki w cenie 29,99 zł wartości 59,98 zł. Najlepiej zużyć przed końcem: **202302**, nr partii: P03, kod EAN: 5902249015997, wykaz składników, poprzedzony określeniem „ingredients”;
2. *Peeling do ciała Aloesove a` 250 ml* – w ilości 4 sztuki w cenie 23,99 zł wartości 95,96 zł. Najlepiej zużyć przed końcem: **202302**, nr partii: P17, kod EAN: 5902249011258, wykaz składników, poprzedzony określeniem „ingredients”;
3. *Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml* – w ilości 6 sztuk w cenie 21,29 zł wartości 127,74 zł. Najlepiej zużyć przed końcem: **202208**, nr partii: P62, kod EAN: 5907502687218, wykaz składników, poprzedzony określeniem „ingredients”;
4. *Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g*- w ilości 11 sztuk  
   w cenie 10,99 zł wartości 120,89 zł. Najlepiej zużyć przed końcem: **202210**, nr partii: P89, kod EAN: 5907502687072, wykaz składników, poprzedzony określeniem „ingredients”,

niespełniających wymogów:

1. art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. U.E L z dnia 22 grudnia 2009 r. Nr 342, str. 59 z późn. zm.) - zwanego dalej „rozporządzeniem Nr 1223/2009*”,* z uwagi  
   na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: *„202302” (Maseczka całonocna ekstrakt z winogron & resweratrol & olejek lawendowy a`45 ml)*, *„202302” (Peeling do ciała Aloesove a` 250 ml), „202208” (Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml), „202210” (Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g),* gdzie podano najpierw rok i miesiąc, gdzie data minimalnej trwałości powinna być w kolejności miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok;

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **500 zł**;

1. art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia 1223/2009, z uwagi na oznakowanie przypisujące im cechy lub funkcje, których nie posiadają tj.: oświadczenia sugerujące działanie lecznicze, takie jak: *posiadają właściwości przeciwzapalne i kojące”, „…posiada bardzo silne właściwości antyseptyczne, łagodzi podrażnienia, pomocny w pielęgnacji cery trądzikowej, zaczerwienionej”, „ …zapobiega rozwojowi patogennej mikroflory na skórze” (Tymiankowy żel do twarzy a` 150 ml)*, „*działa kojąco i regenerująco na podrażnienia, łagodzi objawy opryszczki”* *(Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g* ),

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **1000 zł.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 r. z dnia 20 czerwca 2019 r, w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 23 listopada i 7 grudnia 2021 r. kontrolę w **(dane zanonimizowane)** mieszczącej się w Mielcu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, w której działalność gospodarczą prowadzi: **(dane zanonimizowane)** w ramach firmy– **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „BEST” Wojciech Arczewski, ul. (dane zanonimizowane) Ostrowiec Świętokrzyski** – zwanym dalej także „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

W trakcie kontroli, w odniesieniu do obowiązujących przepisów, inspektorzy dokonali m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania opakowań kosmetyków, jak również sprawdzenia prawidłowości oświadczeń o produktach zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków, wynikających z rozporządzenia nr 1223/2009. Kontroli poddano 6 partii produktów kosmetycznych, przy 4 partiach stwierdzając zastrzeżenia, których łączna wartość to 404,57 zł:

1. *Maseczka całonocna ekstrakt z winogron & resweratrol & olejek lawendowy a` 45 ml* - wielkość partii 2 sztuki w cenie 29,99 zł wartości 59,98 zł;
2. *Peeling do ciała Aloesove a` 250 ml* – wielkość partii 4 sztuki w cenie 23,99 zł wartości 95,96 zł;
3. *Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml* – wielkość partii 6 sztuk w cenie 21,29 zł wartości 127,74 zł;
4. *Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g*- wielkość partii 11 sztuk w cenie 10,99 zł wartości 120,89 zł,

których producentem jest **(dane zanonimizowane)**.

Przy wyżej wymienionych produktach tj.:

* w odniesieniu do produktów: *Maseczka całonocna ekstrakt z winogron & resweratrol & olejek lawendowy a` 45 ml, Peeling do ciała Aloesove a` 250 ml, Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml, Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g* - stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. wbrew przepisom art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Nr 1223/2009, który stanowi, że data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Ponadto powyższy przepis stanowi, że data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera kolejno miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok,
* w odniesieniu do produktów: *Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml, Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g* - stwierdzono oświadczenia przypisujące tym produktom działania lecznicze, którego te produkty nie posiadają, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 rozporządzenia Nr 1223/2009 tj.: na produkcie *Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml* – *„żel został wzbogacony olejkiem i ekstraktem z tymianku, które posiadają właściwości przeciwzapalne i kojące, posiada bardzo silne właściwości antyseptyczne, łagodzi podrażnienia, pomocny w pielęgnacji cery trądzikowej, zaczerwienionej, zapobiega rozwojowi patogennej mikroflory na skórze;* oraz na produkcie *Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g- działa kojąco i regenerująco na podrażnienia, łagodzi objawy opryszczki.*

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.86.2021 z dnia 23 listopada 2021 r., wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych oraz oświadczeniem osoby upoważnionej. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 36 ust. 1 oraz art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę poinformowano, iż organ wymierzając ewentualną administracyjną karę pieniężną będzie brał pod uwagę określone w art. 189d kpa dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.  
Do strony zwracano się o przedstawienie dokumentacji wskazującej warunki osobiste strony.

Stronę dwukrotnie, w dniu 23 maja i 23 czerwca 2022 r. zawiadamiano o niezałatwieniu sprawy  
w terminie z uwagi na brak danych odnoszących się do warunków osobistych, wyznaczając przy tym kolejny termin na załatwienie sprawy. Organ zwracał się przy tym o przedłożenia dokumentacji wskazującej warunki osobiste przedsiębiorcy.

Strona nie wzięła czynnego udziału w postępowaniu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Jak wynika z art. 14 ustawy o produktach kosmetycznych, organami sprawującymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów o produktach kosmetycznych (tj. ustawą o produktach kosmetycznych oraz rozporządzeniem Nr 1223/2009) są organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Handlowej. Organy Inspekcji Handlowej są organami właściwymi w zakresie art. 6 i art. 7 rozporządzenia Nr 1223/2009 w zakresie swoich kompetencji (art. 15 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych).

Nadto, co wynika z art. 24 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, organy Inspekcji Handlowej są właściwe w zakresie swoich kompetencji do realizacji zadań, o których mowa w art. 26 rozporządzenia Nr 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych kary pieniężne, o których mowa w art. 36 ust. 1-2 i art. 37 cytowanej ustawy nakłada w drodze decyzji odpowiednio, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W niniejszej sprawie kontrolę przeprowadzono w Mielcu (woj. podkarpackie) przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dlatego też właściwym do wszczęcia  
i przeprowadzenia postępowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia Nr 1223/2009 i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Pod pojęciem użytkownika końcowego zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia  
Nr 1223/2009 rozumie się konsumenta albo osobę wykorzystującą dany produkt kosmetyczny w ramach działalności zawodowej.

Jak stanowi art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia Nr 1223/2009 udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty  
do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Z kolei wprowadzenie do obrotu to udostępnienie produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty po raz pierwszy (art. 2 ust. 1 lit. h rozporządzenia Nr 1223/2009).

Art. 4 ust. 1 rozporządzenia Nr 1223/2009 stanowi, że do obrotu wprowadzane są jedynie produkty kosmetyczne, dla których na terenie Wspólnoty jest wyznaczona "osoba odpowiedzialna", będąca osobą prawną lub fizyczną. Ust. 5 powyższego artykułu wskazuje, że w wypadku produktu kosmetycznego importowanego, osobą odpowiedzialną za konkretny produkt kosmetyczny wprowadzany przez niego do obrotu jest każdy importer.

Zgodnie z art. 5 ww. rozporządzenia osoba odpowiedzialna zapewnia zgodność m.in. z art. 19 i 20 tegoż rozporządzenia.

W niniejszej sprawie kontrolowany przedsiębiorca **(dane zanonimizowane)** prowadzący dzielność gospodarczą w ramach firmy – Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „BEST” Wojciech Arczewski, **(dane zanonimizowane)** Ostrowiec Świętokrzyski, udostępniał kwestionowane produkty w **(dane zanonimizowane)** *w Mielcu***(dane zanonimizowane)**.

1. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia Nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia Nr 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania  
i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany  
w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości,  
a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

Jak stanowi art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Nr 1223/2009, data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 – klepsydra – lub zwrot: "najlepiej zużyć przed końcem".

Art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia nr 1223/2009 wymaga wskazywania na pojemnikach  
i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych funkcji produktu kosmetycznego.

W odniesieniu do nieprawidłowości w zakresie prawidłowego zapisu daty minimalnej trwałości, to ta winna być wskazana w sposób jednoznaczny i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać – z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania – symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach).

W odniesieniu do oznakowania daty minimalnej trwałości poprzez zastosowanie niewłaściwych zapisów tj. zapisów o treści: *202302” (Maseczka całonocna ekstrakt z winogron & resweratrol & olejek lawendowy a`45 ml)*, *„202302” (Peeling do ciała Aloesove a` 250 ml), „202208” (Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml), „202210” (Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g),* to podano najpierw rok i miesiąc, gdzie data minimalnej trwałości powinna być podana w kolejności miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok. Wskutek powyższego nie spełniono wymagań rozporządzenia Nr 1223/2009.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały przesłanki wynikających z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary i wymierzył karę w wysokości **500 zł.**

Jednocześnie organ uznał, że obowiązek wskazany w art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, dotyczący znakowania produktów udostępnianych na terenie Rzeczpospolitej Polskiej w języku polskim, obejmuje nieprawidłowości wskazane w art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 1223/2009, którego naruszenie jest sankcjonowane przepisem art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, organ za wskazane nieprawidłowości, wymierzył karę z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych.

1. Zgodnie z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia Nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej  
   w wysokości do 20000 zł.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Zgodnie z art. 6 rozporządzenia Nr 1223/2009 dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dlatego też ich obowiązkiem jest sprawdzenie oznakowania wyrobu przed udostępnieniem na rynku. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

* dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów,
* produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Jak wskazano wcześniej w myśl art. 2 ust. 1 lit. e) i g) wyżej cytowanego rozporządzenia pod pojęciem „dystrybutora” rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty. Natomiast „udostępnianie na rynku”, oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej. Jednocześnie pkt 2.2 załącznika do rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE. L 2013 Nr 190, str. 31) – zwanego dalej „rozporządzeniem 655/2013” *–* stanowi, że oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą. Na etykietach wskazanych w sentencji niniejszej decyzji, produktów: *(poz. 3 - Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml, poz. 4 -* *Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g)* stwierdzono oświadczenia sugerujące działania lecznicze o następującej treści: *posiadają właściwości przeciwzapalne i kojące, posiada bardzo silne właściwości antyseptyczne, łagodzi podrażnienia, pomocny w pielęgnacji cery trądzikowej, zaczerwienionej, zapobiega rozwojowi patogennej mikroflory na skórze”* (produkt pod poz. 3*)*, *działa kojąco i regenerująco na podrażnienia, łagodzi objawy opryszczki* (produkt pod poz. 4).

Wszelkie elementy przekazu informacji konsumentowi, w tym m.in. deklaracje (oświadczenia) właściwości produktu, w tym skuteczność działania powinny być rzetelne i jasne. Oświadczenia takie mogą występować w formie tekstów, nazw czy też obrazów na produktach (na opakowaniu, etykiecie itp.) czy też w materiałach reklamowych i nie mogą wprowadzać  
w błąd. Za pomocą deklaracji producent informuje konsumenta o zaletach produktu,  
w szczególności o jego właściwościach, w tym skuteczności. Jednym z głównych kryteriów  
w zakresie oświadczeń o produkcie, jest zgodność z przepisami oraz prawdziwość tych informacji. Zamieszczenie ww. informacji sugeruje działania lecznicze kosmetyków, które to są niezgodne z funkcjami kosmetyku wynikającymi z jego definicji.

Zgodnie z art. 2 pkt 32 ustawy 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2021 r., poz. 1977 z późn. zm.) produktem leczniczym jest substancja lub mieszanina substancji, przedstawiana jako posiadająca właściwości zapobiegania lub leczenia chorób występujących u ludzi lub zwierząt lub podawana w celu postawienia diagnozy lub w celu przywrócenia, poprawienia lub modyfikacji fizjologicznych funkcji organizmu poprzez działanie farmakologiczne, immunologiczne lub metaboliczne.

Jak stanowi art. 2 rozporządzenia 655/2013 osoba odpowiedzialna, o której mowa w art. 4 rozporządzenia Nr 1223/2009, zapewnia zgodność treści oświadczenia dotyczącego produktów kosmetycznych ze wspólnymi kryteriami określonymi w załączniku i z dokumentacją zawierającą dowody działania produktu kosmetycznego, jakie zostało zadeklarowane  
w dokumentacji produktu, o której mowa w art. 11 rozporządzenia Nr 1223/2009. Jak wskazano wcześniej, jednym z kryteriów określonych w załączniku jest prawdziwość udzielanych informacji. Zgodnie z tym kryterium oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą.

Mając na uwadze powyższe, udostępnione na rynku przez kontrolowanego produkty pn. *Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml, Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g,* nie spełniały wymogów związanych w oświadczeniami w zakresie oznakowania, czym wprowadzały w błąd co do właściwych cech produktu.

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **1000 zł.**

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony stan prawny i faktyczny wymierzył kary pieniężne w łącznej wysokości **1500 zł**.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej zawarte zostały w art. 189d kpa. Zgodnie z nimi wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając powyższe kryteria poprzez:

1. uznanie *wagi i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu oraz czas trwania tego naruszenia* za istotne w odniesieniu do art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych (cztery skontrolowane produkty kosmetyczne z poz. 1, 2, 3 i 4 z niewłaściwie wskazaną datą minimalnej trwałości) oraz istotne w odniesieniu do art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych.

W oznakowaniu zastosowano nieprawidłowe zapisy dotyczące daty minimalnej trwałości, jak również wskazano właściwości, których produkty wyżej wymienione nie posiadają. Informacje o szczególnych właściwościach mogły decydować o wyborze i zakupie danego produktu spośród innych produktów o podobnych cechach i w podobnej cenie, w oznakowaniu których jednak nie użyto deklaracji sugerujących np. działania lecznicze. Produkty wskazane wcześniej pod poz. 3 i 4 poprzez zastosowanie zapisów sugerujących określone działanie – wykraczające poza działanie kosmetyczne - zachęcały do ich zakupu i używania, pomimo braku takich właściwości. Naruszało to w sposób znaczny interesy konsumentów. Z kolei niewłaściwy sposób zapisu daty minimalnej trwałości również może sprawić, iż nie będzie on zrozumiały dla jakiejś grupy klientów, którzy z doświadczenia i z przyzwyczajenia datę minimalnej trwałości odczytują w kolejności dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok, który to sposób jest najbardziej czytelny i logiczny.

Nadto, na podstawie posiadanych informacji nie było możliwe ustalenie czasu trwania powyższych naruszeń;

1. w zakresie *częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu,  
   w następstwie którego ma być nałożona kara* uwzględniono fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych;
2. brak *uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe* – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie karał strony za nieprawidłowości związane  
   z przekazywanymi informacjami dotyczącymi produktów kosmetycznych;
3. *stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.* Informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 1223/2009 tj. datę minimalnej trwałości podaje się w sposób jednoznaczny zawierający miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok w takiej właśnie kolejności, a data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, który był podstawą do nałożenia kary pieniężnej, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia Nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania cytowanego art. 19 rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, a takim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „BEST” Wojciech Arczewski, **(dane zanonimizowane)** Ostrowiec Świętokrzyski. Organ nie ma wątpliwości, że przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował o tym jakie wyroby chce oferować konsumentowi i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku.

Analogicznie jest w przypadku naruszenia przepisów art. 20 ust. 1 rozporządzenia  
Nr 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych. Zgodnie z powyższym art. 20 ust. 1, co już wskazano wcześniej  
w treści decyzji, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają. Zgodnie z powyższym art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych, kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami  
o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia Nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania art. 20 cytowanego rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, jakim w niniejszym przypadku jest **(dane zanonimizowane)** prowadzący działalność gospodarcza pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „BEST” Wojciech Arczewski, **(dane zanonimizowane)**  Ostrowiec Świętokrzyski. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ma przy tym wątpliwości, że to przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował jakie wyroby chce oferować i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku;

1. strona podjęła *dobrowolne działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa* poprzez wycofanie zakwestionowanych produktów, przez co wyeliminowała ujawnione niezgodności z prawem;
2. *wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła* – łączna wartość zakwestionowanych czterech partii produktów kosmetycznych znajdujących się w chwili kontroli w placówce to 404,57 zł. W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 36 ust 1 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to 404,57 zł, zaś w przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to 248,63 zł;
3. stroną w niniejszym postępowaniu była osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, nie przedstawiła jednak (wzywana dwukrotnie) *warunków osobistych strony*.
4. Zgodnie z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 70000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500 zł.**
5. Zgodnie z art. 37 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości  
   do 20000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 ustawy wymierzył karę pieniężną w wysokości **1000 zł.**

W tym miejscu organ pragnie zauważyć, iż podjęte czynności naprawcze stanowiły jedną z przesłanek przy określaniu kary pieniężnej, którą zgodnie z art. 189d pkt 5 kpa (*działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa*) organ administracyjny wziął pod uwagę. Organ rozpatrując sprawę w toku postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie uznał, iż stwierdzone naruszenia przepisów – mimo ich zaprzestania – stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 1223/2009, sankcje przewidziane za naruszenie przepisów w zakresie produktów kosmetycznych powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być także proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania prawne, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie powyższe cele kary winny być uwzględnione łącznie. Wymierzone w przedmiotowej sprawie **kary w łącznej** wysokości **1500 zł** w ocenie organu spełniają powyższe wymagania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, naruszenia prawa, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany. W trakcie kontroli zakwestionowano cztery partie produktów z pośród sześciu poddanych kontroli w tym trzy partie z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, a ponadto trzy partie spośród tych czterech zakwestionowano z uwagi stwierdzenie przy produktach oświadczeń przypisujących produktom cechy lecznicze, których to one nie posiadają. Ponadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o produktach kosmetycznych ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze, podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Organ stwierdza, że na stronę nie została, za ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie, co zostało wskazane wcześniej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1pkt 2 kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Pomimo, że strona usunęła produkty z sali sprzedażowej, produkty nieprawidłowo oznakowane oraz posiadające w opisie oświadczenia o właściwościach których nie posiadały, poprzez udostępnienie na rynku nabywcom, wprowadzały ich w błąd co do ich rzeczywistych cech. Tym samy zastosowanie przepisu art. 189f § 1pkt 2 kpa w ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe.

Niezależnie od powyższego organ stwierdza, że zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki wynikające z art. 189d kpa wymierzył kary w łącznej wysokości 1500 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.86.2021 z dnia 23 listopada 2021 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. dokumentacją fotograficzną i oświadczeniem os. upoważnionej; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 22 kwietnia 2022 r., zawiadomieniach o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 23 maja i 23 czerwca 2022 r.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. Jako bezsporne i udowodnione organ uznał, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 23 listopada i 7 grudnia 2021 r. w **(dane zanonimizowane)***,* zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Mielcu, należącej do: **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „BEST” Wojciech Arczewski, **(dane zanonimizowane)** Ostrowiec Świętokrzyski , w ofercie handlowej znajdowały się produkty: 1. *Maseczka całonocna ekstrakt z winogron & resweratrol & olejek lawendowy a` 45 ml,* 2. *Peeling do ciała Aloesove a` 250 ml,* 3. *Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml*, 4. *Rokitnikowa pomadka ochronna o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g* *-* niewłaściwie oznakowane - z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości.

Do produktów: *Tymiankowy żel do twarzy a`150 ml*, *Rokitnikowa pomadka ochronna  
o zapachu cynamonu z betuliną a` 4,6 g* – niewłaściwie przypisano cechy lecznicze.

Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych m.in. w art. 36 i 37 stanowią dochód budżetu państwa.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
* Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane będą odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT/A.K., W.N., PO-M.O.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*