KH.8361.52.2022

Rzeszów, 26 września 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą***NOVACO Wojciech Witek   
(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej *ustawą* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **–** Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **NOVACO Wojciech Witek (dane zanonimizowane) Rzeszów**,karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset** **złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 20 ze 119 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu, z uwagi na poniższe nieprawidłowości:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 9 towarów,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 11 towarów w opakowaniach jednostkowych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 25 lipca i 2 sierpnia 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do p. **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NOVACO Wojciech Witek **(dane zanonimizowane)** Rzeszów– zwanej dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8360.46.2022 z dnia 20 czerwca 2022 r. (doręczone w dniu 28 czerwca  
2022 r.).

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

W dniu 25 lipca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji  
w powyższym zakresie dla **119** wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy **20** towarach nieprawidłowości, z uwagi na:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *Pudliszki Sok pomidorowy ze świeżych pomidorów, 290 ml,*
3. *BULERIAS Oliwki zielone drylowane, masa netto 160 g, masa netto oliwek po odsączeniu 70 g –* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „OLIWKI ZIEL 200 G BULERIAS”, o masie wyższej o 40 g,
4. *FIRMA ROLESKI Street Food SOS ASIA ANANAS, 345 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „SOS ANANAS ASIA 315 G”, o masie niższej o 30 g,
5. *GROSZEK Kasza jęczmienna, 4x100g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu: „KASZA GROSZEK GRYCZANA 4\*100G”,
6. *Pudliszki Fasola czerwona, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220 g* - niezgodność ceny kasa-półka – cena uwidoczniona przy produkcie *5,69 zł*, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 3,59 zł (2,10 zł niższa  
   od uwidocznionej),
7. *Pudliszki Fasola biała, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 220 g* - niezgodność ceny kasa-półka – cena uwidoczniona przy produkcie *5,39 zł*, cena obowiązująca  
   na dzień kontroli wg wydruku z systemu 3,59 zł (1,80 zł niższa od uwidocznionej),
8. *TYMBARK Sok wieloowocowo-pietruszkowy, 250 ml* - niezgodność ceny kasa-półka – cena uwidoczniona przy produkcie *2,59 zł*, cena obowiązująca na dzień kontroli  
   wg wydruku z systemu 2,85 zł (0,26 zł wyższa od uwidocznionej),
9. *Coca-Cola, 500 ml* - niezgodność ceny kasa półka – cena uwidoczniona przy produkcie *4,75 zł*, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z systemu 5,15 zł (0,40 zł wyższa od uwidocznionej),
10. *FIRMA ROLESKI Street Food Sos do hamburgerów i hot dogów, 300 g* - niezgodność ceny kasa-półka – cena uwidoczniona przy produkcie *7,79 zł*, cena obowiązująca  
    na dzień kontroli wg wydruku z systemu 5,49 zł (2,30 zł niższa od uwidocznionej),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia  
2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz.U.2015.2121) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

1. **nieprawidłowa cena jednostkowa dla towaru w opakowaniu jednostkowym:**
2. *ŻYWIEC Piwo 500 ml* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *7,38 zł/*l, winno być 5,58 zł/l,
3. *ŻYWIEC Piwo Białe 500 ml* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *8,90 zł/l*, winno być 5,58 zł/l,
4. *TCHIBO COFFIZZ Passion Fruit, Napój bezalkoholowy gazowany o smaku marakui   
   z dodatkiem kofeiny 500 ml* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *15,10 zł/l*, winno być 13,98 zł/l,
5. *TCHIBO COFFIZZ Lemon&Mint Flavour, Napój bezalkoholowy lekko gazowany 500 ml* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *15,10 zł/l*, winno być 13,98 zł/l,
6. *SANTE Ciasteczka owsiane kokosowe podlane czekoladą, 38 g* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *1,99 zł/szt.,* winno być 52,37 zł/kg,
7. *FELIX CRIXY Paluszki krakersowe ziemniaczane, 85 g* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *3,35 zł/szt.*, winno być 39,41 zł/kg,
8. *KANKA Śmietanka UHT 30%, 500 ml* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *5,00 zł/l*, winno być 19,98 zł/l,
9. *MLEKPOL Mleko UHT łaciate o smaku truskawkowym, 200 ml* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *92,50 zł/l*, winno być 9,25 zł/l,
10. FIRMA ROLESKI Street Food Sos do tortilli i kanapek ogórkowy, 305 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *22,26 zł/kg*, winno być 25,54 zł/kg,
11. *BIG-ACTIVE Zielona herbata z limonką i mandarynką, 30 g (20 tb.x1,5 g w kopertkach)* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *17,63 zł/kg*, winno być 176,33 zł/kg,
12. *WINIARY Galaretka o smaku brzoskwiniowym, 71 g* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *32,25 zł/kg*, winno być 19,58 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.52.2022 z dnia 25 lipca 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów   
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021. Pismo doręczono stronie w dniu 5 września 2022 r.

W odpowiedzi na Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu przedsiębiorca przesłał dokument „**(dane zanonimizowane)**” (data wpływu do Inspektoratu 12 września 2022 r.).

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została   
w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego   
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy **(dane zanonimizowane)**, należącym do p. **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NOVACO Wojciech Witek **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 20, spośród 119 ocenianych, towarów z uwagi na brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej lub nieprawidłowe jej wyliczenie.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów lub też podanie nieprawidłowych cen jednostkowych stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz   
§ 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku   
   **20** ze **119** sprawdzonych towarów, co stanowi **16,81%** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen   
   i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **kolejne** naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania censtwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, które zostało stwierdzone uprzednio decyzją z dnia 26 sierpnia 2021r., która stała się ostateczna w dniu 13 września 2021r.
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.46.2022 z dnia 20 czerwca 2022 r., protokole kontroli KH.8361.52.2022 z dnia 25 lipca 2022 r. wraz   
z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 24 sierpnia 2022 r. (doręczonym w dniu 5 września 2022 r.), oraz piśmie strony - (data wpływu do Inspektoratu   
12 września 2022 r.) dokumencie potwierdzającym wielkość obrotów i przychodu za rok 2021 oraz postanowieniem z dnia 26 września 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów protokołu KH.8361.45.2021 z dnia 21 czerwca 2021 r. oraz decyzji KH.8361.45.2021 z dnia 26 sierpnia 2021 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia   
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą   
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić   
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania winna zapobiec nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów   
w prowadzonej placówce. Kontrolę, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzono zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 20 czerwca 2022 r   
(sygn. KH.8360.46.2022 doręczone w dniu 28 czerwca 2022 r.). Z mocy prawa na stronie ciąży obowiązek informowania konsumentów w miejscach sprzedaży detalicznej o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły ponad 16 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw do odstąpienia   
od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen i cen jednostkowych sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.52.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Uprzednio na stronę w dniu 26 sierpnia 2021 r. była nałożona kara pieniężna (decyzja stała   
się ostateczna w dniu 13 września 2022 r.) w trybie art. 6 ust. 1 ustawy odnosząca się do ustaleń z kontroli przeprowadzonej w dniach 21, 22 i 25 czerwca 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**. W okresie ostatnich 12 miesięcy jest więc to drugie naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: *„CEIDG”*) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje   
się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania   
do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 30 stycznia 2018 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa   
do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna   
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu   
do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia   
1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat
2. Wydział BA;
3. aa (KH/BP, PO/MC).

ZASTĘPCA PODKARPACKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Elżbieta Małecka*