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Rzeszów, 17 października 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa**

**TEX-POL
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Żyraków**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **- Firmie Produkcyjno-Handlowo-Usługowej TEX-POL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Żyraków**,karę pieniężną w wysokości **500** **zł** (słownie: **pięćset** **złotych**) za niewykonanie
w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** Żyraków **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych dla 45 ze 114 poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej sklepu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 18 i 21 lipca 2022 r. kontrolę
w sklepie zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)** Żyraków **(dane zanonimizowane)** należącym do Firmy Produkcyjno-Handlowo-Usługowej TEX-POL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Żyraków – zwanej dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8360.44.2022 z dnia 15 czerwca 2022 r. na adres wskazany w KRS: *Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa TEX-POL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Żyraków [***(dane zanonimizowane)***]*. Korespondencja została zwrócona do Inspektoratu w dniu 8 lipca 2022 r. z adnotacjami Poczty Polskiej: „A*wizowano dnia 21.06.22 …*”, „*Awizowano powtórnie dnia 29.06.22 …*”, „*ZWROT nie podjęto w terminie 6.07.22 …*”. Stosownie do postanowień art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) pismo uznaje się za doręczone.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

W dniu 18 lipca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 114 wybranych z oferty handlowej produktów, stwierdzając przy 45 towarach nieprawidłowości, z uwagi na brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla następujących towarów:

1. *Mydło w płynie Mitia freshness Liquid soap Pomegranate, TOMIL 500 ml* – cena 7,90 zł,
2. *Odkamieniacz, Środek w płynie do usuwania osadów kamienia KAMIX AGD 500 ml* – cena 19,90 zł,
3. *Ludwik Cytrynowy Płyn do naczyń GRUPA INCO 900 g* – cena 10,00 zł,
4. *Ludwik Miętowy Płyn do naczyń GRUPA INCO 900 g* – cena 10,00 zł,
5. *FAIRY Płyn do mycia naczyń Clean&Fresh Mięta Procter&Gamble 430 ml* – cena
8,00 zł,
6. *Finish Rinse Aid Płyn nabłyszczający 400 ml* – cena 12,00 zł,
7. *Somat Multi-Perfect Gel – wielofunkcyjny żel do mycia naczyń w zmywarkach 700 ml* – cena23,50 zł,
8. *Płyn zmiękczający do płukania tkanin Lenor Spring Awakening 930 ml* – cena 12,00 zł,
9. *Czyszczenie mechaniczne Clean&Fresh Świeżość bryzy Szampon do dużych powierzchni dywanów Vanish Gold 500 ml* – cena 16,00 zł,
10. *Hipoalergiczne Mydło w płynie Biały Jeleń 500 ml* – cena 9,50 zł,
11. *Perfume Purple Lips – Odświeżacz powietrza Brait Air Freshener Room 300 ml* –
cena 8,00 zł,
12. *Mydło do prania ręcznego MILO Extra soft 175 g* – cena 6,00 zł,
13. *Płyn do mycia powierzchni szklanych Clin Windows&Glass Anti-Fog 500 ml* –
cena 10,00 zł,
14. *Ludwik z alkoholem Płyn do mycia szyb i glazury Lemon, Płyn do mycia szyb i glazury
z alkoholem 750 ml* – cena 8,00 zł,
15. *ABC dla domu i ogrodu Na pleśń PILMAS – Zabójca pleśni 600 ml* – cena 19,00 zł,
16. *Spray Przeciw Pleśni Original SAVO 500 ml* – cena 18,00 zł,
17. *Citrus Fresh Zagęszczony płyn czyszcząco-dezynfekujący Domestos 750 ml* – cena 8,90 zł,
18. *Odkamieniacz Anti-Limescale Extra shine Meglio 750 ml* – cena 17,00 zł,
19. *Odtłuszczacz+Wybielacz Degreaser+Beach extra hygiene Meglio 750 ml* – cena 15,00 zł,
20. *Żel nawóz mineralny storczyki BIOPON 0,5 l, 500 ml/ 580 g* – cena 15,00 zł,
21. *Utwardzacz do lakierów syntetycznych Siland 0,25 l* – cena 14,60 zł,
22. *Srebrzanka żaroodporna silikonowa Śnieżka 500 ml* – cena 27,00 zł,
23. *Emalia olejno-ftalowa do drewna i metalu Supermal orzech średni Śnieżka, 200 ml* –
cena 12,00 zł,
24. *Aceton Moni-Pol 0,5 l* – cena 9,90 zł,
25. *Rozcieńczalnik Nitro RC-01 Moni-Pol 0,5 l* – cena 7,00 zł,
26. *Rozpuszczalnik benzyna lakowa Aned 0,5 l* – cena 5,50 zł,
27. *Rozpuszczalnik uniwersalny Aned 0,5 l* – cena 8,00 zł,
28. *Aktywny żel do udrożniania podwójna siła Kret 700 g* – cena 12,00 zł,
29. *Żel do udrożniania rur Kret 500 g* – cena 10,00 zł,
30. *Granulki do udrożniania rur Kret 800 g* – cena 19,90 zł,
31. *Benzyna ekstrakcyjna Irys 0,5 l* – cena 6,00 zł,
32. *Benzyna ekstrakcyjna Moni-Pol 0,5 l* – cena 7,00 zł,
33. *Denaturat Rydełkiewicz 500 ml* – cena 10,00 zł,
34. *Denaturat D7 Rydełkiewicz, 500 ml* – cena 8,00 zł,
35. *Ściereczka uniwersalna z mikrofibrą Colors Vileda 4 szt.* – cena 16,00 zł,
36. *Zmywak do naczyń Vileda 3+2 gratis* – cena 4,00 zł,
37. *Zmywak do naczyń Glitzi pur Active Vileda 2 szt.* – cena 8,00 zł,
38. *Proszek do prania Vizir 300 g* – cena 5,50 zł,
39. *Proszek do prania E 300 g* – cena 3,70 zł,
40. *Proszek 3 w 1 środek zmiękczający wodę Calgon 500 g* – cena 14,00 zł,
41. *Proszek do prania Bonux Action 400 g* – cena 4,60 zł,
42. *Środek do renowacji ochrony i nabłyszczania paneli podłogowych Sidolux Ochrona
i Połysk 500 ml* – cena 12,00 zł,
43. *Specjalistyczny środek do mycia i pielęgnacji paneli podłogowych i ściennych Sidolux Expert 750 ml* – cena 14,00 zł,
44. *Specjalistyczny środek do mycia i pielęgnacji paneli podłogowych, parkietów oraz podłóg drewnianych Sidolux Expert 750 ml* – cena 14,00 zł,
45. *Płyn do podłóg i mebli drewnianych Pronto 750 ml* – cena 12,00 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia
9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.51.2022 z dnia
18 lipca 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 17 sierpnia 2022 r. (doręczonym w dniu 18 sierpnia 2022 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W odpowiedzi na Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu przedsiębiorca pismem z dnia 25 sierpnia 2022 r. (data wpływu do Inspektoratu 26 sierpnia 2022 r.) przesłał informację o wielkości obrotów za 2021 rok w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Żyrakowie bez uwzględnienia innych działalności przedsiębiorcy wskazanych we wpisie do KRS.
W związku z powyższym organ wezwał stronę do przedłożenia dokumentacji o wielkości obrotów i przychodów całego przedsiębiorstwa.

W dniu 12 września 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie wpłynęło pismo strony z dnia 8 września 2022 r. przekazujące niepodpisany dokument pn. *RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT sporządzony za okres 01.01.2021 - 31.12.2021*.

Biorąc pod uwagę powyższe organ pismem z dnia 13 września 2022 r. *wezwał* stronę
do ponownego przesłania wyżej wymienionych dokumentów potwierdzonych podpisem osoby uprawnionej do podpisywania dokumentów wskazanej we wpisie do KRS. Dokument *RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT sporządzony za okres 01.01.2021 - 31.12.2021*ze stosownym podpisem został przesłany do Inspektoratu w dniu 21 września 2022 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie zlokalizowanym w Żyrakowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się
w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest sklepie zlokalizowanym **(dane zanonimizowane)** Żyraków **(dane zanonimizowane)**, należącym do Firmy Produkcyjno-Handlowo-Usługowej TEX-POL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Żyraków, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 45, spośród 114 ocenianych, z uwagi na brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500** **zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku
**45 ze 114** sprawdzonych towarów, co stanowi **39,47%** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych. Brak podania cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia
mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł
się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.44.2022 z dnia 15 czerwca 2022 r. oraz korespondencji zwrotnej (powtórnie awizowana nieodebrana w terminie), wydruku z KRS dot. Firmy Produkcyjno-Handlowo-Usługowej TEX-POL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, protokole kontroli KH.8361.51.2022 z dnia 18 lipca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 sierpnia 2022 r., piśmie strony z dnia 25 sierpnia 2022 r. (data wpływu do Inspektoratu 26 sierpnia 2022 r.) z informacją o wielkości obrotów za 2021 rok w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Żyrakowie, piśmie organu z dnia 30 sierpnia 2022 r. wzywające stronę do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów całego przedsiębiorstwa; piśmie strony z dnia 8 września 2022 r. (wpływ do Inspektoratu
12 września 2022 r.) przekazującym *RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT sporządzony za okres 01.01.2021–31.12.2021* bez podpisów, piśmie organu z dnia 13 września 2022 r. wzywającego stronę do przesłania wyżej wymienionych dokumentów potwierdzonych podpisem uprawnionej osoby, dokumencie strony *RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT sporządzony za okres 01.01.2021 - 31.12.2021* ze stosownym podpisem przesłanym do Inspektoratu w dniu 21 września 2022 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna
i odstraszająca.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić
się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania winna zapobiec nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Kontrolę, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzono zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 15 czerwca 2022 r. (sygn. KH.8360.44.2022), którego strona nie odebrała mimo powtórnego awizowania.
Z mocy prawa na stronie ciąży obowiązek informowania konsumentów w miejscach sprzedaży detalicznej o cenach jednostkowych oferowanych towarów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,
lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły ponad
39 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli były następczymi. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.51.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: *„CEIDG”*) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem strona nie jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu
do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. *adresat – adres do korespondencji*
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