Rzeszów, 17 lutego 2022 r.

DP.8361.94.2021

# Decyzja

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy: **EJMAX Spółka Jawna E. Bogusz i Wspólnicy, ul.** **(dane zanonimizowane)** **Lubaczów** – karę pieniężną w wysokości **5000 zł** (słownie: **pięć tysięcy złotych**) z tytułu niedopełnienia w należącej do przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej w Lubaczowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu informacji określonych w art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893) – zwanej dalej „ustawą” - inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 4 i 5 października 2021 r. kontrolę w placówce zlokalizowanej przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Lubaczowie, należącej do przedsiębiorcy: EJMAX Spółka Jawna E. Bogusz i Wspólnicy, ul. **(dane zanonimizowane)** Lubaczów – zwaną dalej: „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną spółką” lub „stroną”.

### Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) poprzedzono skierowanym do przedsiębiorcy Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.68.2021 z dnia 20 września 2021 r. Odbiór zawiadomienia tego samego dnia tj. 20 września 2021 r. pokwitował Pan **(dane zanonimizowane)** – wspólnik w spółce.

### W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzając prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy, stwierdzili naruszenie przez przedsiębiorcę obowiązków wskazanych w art. 39 pkt 2 ustawy.

### Stwierdzone naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez przedsiębiorcę w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

### W związku z brakiem powyższej informacji uczestniczący w kontroli wspólnik - Pan **(dane zanonimizowane)** - oświadczył, że brak informacji dla klientów o możliwości oddania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego do Punktu Selektywnej Zbiorki Odpadów w Lubaczowie spowodowany był niewiedzą o konieczności umieszczenia takiej informacji w sklepie oraz faktem, że na stronie Urzędu Miejskiego widnieje taka informacja. Ponadto oświadczył, iż o możliwości zwrotu takiego sprzętu klienci są informowani ustnie. Zobowiązano się do bezzwłocznego umieszczenia takiej informacji.

### Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole z kontroli przeprowadzonej w dniach 4 i 5 października 2021 r., sygn. DP.8361.94.2021. W aktach sprawy zalegają załączniki takie jak m.in. fotografia informacji stwierdzonych w kontrolowanej placówce (art. 37 ust. 1-3 ustawy), a także oświadczenie wspólnika dot. braku wymaganej informacji (art. 39 pkt 2 ustawy). Uwag do protokołu nie wnoszono.

### W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania w trybie art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym Jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została w sklepie zlokalizowanym w Lubaczowie, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, które zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (nawet w sytuacji nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni wynoszącej co najmniej wskazane 400 m2).

Art. 39 pkt 2 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

### Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 4 i 5 października 2021 r. dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca będący dystrybutorem tj.: EJMAX Spółka Jawna E. Bogusz i Wspólnicy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 39 pkt 2 ustawy tj. nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Przepisy ustawy nakazują właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości, tak jak wskazał to wspólnik jeszcze w trakcie kontroli. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Ustalając, wysokość kary zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

### Uwzględniając zakres naruszenia przepisów ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż strona nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku przewidzianego przepisem art. 39 pkt 2 ustawy. Umieszczenie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym.

Oceniając **stopień szkodliwości naruszenia** organ uwzględnił, że naruszony obowiązek miał na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Konsumenci pozbawieni przewidzianych prawem informacji dotyczących punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać odpadami.

**Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy. Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych zawartych w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, przedsiębiorca do tego rejestru wpisany został dnia 19 marca 2002 r. po przekształceniu uchwałą z dnia 1 grudnia 2001 r. spółki cywilnej (w formie której wcześniej działał) w spółkę jawną. Ustawa z kolei obowiązuje od 1 stycznia 2016 r. Przy ocenie **dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł** tj. w najniższej możliwej wysokości.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego umieszczać wymagane informacje, m.in. w zakresie wskazanym w art. 39 pkt 2 ustawy, a dotyczącym informowania o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (w sprzęcie tym ponadto znajdują się substancje niebezpieczne), a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym kontrolowanej spółki tj. EJMAX Spółka Jawna E. Bogusz i Wspólnicy jednoznacznie potwierdziły, iż przedsiębiorca nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 2 ustawy poprzez nieumieszczenie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

### Organ stwierdził, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek choć jako podmiot profesjonalny winna wiedzieć jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziła do sytuacji jednoznacznie wskazującej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce nie stwierdzono. W trakcie kontroli oświadczono, iż brak wymaganych informacji spowodowany był niewiedzą o konieczności umieszczenia takiej informacji w sklepie oraz faktem, że na stronie Urzędu Miejskiego widnieje taka informacja. W odniesieniu do powyższego organ pragnie wskazać, iż przedsiębiorca działający na rynku w formie spółki jawnej już od około 20 lat (wcześniej również w formie spółki cywilnej) winien być świadomy obowiązujących przepisów dla tego typu prowadzonej działalności, a fakt niewiedzy nie może być tutaj przez organ uznany, chociażby z uwagi na fakt, iż pozostałe wymagane przepisami informacje zostały przez przedsiębiorcę umieszczone w punkcie sprzedaży. Z kolei wskazanie, iż informacja dot. Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów umieszczona została na stronie Urzędu Miejskiego nie stanowi podstawy do zwolnienia kontrolowanego przedsiębiorcy z obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 2 ustawy. Przepis ten jednoznacznie wskazuje, iż to dystrybutor – którym jest kontrolowany przedsiębiorca – obowiązany jest do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, gdyż to on jest podmiotem udostępniającym taki sprzęt i to konkretnie na niego ustawodawca nakłada taki obowiązek. Dystrybutorem, a zatem podmiotem obowiązanym, nie jest Urząd Miejski, a właśnie kontrolowany. Również ustne informowanie klientów nie wypełnia obowiązku informacyjnego wskazanego w powyższym artykule.

Ponadto, podkreślić należy, że czynności kontrolne zostały wszczęte po uprzednim zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, tak więc, przedsiębiorca miał czas i możliwość przygotować się i umieścić wymagane informacje, które umieszczono w trakcie kontroli, co świadczy że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami. Od momentu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli upłynęło 14 dni.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenia wszczętego postępowania administracyjnego.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązku informacyjnego, o którym wyżej mowa, przewiduje karę od 5000 zł do 500 000 zł. Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kara, jest najniższą, jaką przewiduje ustawa.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.94.2021 z dnia 4 października 2021 r. wraz z załącznikami, w szczególności z oświadczeniem wspólnika w kontrolowanej spółce oraz zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 stycznia 2022 r.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego za udowodnione, iż w dniu 4 października 2021 r. przedsiębiorca: EJMAX Spółka Jawna E. Bogusz i Wspólnicy nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Lubaczowie informacji w zakresie, o którym mowa w art. 39 pkt 2 ustawy.

Wskazać raz jeszcze należy, że nie ma znaczenia fakt umieszczenia stosownych informacji jeszcze w trakcie trwania kontroli. Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy jest wyłącznie fakt, iż w momencie podjęcia zapowiedzianej wcześniej kontroli ww. informacje nie były dostępne dla konsumentów.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy organ nałożył karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych tj. **5000 zł**.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

### **Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański