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DP.8361.112.2021

**Piotruś Pan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**

**(dane zanonimizowane)**

**37-700 Przemyśl**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.  
*–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.),  
po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **Piotruś Pan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. (dane zanonimizowane) Przemyśl** – karę pieniężną w wysokości **1200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych)** za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie **(dane zanonimizowane)** należącym do ww. przedsiębiorcy, a zlokalizowanym pod adresem: Prałkowce **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla łącznie 27 asortymentów poprzez:

* **nieuwidocznienie informacji o cenie jednostkowej dla 22 produktów;**
* **nieuwidocznienie ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku dla 2 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym oraz**
* **nieuwidocznienie właściwych cen i cen jednostkowych dla 3 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) inspektorzy z Delegatury  
w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili  
w dniach 6, 7 i 9 grudnia 2021 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Prałkowcach **(dane zanonimizowane)** Przemyśl, należącym do: Piotruś Pan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. **(dane zanonimizowane)** Przemyśl – zwaną dalej: „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną Spółką” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) poprzedzono skierowanym w dniu 19 listopada 2021 r.  
do przedsiębiorcy Zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, sygnatura DP.8360.81.2021. Odbiór zawiadomienia pokwitował osobiście Prezes Zarządu Komplementariusza tego samego dnia tj. 19 listopada 2021 r.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych.

W dniu 6 grudnia 2021 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji  
w powyższym zakresie dla **100 partii** produktów wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości dające podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego przy **27** z nich tj.:

* **brak ceny jednostkowej dla 22 produktów pn.:** *Serek Danio Danone 140 g; Jogurt Jogobella 8 zbóż Zott 200 g; Kiełbasa sucha krakowska Olewnik 255 g; Ser topiony Hochland 90 g; Śmietana Łaciata 18 % Mlekpol 330 g; Twaróg półtłusty Bychawa 250 g; Piernik brzozowski Granpik 300 g; Delicje szampańskie Mondelez 147 g; Serek wiejski Włoszczowa 200 g; Wafel Princessa mleczna Nestle 45 g; Makaron fale Lubella 400 g; Makaron wstążki Lubella 500 g; Ryż biały SARAD 8 x 100 g; Karma KITEKAT 400 g; Kinder Bueno Ferrero 43 g; Przyprawa do piernika Kamis 20 g; Imbir mielony Kamis 15 g, Goździki całe Kamis 9 g; Woda Muszynianka 1,5 l; Woda Cisowianka 1,5 l; Śmiejżelki Dżunglaki 90 g; Pomidory krojone bez skórki Pudliszki 400 g/260 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą”– oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

* **brak ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku dla 2 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:** *Fasola Biała Pudliszki 400 g/220 g; Pieczarki marynowane całe Vortumnus 280 g/170 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia;

* **brak uwidocznienia właściwych cen i cen jednostkowych dla 3 produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:** *Sałatka warzywna Klimex 860 g/480 g; Seler Konserwowy Klimex 840 g/500 g; Ogórki konserwowe Krakus 920 g/450 g* (przy produktach umieszczono wywieszki dla innych produktów, odpowiednio: *Sałatka warzywna Klimex 870 g; Sałatka Seler Klimex 900 ml; Ogórki konserwowe Krakus 865 g –* tym samym uznano, że wywieszki dotyczyły innych produktów),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

W trakcie kontroli osoba upoważniona wskazała w oświadczeniu, iż format oznaczeń produktów cenami z oferty promocyjnej („kup taniej”, „kup 2 taniej”, „kup 3 taniej”) przesyłany jest przez Centralę. Również w odniesieniu do produktów przy których stwierdzono brak właściwej gramatury, źle naliczony przelicznik oraz źle obliczoną cenę jednostkową wskazano, iż był to błąd Centrali, która przesyła gotowe etykiety z cenami. Stwierdzone błędy zgłoszone zostały do Centrali oraz niezwłocznie poprawione.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.112.2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem osoby upoważnionej. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 7 marca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów  
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Jednocześnie stronę wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu za zakończony rok rozliczeniowy 2021.

W dniu 5 kwietnia 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęło pismo strony będące odpowiedzią na zawiadomienie z dnia 7 marca 2022 r. W piśmie tym w pierwszym akapicie oraz w pierwszym odnośniku niewłaściwie odwołano się do przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, które to nie były podstawą ani przeprowadzenia kontroli ani niniejszego postępowania administracyjnego. W dalszej treści pisma wskazano przychód Spółki oraz obrót za rok 2021. Zwrócono się także z prośbą o uwzględnienie okoliczności sprawy, w szczególności nieumyślności działania, niezwłocznego usunięcia naruszeń oraz faktu, że na tle dotychczasowej działalności Spółki uchybienia mają niewielkie znaczenie i charakter incydentalny.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie w Prałkowcach  
(woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

§ 6 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa  
w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń  
i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie  
w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 6, 7 i 9 grudnia 2021 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Prałkowcach **(dane zanonimizowane)**, należącym do: Piotruś Pan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. **(dane zanonimizowane)** Przemyśl ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

W dwudziestu dwóch przypadkach stwierdzono brak ceny jednostkowej, a w odniesieniu do kolejnych dwóch produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym stwierdzono brak ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku. Ponadto dla trzech produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym stwierdzono brak uwidocznienia właściwych cen i cen jednostkowych – przy produktach tych umieszczono wywieszki dla innych produktów (o innych gramaturach), uznając tym samym, że uwidocznione wywieszki dotyczyły innych produktów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowaną Spółkę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. ustawy w wysokości **1200 zł.**

Wymierzając ją PWIIH wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia** obowiązków – w toku kontroli sprawdzono informacje przy **100** asortymentach towarów, stwierdzając przy **27** partiach nieprawidłowości dające podstawę  
  do wszczęcia postępowania w sprawie wymierzenia kary, tj. w przypadku niespełna **27 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów. Organ powyższe wziął pod uwagę wymierzając karę i oznaczając stopień naruszenia jako istotny;
* fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy;
* **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1200 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać  
za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r.,  
s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 17 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury produktów w zakresie masy (informacja na wywieszce – informacja na opakowaniu) czy masy netto dla produktów w zalewach. Obowiązek uwidocznienia prawidłowych informacji o cenach towarów jest podstawowym obowiązkiem przedsiębiorcy oferującego te towary, zaś prawo do informacji o cenie jest nadrzędnym prawem konsumenta, którego nie może zostać on pozbawiony.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości (wskazane w oświadczeniu w trakcie kontroli działania odgórne Centrali niezależne od sklepu tj. stosowanie i przesyłanie gotowych oznaczeń i etykiet) czy działania naprawcze (niezwłoczne poprawienie błędów) podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie w Prałkowcach **(dane zanonimizowane)** nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

W związku z obiektywnym charakterem odpowiedzialności administracyjnej w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania zasada odpowiedzialności opartej na winie sprawcy. Kara pieniężna  
za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, jako kara administracyjna jest niezależna  
od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego  
w ustawie skutku. Tym samym bez znaczenia dla zaistnienia odpowiedzialności strony pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości.

Ponadto, mając m.in. na uwadze wyjaśnienia złożone w trakcie kontroli oraz przesłane w piśmie z dnia 5 kwietnia 2022 r., wskazać m.in. należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod jego kontrolą i za tę organizację odpowiada.

Nie ulega wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa.

Niezwłoczne usunięcie naruszeń, umieszczenie przy produktach poprawionych cen czy nieumyślność działania to z kolei działania naprawcze świadczące o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Podjęcie tych działań przez przedsiębiorcę ma jednak charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów.

Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować swoich konsumentów o cenach i cenach jednostkowych towarów, narażając ich tym samym  
na podjęcie niekorzystnej finansowo dla nich decyzji. Zatem w interesie społecznym konsumentów leży dbanie o to, aby, przedsiębiorcy prawidłowo informowali ich o cenach towarów, jakie przyjdzie tymże konsumentom zapłacić.

Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena jest jednym z najistotniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać np. należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju,  
w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego  
i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Kupujący nie może być informowany o cenie i cenie jednostkowej towaru w sposób pośredni, wymagający od niego podjęcia czynności związanych z zasięgnięciem informacji o cenie. Ponadto, nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej dla towaru w środku płynnym, niebędącym podstawowym składnikiem produktu, lecz stanowiącym jedynie dodatek do produktu, może sugerować potencjalnemu kupującemu nabywcy,  
iż dokonuje zakupu w korzystniejszej cenie niż w rzeczywistości

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorca odpowiada za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo  
do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Wskazać również należy, iż na wysokość wymierzonej kary wpływ ma wielkość obrotów  
i przychodu przedsiębiorcy, a także fakt, czy jest to pierwsze czy ewentualne kolejne naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen. Organ wziął powyższe pod uwagę przy ustalaniu kary pieniężnej.

Wskazać należy ponadto, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy, nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa  
to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym  
w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji,  
na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje  
od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak cen jednostkowych, brak cen jednostkowych wyliczonych w odniesieniu do masy netto po odcieku oraz brak uwidocznienia właściwych cen i cen jednostkowych dla produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla łącznie **27** produktów spośród **100** sprawdzanych (**27 %**), stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DP.8361.112.2021 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej,  
w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję  
w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie  
na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.112.2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami,  
w tym fotografiami produktów zakwestionowanych w zakresie uwidaczniania cen oraz oświadczeniem osoby upoważnionej; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 7 marca 2022 r. oraz przesłanym przez przedsiębiorcę piśmie z dnia 5 kwietnia 2022 r. wskazującym m.in. przychód i obrót za rok 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.   
Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W., po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański