DK.8361.4.2022

Rzeszów, 18 marca 2022 r.

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Stanisław Więcek WISPOL 2, (dane zanonimizowane) Rzeszów -** karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: **tysiąc pięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej w należącej do ww. przedsiębiorcy, **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** Jasło, obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie dla 65 rodzajów partii towarów, co jest niezgodne z wymaganiami art. 4 ust. 1 ustawy o cenach poprzez:

* nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 1 partii produktu;
* nieuwidocznienie cen jednostkowych dla 58 partii produktów;
* nieuwidocznienie aktualnej ceny i ceny jednostkowej dla 6 partii produktów.

## Uzasadnienie

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 17 i 26 stycznia 2022 r., kontrolę w **(dane zanonimizowane)**,ul. **(dane zanonimizowane)** Jasło, której właścicielem jest wymieniony przedsiębiorca – Pan **(dane zanonimizowane), ul. (dane zanonimizowane) Rzeszów** – zwany dalej „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy pismem sygn. DK.8360.3.2022 z dnia 5 stycznia 2022 r. o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 poz. 162 ze zm.) doręczonym w dniu 7 stycznia 2022 r. W jej trakcie sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

### W dniu 17 stycznia 2022 r inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla **105** losowo wybranych artykułów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych, stwierdzając:

* **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 1 partii produktu oferowanego do sprzedaży, tj.:**
1. Żel pod prysznic, 250 ml, NIVEA care & diamond,

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

* **brak uwidocznienia cen jednostkowych dla 58 partii produktów oferowanych do sprzedaży, tj.:**
1. Żel pod prysznic, 400 ml, Old Spaice Original ,
2. Oliwka, 150 ml, Bambino,
3. Żel pod prysznic, 250 ml, STR8LIVE TRUE,
4. Żel pod prysznic, 160 ml, Ziaja,
5. Żel do mycia, 200 ml, LUMENE Men Raikas,
6. Żel micelarny 3 w 1, 200 ml, GARNIER,
7. Pasta do zębów, 75 ml, Leśny Balsam na noc,
8. Mleczko do włosów, 120 ml, Marion Termoochrona,
9. Piling do rąk regenerujący Lisek, 50 ml, Marion,
10. Krem do rąk Miodowy Piernik Miś, 50 ml, Maron,
11. Peeling do rąk wygładzający Lisek, 50 ml, Marion,
12. Krem kojący do rąk z ekstraktem ze śluzu ślimaka, 60 ml, Skinpastel,
13. Krem kojący do rąk z ekstraktem z żółtka jajka, 60 ml, Skinpastel,
14. Krem kojący do rąk z aloesem, 60 ml, Skinpastel,
15. Krem do stóp zrelaksowane stopy, 150 ml, Arnica,
16. Sól do kąpieli stóp, 25 g, Marion Dr. Koala,
17. Skarpetki złuszczające, 2x 20 ml, Marion Dr Koala,
18. Żel pod prysznic crème care, 250 ml, NIVEA,
19. Żel pod prysznic crème smooth,250 ml, NIVEA
20. Żel pod prysznic Cuba, 250 ml, NIVEA,
21. Żel pod prysznic crème soft, 250 ml, NIVEA,
22. Żel pod prysznic Almond & Milk, 500 ml Palmolive,
23. Żel pod prysznic Naturals, 500 ml, Palmolive,
24. Żel pod prysznic Orchid Fresh, 400 ml, Rexona,
25. Odprężająca pianka do kąpieli z esencją bursztynową, 330 ml, Jantar,
26. Mleczko myjące do ciała nawilżające Eco, 400 g, Bielenda,
27. Mleczko kokosowe pod prysznic, 400 ml, Bielenda,
28. Mleczko migdałowe pod prysznic, 400 ml, Bielenda,
29. Mleczko ryżowe pod prysznic, 400 ml, Bielenda,
30. Oliwka, 300 ml, Bambino,
31. Żel do mycia ciała i włosów 2w 1, 400 ml, Bielenda,
32. Szampon dla dzieci, 400 ml, Bambino,
33. Żel micelarny pod prysznic,400 ml, Bambino Rodzina,
34. Żel pod prysznic 2 w 1, 300 ml, Peppa Pig,
35. Szampon szkolny, 400 ml, PHYTO nature,
36. Szampon do włosów jasnych i siwych, 400 ml, PHYTO nature,
37. Szampon regenerujący, 400 ml, PHYTO nature,
38. Szampon przeciw wypadaniu włosów, 400 ml, PHYTO nature,
39. Szampon do włosów tłustych, 400 ml, PHYTO nature,
40. Szampon łopianowy, 200 ml, Elfa/Pharm,
41. Szampon do włosów z masłem shea, 250 ml, Equilibra Karite,,
42. Szampon, 250 ml, Equlibra Restructuring,
43. Wzmacniająca kuracja przeciw wypadaniu włosów, 75 ml, Equlibra,
44. Wcierka na skórę włosów, 250 ml, Banfi Hajszesz
45. Szampon do włosów, 250 ml, Banfi Hajszesz,
46. Szampon micelarny do włosów, 400 ml, Pantene,
47. Szampon do włosów Agua Light, 400 ml, Pantene,
48. Szampon do włosów extra Volume, 400 ml, Head & shoulders,
49. Szampon do włosów Sensitive scalp, 400 ml, Head & shoulders,
50. Szampon do włosów Apla Fresh, 400 ml, Head & shoulders,
51. Dezodorant sztyft Whitewater, 50 ml, Old Spice,
52. Dezodorant sztyft Captain, 50 ml, Old Spice,
53. Deodorant Resewater Scent, 150 ml, Secret,
54. Dezodorant Deo spray Autumn, 150 ml, Gosh,
55. Dezodorant Woman Summer, 150 ml, Gosh,
56. Antypespirant Strong, 15 ml, Etiaxil,
57. Antypespirant Original, 15 ml, Etiaxil,
58. Antypespirant Comfort, 15 ml, Etiaxil,

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia

* **brak uwidocznienia aktualnej ceny i ceny jednostkowej dla 6 partii produktów oferowanych do sprzedaży, tj.:**
1. Szampon do włosów aloesowy Aloe, 250 ml, Equilibra,
2. Odżywka/Balsam z masłem shea Karite, 200 ml, Eguilibra,
3. Szampon ochronny Argan, 250 ml, Equilibra,
4. Szampon do włosów większa objętość 3 w 1, 360 ml, Pantene,
5. Szampon do włosów lśniący kolor, 400 ml, Pantene,
6. Szampon do włosów intensywna regeneracja, 400 ml, Pantene,

(cena zakodowana w kasie była wyższa dla 2 produktów i niższa dla 4 produktów od ceny uwidocznionej na wywieszce cenowej, co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.4.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. wraz z załącznikami.

### W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 18 lutego 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### Do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 2 marca 2022 r. wpłynęło pismo z dnia 1 marca 2022 r. wskazujące na wielkość obrotu oraz wysokość przychodu za rok 2021 r. Strona wskazała, że nieprawidłowości w zakresie braku uwidocznienia ceny i uwidocznienia nieaktualnej ceny zostały podczas kontroli usunięte i podała przyczyny ich powstania tj. duża oferta sprzedażowa, częste zmiany cen w ramach promocji co mogło skutkować przeoczeniem pracowników. Jednocześnie strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

Strona w przywołanym piśmie w żaden sposób nie odniosła się do kwestii stwierdzonego braku cen jednostkowych.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie zlokalizowanym w Jaśle (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 2 cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

§ 3 ust. 1 rozporządzenia określa, że cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
* metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
* metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru m.in. wtedy, gdy jest ona identyczna z ceną sprzedaży tego towaru, lub dotyczy towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach) lub towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach (§ 7 ust. 1 rozporządzenia). Taka sytuacja nie miała jednak miejsca w niniejszej kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej, aby wymierzył karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie, w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej – **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** Jasło, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 1 partii produktu, uwidocznienia cen jednostkowych dla 58 partii produktów, uwidocznienia nieaktualnej ceny i ceny jednostkowej dla 6 partii produktów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył kontrolowanemu karę pieniężną w wysokości 1500 zł.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak wywieszki cenowej, nieuwidocznienie cen jednostkowych, oraz uwidocznienie nieaktualnych cen przy łącznie 65 partiach produktów spośród 105 sprawdzonych produktów, stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony.

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków – naruszenie obowiązków stwierdzono w przypadku **65** ze **105 sprawdzonych losowo produktów** tj. w przypadku **62%** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów. Organ zauważa ponadto, że w przypadku 4 produktów, ich cena zakodowana w kasie (aktualna) była niższa niż ta uwidoczniona na wywieszce cenowej. Organ uwzględnił powyższe okoliczności oceniając to naruszenie jako znikome.
2. fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20000 zł.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1500** zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia aktualnych i umożliwiających porównanie cen oraz cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorca odpowiada za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł samodzielnie zaznajomić się z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli odpowiednio się przygotować oraz podjąć działania eliminujące nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, odnosząc się do wskazanych przez stronę powodów zaistnienia nieprawidłowości przypomina, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości – niewiedza i niedopatrzenie - czy podjęte działania naprawcze – niezwłoczne poprawienie nieprawidłowości – podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkreślić należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwie pozostającym pod jego kontrolą i za nie odpowiada. Nie ulega wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa. Kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie zdarzenia.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 1 marca 2022 r. organ stwierdza, mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, że bez znaczenia pozostają działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

### Organ Inspekcji, odnosząc się do stanowiska przedsiębiorcy, przeanalizował cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażonymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o możliwość zapobieżenia nie tylko samemu zjawisku, co jego następstwom)”, (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6).

„Siłę wyższą odróżnia się od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp. a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka - (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Tym samym pomimo działań naprawczych strony podjętych w trakcie trwania kontroli nie, można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie

art. 189f § 2 kpa, w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Organ wskazuje nadto, że z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania bowiem strona prowadzi działalność od 2014 roku.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.4.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 1 marca 2022 r. wskazującymi wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postepowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. Aa. (DK/K.B.; PO/M.O.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański