PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

Tel. 17 86 21 453, fax. 17 85 35 482

skr. poczt. 325

Rzeszów, 3 lutego 2022 r.

DT.8361.67.2021

**My Center S. A.**

**(dane zanonimizowane)**

**Gliwice**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 ze zm.)  
oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **My Center Spółka Akcyjna, (dane zanonimizowane) Gliwice** **–** karę pieniężną w wysokości **5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dotyczącego udostępniania na rynku 3 rodzaju sprzętu:

1. *Czajnika elektrycznego TEFAL ELEMENT (czarny) Type: Serie KE01,*
2. *Czajnika elektrycznego CAMRY Premium (biały) model: CR1269,*
3. *Żelazko GORENJE model: SIH3000RBC*),

bez dołączonych do niego kompletnych informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy. Informacje wymagane powyższym przepisem to informacje mówiące:

* o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy (dot. produktu wymienionego pod poz. 1);
* potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych (dot. produktów wymienionych pod poz.: 1, 2 i 3).

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r.  
o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893) – zwaną dalej „ustawą*”* - inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 15 i 22 września 2021 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Mielcu, należącym do spółki My Center Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Gliwice – zwanej dalej: „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą”, lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) pismem sygn. DT.8360.1.59.2021 z dnia 26 sierpnia 2021 r., które doręczono pocztą w dniu 31 sierpnia 2021 r.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

Kontrola wykazała naruszenie przez kontrolowanego, będącego dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, o którym mowa w definicji zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy – obowiązku wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy.

Stwierdzone naruszenie art. 39 pkt 3 ustawy, polegało, na udostępnieniu na rynku przez kontrolowanego sprzętu bez dołączonych kompletnych informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy. W powyższym zakresie, w wyniku wytypowania, w sposób wyrywkowy 6 partii wyrobów elektrycznych, znajdujących się w ofercie handlowej sklepu, zastrzeżenia wniesiono do 3 wyrobów tj.:

* *Czajnik elektryczny TEFAL ELEMENT (czarny), Type: Serie KE01* – do czajnika nie dołączono informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1, oraz nie dołączono informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych (art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy);
* *Czajnik elektryczny CAMRY Premium (biały) model: CR1269* – do czajnika nie dołączono informacji o potencjalnych skutkach dla zdrowia ludzi wynikających z obecności  
  w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych (odniesiono się jedynie do negatywnych skutków dla środowiska) (art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy);
* *Żelazko GORENJE model: SIH3000RBC* – do żelazka nie dołączono informacji  
  o potencjalnych skutkach dla zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych (art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Kontrolowany przedsiębiorca, celem wyeliminowania ww. nieprawidłowości, dobrowolnie wycofał podczas kontroli kwestionowane produkty do czasu dołączenia prawidłowych informacji.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.67.2021 z dnia  
15 września 2021 r. wraz z załącznikami, który to następnie został przesłany do siedziby kontrolowanego 24 września 2021 r.

W dniu organ otrzymał pismo dotyczące wielkości przedsiębiorcy.

Do protokołu uwag nie wniesiono. Natomiast kontrolowany skierował pismo z dnia  
30 września 2021 r. do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,  
w którym wskazał m.in., że do naruszenia nie doszło na skutek celowego działania zmierzającego do wprowadzenia w błąd klientów Spółki, a na skutek braku otrzymania informacji w załączonych przez producentów instrukcjach oraz braku świadomości kontrolowanego. Wskazano ponadto, że było to działanie jednorazowe i przypadkowe. Poinformowano o podjętych niezwłocznie działaniach.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 26 lit. d) ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności  
o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje  
po zakończeniu postępowania.

Strona z przysługujących jej praw czynnego udziału w postępowaniu nie skorzystała.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,  
o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została  
w sklepie stacjonarnym zlokalizowanym w Mielcu, dlatego właściwym do wszczęcia  
i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną  
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy)

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało  
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu  
na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Art. 39 pkt 3 ustawy zobowiązuje dystrybutora do udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, tj. wraz z informacją o: - zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 (symbol przekreślonego kontenera) (pkt 1); - potencjalnych skutkach dla środowiska  
i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych (pkt 2).

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 15 i 22 września 2021 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że My Center Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Gliwice,będąc dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążącym na niej obowiązku wskazanym w 39 pkt 3 ustawy tj.:

* udostępniła na rynek 3 partie sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego kompletnych informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy,  
  co było niezgodne z art. 39 pkt 3 ustawy.

Przepis art. 91 ustawy nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który  
nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisie choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości poprzez dobrowolnie wycofanie kwestionowanych wyrobów tak jak wskazano w protokole kontroli. Natomiast wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Należy także zauważyć, że ustalając, wysokość kary zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Uwzględniając zakres naruszenia przepisów ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż strona nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku przewidzianego przepisem art. 39 pkt 3 ustawy.

Oceniając **stopień szkodliwości** wskazać należy, że nałożone przepisami wymogi informacyjne ukierunkowane są na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji na zdrowie ludzi. Niezrealizowanie obowiązku wpływa negatywnie na budowanie świadomości ekologicznej oraz na zachowania konsumentów nieposiadających informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i informacji o szkodliwości utylizacji zużytego sprzętu dokonywanego wraz z innymi odpadami.

Udostępnianie na rynku sprzętu wraz z dołączonymi do niego wymaganymi informacjami jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym i udostępnianiem go na rynku. **Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy – niedopełnienie obowiązków dystrybutora w odniesieniu do 3 rodzajów sprzętu na 5 sprawdzonych. Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych podmiotu zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 16 października 2014 r. Przy **ocenie dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł.**

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych ww. przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Ponadto informacje wymagane przy sprzęcie wskazują potencjalne negatywne skutki jakie niesie obecność w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania jednoznacznie potwierdziły, iż kontrolowany przedsiębiorca My Center Spółka Akcyjna,  
**(dane zanonimizowane)** Gliwice, udostępniający na rynku sprzęt, nie wykonał obowiązku wynikającego z 39 pkt 3 ustawy poprzez udostępnienie na rynku 3 rodzajów sprzętu bez dołączonych do nich kompletnych informacji, o których mowa w art. 13 ust 1 ustawy.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba jednoznacznie stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek choć jako podmiot profesjonalny wiedziała jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne. Podkreślić należy, że czynności kontrolne zostały wszczęte po uprzednim zawiadomieniu  
o zamiarze wszczęcia kontroli, tak więc, przedsiębiorca miał czas i możliwość przygotować się i dołączyć do sprzętu wymagane informacje.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenie niniejszego postępowania.

Bez znaczenia dla tego postepowania pozostaje także brak świadomości czy celowego działania po stronie spółki. Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku informacyjnego nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązku,  
o którym wyżej mowa, przewiduje karę od 5000 zł do 500 000 zł (art. 92 pkt 5 ustawy). Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, jest najniższą, jaką przewiduje ustawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.67.2021 z dnia 15 września 2021 r. wraz z załącznikami, pismo organu z dnia 24 września 2021 r., piśmie kontrolowanego z dnia 24 września 2021 r. wskazującym wielkość przedsiębiorcy, sprostowaniu protokołu kontroli DT.8361.67.2021 z dnia 29 września 2021 r., pism kontrolowanego z 3 września 2021 r. oraz zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 3 stycznia 2022 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie stronie kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 organ nałożył karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych tj. 5000 zł.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę 5000 zł strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową  
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji  
  i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.  
  Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

**Otrzymują:**

1. adresat
2. Wydział BA
3. aa. (DT/T.S., po-m.o.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański