Rzeszów, dnia 12 stycznia 2022 r.

DK.8361.56.2021

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą KARCZMA BRZEZINIAK JULIAN LENCZYK, Przysłup **(dane zanonimizowane)** Wetlina, karę pieniężną w wysokości **200 zł** (słownie: **dwieście złotych**) za niewykonanie w należącej do ww. przedsiębiorcy restauracji **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie poprzez brak uwidocznienia dla 24 partii potraw ilości potrawy, do której odnosi się cena (w menu uwidoczniono ceny potraw za porcję).

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Krośnie, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 21 - 29 czerwca 2021 r., kontrolę w restauracji **(dane zanonimizowane)** Przysłup **(dane zanonimizowane)** Wetlina, którego właścicielem jest Pan **(dane zanonimizowane)**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KARCZMA BRZEZINIAK JULIAN LENCZYK, Przysłup **(dane zanonimizowane)** Wetlina – zwanego dalej „kontrolowanym”, „stroną” lub „przedsiębiorcą”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy pismem sygn. DK.8360.44.2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162) doręczonym w dniu 9 czerwca 2021 r.

### W jej trakcie sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów oraz prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W dniu 21 czerwca 2021 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 38 przypadkowo wybranych potraw, stwierdzając nieprawidłowości w ogólnodostępnym cenniku i menu z uwagi na brak określenia ilości potrawy/wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena przy 24 produktach, a mianowicie:

1. Pstrąg Warszawiaka Pstrąg smażony, zawinięty w boczku podany z batatami, ziemniakami truflowymi i porem duszonym na maśle – 52,00 zł;
2. Pstrąg Boba Pstrąg smażony na patelni, frytki, surówka z białej kapusty – 48,00 zł;
3. Olbrzymki Huculskie Dwa duże pierogi z ciasta razowego podane z sosem czosnkowym i kapustą naszej roboty, pyszny farsz z ziemniaków, twarogu, boczku i cebulki – 30,00 zł;
4. Knysze vege Wschodnioeuropejski przysmak nadziewany bryndzą, sos borowikowy, buraczki – 30,00 zł;
5. Pielmieni z octem i śmietaną Ukraińskie pierożki – Пeлъмені – z mięsem i cebulą gotowaną – 30,00 zł;
6. Pieczeń z Dzika Pieczona szynka dzika marynowana w ziołach sos myśliwski, knysze z bryndzą, kapusta „pelustka” ПелюсTка – 52,00 zł;
7. Ragout z Jelenia Grubo krojone mięso i warzywa (cukinia, bakłażan, marchew, cebula, śliwka) w sosie na czerwonym winie i knedlem bułczanym, pomidorki confit – 52,00 zł;
8. Zapiekanka Pasterska Baranina zapiekana wraz z ziemniakami i pieczonym oscypkiem, podana z brokułami i oliwą miętową w gorącym naczyniu – 48,00 zł;
9. Rumsztyk Bacy Dwa grubo siekane kotlety baranie na cebulce z szaszłykiem warzywnym (cebula, bakłażan, pomidorki, ziemniaki, cebula) główka czosnku pieczona – 48,00 zł;
10. Makaron po Bieszczadzku tagiatelle razowe z bryndzą oraz grubo krojone warzywa: cukinia, bakłażan, papryka, cebulka, pomidor koktajlowy – 30,00 zł;
11. Sałatka zielona Mix sałat, pomidor, ogórek, marynowany w oliwie bundz, kiełki, cebula czerwona, sos winegret – 25,00 zł;
12. Knysze wschodnioeuropejski przysmak nadziewany bryndzą, sos borowikowy, buraczki – 30,00 zł;
13. Zakuska Owcza\* Deska różnych serów owczych podana wraz z sosem żurawinowym -15,00 zł;
14. Burger Jagnięcy z Oscypkiem z frytkami steak house – 36,00 zł;
15. Burger Jagnięcy z Oscypkiem Podwójny z frytkami steak house – 42,00 zł;
16. Burger Wołowy z frytkami steak house – 32,00 zł;
17. Burger Wołowy Podwójny z frytkami steak house – 38,00 zł;
18. Sałatka z kurczakiem i bundzem mix sałat, bundz marynowany w oliwie, pomidor, ogórek, kiełki, panierowane kawałki kurczaka, sos vinegret – 30,00 zł;
19. Wątróbka Woźnicy Wybornie pachnąca wątróbka indycza z jabłkiem i cebulką podana z pieczywem na gorącym żeliwnym talerzu – 30,00 zł;
20. Nuggetsy z piersi kurczaka Kawałki piersi kurczaka w panierce, frytki, surówka: marchew-jabłko – 27,00 zł;
21. Paluszki rybne w panierce Trzy paluszki, frytki, surówka: marchew-jabłko – 8,00 zł;
22. Sernik z wiśnią i bitą śmietaną – 12,00 zł;
23. Brownie w polewie czekoladowej - 12,00 zł;
24. Deser zapiekany na ciepło wiśnia, gruszka, jabłko w syropie z cynamonem z dodatkiem kruszonki – 15,00 zł,

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.56.2021 oraz w załącznikach do tego protokołu, w tym kserokopiach kwestionowanego cennika.

### W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. (doręczonym w dniu 6 grudnia 2021 r.) Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o cenach. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Pismem z dnia 8 grudnia 2021 r., wezwano stronę do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2020.

W dniu 4 stycznia 2022 r. do Delegatury Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krośnie wpłynęły pisma strony wskazujące na **(dane zanonimizowane)** w roku 2020,tj.: PIT-36, PIT/B oraz Urzędowe poświadczenie odbioru dokumentu elektronicznego za rok 2020.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w lokalu gastronomicznym, zlokalizowanym w Przysłupiu (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu,pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej, aby wymierzył karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie, w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 21 i 29 czerwca 2021 r., w restauracji **(dane zanonimizowane)** Przysłup **(dane zanonimizowane)** Wetlina, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących określenia ilości potrawy/wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena dla 24 spośród 38 ocenianych produktów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **200 zł**.

### Wymierzając ją Organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** – stwierdzono brak określenia ilości potrawy dla **24** potraw przy **38** sprawdzonych co stanowi **63%** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca, będący profesjonalistą powinien zapewnić oraz w należyty sposób zagwarantować wymagane prawem informacje w zakresie cen. Zważyć przy tym należy, że konsument winien mieć możliwość dostępu do tych informacji przed złożeniem zamówienia bez konieczności zabiegania o ich przekaz od obsługującego personelu, aby móc ocenić relacje między ceną a ilością nabywanej potrawy.
2. fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen, jak również długość prowadzonej przez stronę działalności – mniej niż rok od dnia stwierdzenia naruszenia,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2020

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2020 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **200 zł** należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L80 z 18.3.1998, s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona miała możliwość zapobiec stwierdzonym uchybieniom poprzez nadzór nad prawidłowością stosowania obwiązujących przepisów w kontrolowanej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonym zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 12 dni, strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach oferowanych produktów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, przypomina, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których, strona dopuściła się niedopełnienia obowiązków, czy ewentualne działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenia prawa.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej (epidemii) na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości. Należy przypomnieć, iż pierwsze zachorowania pojawiły się wiosną 2020 roku, a kontrola miała miejsce ponad rok później. Po tak długim okresie czasu strona powinna dostosować swoją działalność do zaistniałej sytuacji i realizować ją zgodnie z prawem.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej

lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wymienione wyżej przesłanki muszą wystąpić, co wynika z przepisu art. 189f § 1 pkt 1 kpa, łącznie. W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak określenia ilości potrawy/wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena przy 24 produktach spośród 38 sprawdzanych produktów.

Nie można również było zastosować, instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji, gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie, co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, a jednocześnie przedsiębiorca usunie stwierdzone naruszenie przepisów prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanek wynikających z art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców wskazać należy, że choć strona spełnia przesłanki potrzebne do odstąpienia takie jak:

* wpis przedsiębiorcy do CEIDG,
* stwierdzenie naruszenia przepisów prawa jest związane z wykonywaną działalnością gospodarczą,
* naruszenie powstało w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy (data rozpoczęcia działalności gospodarczej to 1 listopada 2020 r.),

to organ wskazuje, że niespełniona została ostatnia z przesłanek, a należy zaznaczyć - muszą one zaistnieć łącznie. Nie spełniona została bowiem przesłanka usunięcia skutków stwierdzonego naruszenia. Usunięcie skutków naruszenia dotyczącego nieuwidocznienia gramatur oferowanych przez przedsiębiorcę potraw wydaje się jednak być niemożliwym. Nie można bowiem usunąć skutków naruszenia zaistniałego wobec nieoznaczonej liczby konsumentów, którzy dokonali już zakupu potraw oferowanych w lokalu i nie byli oni informowani, a w konsekwencji nie mogli porównać cen zakupywanych potraw.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając powyższą decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.56.2021 z dnia 21 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 3 grudnia 2021 r., piśmie organu z dnia 8 grudnia 2021 r. dotyczącego przedstawienia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów za rok 2020 r., piśmie kontrolowanego z dnia 4 stycznia 2022 r. dotyczącego wielkości obrotów.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

## Otrzymują:

1. **(dane zanonimizowane)**
2. Wydział BA
3. Aa (DK/A.S.; PO/M.O.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański