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35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5
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KH.8361.15.2022

 **GRUPA DJ**

 **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

 **Spółka komandytowa**

 **(dane zanonimizowane)**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy **GRUPA DJ Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dane zanonimizowane) Stobierna (dane zanonimizowane),** karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: **dwa tysiące złotych**)za niewykonanie w dniu 18 marca 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 85 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 8 towarów,
* brak ceny jednostkowej 62 towarów,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 3 towarów,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla środków spożywczych
w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym 12 towarów,

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 18, 21 i 24 marca 2022 r. kontrolę
w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do GRUPA DJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa **(dane zanonimizowane)** Stobierna **(dane zanonimizowane)** – zwanej dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę, zgodnie z dyspozycją art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy „*Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli*” sygn. KH.8360.15.2022 z dnia 18 lutego 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 22 lutego 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 18 marca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 107 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając
nieprawidłowości dla 85, w tym:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla produktów:**
2. *Zupa ogonowa Winiary masa netto 40 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla: ,,*Zupa ogonowa 41 g*’’, posiadającego wyższą o 1 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
3. *Barszcz Biały Winiary masa netto 66 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla: ,,*Barszcz Biały 65 g*’’, posiadającego niższą o 1 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
4. *Fix spaghetti 4 sery z brokułami Knorr masa netto 43 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego produktu ,,*Fix do gulaszu 49 g*’’,
5. *Żurek Winiary masa netto 49 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla: ,,*Żurek 51 g Winiary*”, posiadającego wyższą o 2 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
6. *Galaretka smak truskawkowy Gellwe masa netto 72 g* *-* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla: ,,*Galar. Trusk 79g GE*’’, posiadającego wyższą o 7 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
7. *Miód płynny sztuczny Orzech 330 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla: ,,*Miód sztuczny 370 g*’’, posiadającego wyższą o 40 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
8. *Galaretka smak Wiśniowy Gellwe masa netto 72 g* *-* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla: ,,*Galar. Wiśn.79g GE*’’, posiadającego wyższą o 7 g masę, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,
9. *Napój gazowany o smaku cytrynowym, pasteryzowany Zbyszko 1,75 L* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla: ,,*Nap 3 Cytryny 1,5 L*’’ posiadającego niższą o 0,25 L objętość, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego produktu,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

1. **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej**
2. *Herbatniki w czekoladzie mlecznej Malti keks dr Gerard 320 g,*
3. *Wafelki z kremem kakaowym w czekoladzie Pryncy Pałki dr Gerard 200 g,*
4. *Herbatniki w czekoladzie mlecznej Malti Keks dr Gerard 75 g*,
5. *Rurki waflowe z kremem kakaowym Happy Swing 150 g*,
6. *Herbatniki – markizy z kremem o smaku borówki (41%) Bahlsen HIT 220 g,*
7. *Herbatniki markizy z kremem o smaku orzechowym (41%) Bahlsen HIT 220 g,*
8. *Herbatniki markizy z kremem o smaku czekoladowym Bahlsen HIT 220 g*,
9. *Dare Wafel (15%) z kremem kakaowym i kawałkami orzeszków ziemnych 36 g,*
10. *Wafle z kremem kakaowym Lea Life 95 g,*
11. *Czekolada biała E. Wedel 80 g*,
12. *Ptasie mleczko waniliowe. Delikatna Pianka w czekoladzie mocno gorzkiej E. Wedel
360 g,*
13. *Ptasie mleczko o smaku koktajlu truskawkowego. Delikatna pianka w białej czekoladzie E. Wedel 360 g,*
14. *Pasztet mazowiecki Sokołów 160 g,*
15. *Przyprawa do potraw z obniżoną zawartością soli Kucharek 150 g,*
16. *Fasolka po bretońsku z kiełbasą Kuchnia staropolska 700 g,*
17. *Gołąbki w sosie pomidorowym 500 g*,
18. *Bigos z Kiełbasą Kuchnia Staropolska 700 g,*
19. *Krem do golenia Wars 65 g,*
20. *Miód wielokwiatowy Bartnik 370 g*,
21. *Wafle suche FHUP ,,AGMA’’ masa netto 170 g,*
22. *Ryż chrupiący Flips 50 g,*
23. *Napój gazowany o smaku cola Pepsi 500 ml,*
24. *Napój gazowany o smaku cola Coca – Cola 850 ml,*
25. *Napój o smaku coli zero cukru Coca Cola 500 ml*,
26. *Lipton Ice Tea. Niegazowany napój herbaciany o smaku jeżyny żurawiny i maliny
z ekstraktem z czarnej herbaty Lipton 500 ml*,
27. *Papryka konserwowa Słoneczny Ogród masa netto 600 g, masa netto po odsączeniu zalewy 280 g,*
28. *Koncentrat pomidorowy Pudliszki 30% masa netto 195 g,*
29. *Przecier pomidorowy Dawtona 500 g,*
30. *Cukier puder Diamant 400 g,*
31. *Pieczarki marynowane całe Słoneczny Ogród masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu 165 g,*
32. *Manualne szczoteczki do zębów 1+1 Oral –B*,
33. *Ogórki konserwowe Orzech masa netto 830 g, masa netto po odsączeniu 450 g,*
34. *Ogórki kiszone Krakus masa netto 860 g, masa netto ogórków po odsączeniu zalewy 430 g,*
35. *Wkładki higieniczne Panty Classic 20 szt.,*
36. *Proszek do prania Vizir Aqua Puder Alpejska świeżość 300 g,*
37. *Proszek do prania Vizir Aqua Puder do kolorów 300 g,*
38. *Miętowy płyn do naczyń Ludwik 900 g,*
39. *Płyn do mycia naczyń Fairy Clean & Fresh Jabłko 450 ml,*
40. *Chipsy ziemniaczane o smaku papryki Star 22 g,*
41. *Zmywaki uniwersalne 5 szt. Pan Pack*,
42. *Kawa rozpuszczalna Liofilizowana Tchibo Family 200 g,*
43. *Kawa mielona Jacobs Kronung 250 g,*
44. *Cini Minis Churros super chrupiące cynamonowy smak Nestle 210 g,*
45. *Chrupiący wafelek z kokosem i całym migdałem w środku Raffaello 230 g,*
46. *Biszkopty Supreme 250 g,*
47. *Czekolada mleczna z nadzieniem mlecznym o smaku truskawkowym (30%) i nadzieniem truskawkowym (20%) Alpen Gold 90 g,*
48. *Groch łuskany połówki 400 g,*
49. *Woda źródlana Żywiec Zdrój niegazowany 500 ml,*
50. *Naturalna woda mineralna Cisowianka Niskosodowa Gazowana 500 ml,*
51. *Naturalna woda mineralna Cisowianka Niskosodowa niegazowana 500 ml,*
52. *Suplement diety w postaci syropu o smaku malinowo - żurawinowym, pasteryzowany Herbapol 420 ml,*
53. *Chipsy ziemniaczane solone LAYS 140 g,*
54. *Suplement diety w postaci syropu o smaku truskawkowym pasteryzowany Herbapol 420 ml,*
55. *Woda źródlana Żywiec Zdrój niegazowany 1,5 L,*
56. *Woda Źródlana Żywiec Zdrój Mocny Gaz 1,5 L*,
57. *Sos do Frytek Belgijski Firma Roleski 290 g,*
58. *Wypasione Mleko częściowo odłuszczone smak truskawka UHT Mlekovita 200 ml,*
59. *Wypasione Mleko częściowo odtłuszczone czekoladowe UHT Mlekovita 200 ml,*
60. *Śmietanka Łaciata 18% 250 ml,*
61. *Śmietanka Łaciata 30% 250 ml*,
62. *Ocet balsamiczny Kamis 250 ml,*
63. *Wafelek nadziewany Knoppers 25 g.*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **Nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. **3 produktów w opakowaniach jednostkowych:**
3. *Musztarda Chrzanowa lekko ostra Prymat masa netto 185 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *0,01 zł*, winno być 13,46 zł,
4. *Naturalna woda mineralna Cisowianka Niskosodowa Lekko Gazowana 500 ml* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *1,39 zł*, winno być 2,78 zł,
5. *Sos Grzybowy Winiary 28 g* *-* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *73,00 zł*, winno być 78,21 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **12 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. *Ananas kawałki M&K masa netto 565 g, masa owoców po odsączeniu 340 g* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *12,37 zł*, winno być 20,56 zł,
3. *Seler Sałatka Orzech masa netto 270 g, masa netto po odsączeniu 170 g* *-* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *12,93 zł*, winno być 20,53 zł,
4. *Fasola* *biała Dawtona masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g* *- cena* jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *9,23 zł*, winno być 15,38 zł,
5. *Fasola czerwona Dawtona masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g* *-* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *13,23 zł*, winno być 22,04 zł,
6. *Groszek konserwowy Pudliszki masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g* *-* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *9,98 zł*, winno być 16,63 zł,
7. *Groszek konserwowy Rolnik masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *7,48 zł*, winno być 12,46 zł,
8. *Kukurydza konserwowa słodka Dawtona masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 220 g* *- cena* jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *7,48 zł*, winno być 13,59 zł,
9. *Kukurydza konserwowa Pudliszki masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 220 g* *-* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *11,23 zł*, winno być 20,41 zł,
10. *Kukurydza konserwowa Bonduelle masa netto 340 g, masa netto po odsączeniu 285 g* *-* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *13,21 zł*, winno być 15,75 zł,
11. *Pieczarki marynowane Orzech masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu 160 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *20,66 zł*, winno być 37,44 zł,
12. *Pomidory suszone w oleju z ziołami Słoneczny Ogród masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu 155 g* *-* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *22,26 zł*, winno być 45,10 zł,
13. *Konserwowe ogóreczki klasyczne Smak masa netto 300 g, masa netto po odsączeniu 150 g* - *cena* jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *16,63 zł*, winno być 33,27 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.15.2022 z dnia 18 marca 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 11 kwietnia 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 13 kwietnia 2021 r. W dniu 11 maja 2022 r. skierowano do strony zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy do dnia 13 czerwca 2022 r. oraz ponownie wezwano przedsiębiorcę o przedłożenie dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu w terminie 7 dni od otrzymania pisma. Korespondencja została odebrana przez stronę w 16 maja 2022 r. We wskazanym powyżej terminie tj. do 13 czerwca 2022 r., strona nie udzieliła odpowiedzi na kierowane do niej wezwanie. Biorąc pod uwagę czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy w ostatnim roku rozliczeniowym, z uwagi na to, że strona nie udzieliła informacji w tym zakresie do czasu wyznaczonego na zakończenie postepowania, dokonano oszacowania tych wielkości na podstawie art. 23 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz.1540 ze zm.), dokumentując je w ,,Protokole z posiedzenia komisji’’ z dnia 8 czerwca 2022 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanych w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** własności Grupa DJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący tam działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 85 spośród 107 ocenianych towarów poprzez:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 8 towarów (poz. I),
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej 62 towarów (poz. II),
3. podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 15 towarów, w tym 3 produktów
w opakowaniach jednostkowych (poz. III a) oraz 12 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. III b).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oraz niewłaściwe wyliczenie cen jednostkowych stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3, § 4 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę Grupę DJ Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa **(dane zanonimizowane)** Stobierna nr **(dane zanonimizowane)** kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2000 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu
do 85 ze 107 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi ok. 79% produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 18 lutego 2022 r., protokole kontroli KH.8361.15.2022 z dnia 15 marca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 11 kwietnia 2022 r., zawiadomieniu
o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 11 maja 2022 r., postanowieniu z dnia 13 czerwca 2022 r. włączający w poczet dowodów protokół z posiedzenia komisji z dnia 8 czerwca 2022 r. dot. oszacowania wielkości obrotu i przychodu strony za rok 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.15.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony został uznany fakt, że w dniu 18 marca 2022 r. w **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)** własności Grupa DJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa **(dane zanonimizowane)** Stobierna nr **(dane zanonimizowane)**, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 85 spośród 107 ocenianych towarów.

Przepis art. 4 ust. 1 ustawy jest przepisem bezwzględnie obowiązującym i ani ustawa, ani wydane na jej podstawie rozporządzenie nie przewidują odstępstwa od wymogu uwidaczniania cen i cen jednostkowych w związku z prowadzeniem remanentu w sklepie. Odstępstwa od wymogu stosowania cen jednostkowych przewiduje natomiast § 7 rozporządzenia i dotyczą one:

1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;

2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);

 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;

4) produktów leczniczych w rozumieniu [art. 2 pkt 32](https://sip.lex.pl/#/document/16915922?unitId=art(2)pkt(32)&cm=DOCUMENT) ustawy prawo farmaceutyczne.

Administracyjna kara pieniężna jest w orzecznictwie definiowana jako dolegliwość stosowana przez organ administracji publicznej za naruszenie normy prawa administracyjnego. Powstanie odpowiedzialności administracyjnej związane jest wyłącznie z zaistnieniem zdarzenia, które kwalifikowane jest ustawą jako naruszenie obowiązujących norm prawnych. Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

W przedmiotowej sprawie ustalono, iż w miejscu sprzedaży detalicznej **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, prowadząca tam działalność gospodarczą Grupa DJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Stobiernej nie uwidoczniła cen oraz cen jednostkowych dla 85 towarów.

Przypisanie odpowiedzialności w przedmiotowej sprawie sprowadza się zatem wyłącznie do ustalenia, czy konkretne zdarzenie wyczerpuje znamiona oznaczone w ustawie i pozostaje
w związku przyczynowym z zachowaniem konkretnego podmiotu. Bezspornym jest, że powyższe ustalenia wskazują na naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3, § 4 i § 6 rozporządzenia oraz stanowi podstawę do nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

Odpowiedzialność wynikająca z powyższego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż pismem KH.8360.15.2022 z dnia 18 lutego 2022 r. strona została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz o jej zakresie przedmiotowym.

Tak więc brak jest podstaw do uzupełniającego stosowania art. 189a Kpa w zakresie przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000** złw stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla blisko ponad 79% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować przepisu art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji
i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane
z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

**Z**godnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. GRUPA DJ

 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

 Spółka komandytowa

 (dane zanonimizowane) Stobierna;

2. Wydział BA;

3. aa (kh/mt, POC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański