PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ
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DT.8361.6.2022 Rzeszów, dnia 6 czerwca 2022 r.

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**Firma Usługowo Handlowa RADMAX**

**(dane zanonimizowane)**

**Stalowa Wola**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą o cenach” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - Panu **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Firma Usługowo Handlowa RADMAX, ul. (dane zanonimizowane) Stalowa Wola** - karę pieniężną w wysokości **1000zł**(słownie: **tysiąc złotych**)  
za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej – Sklepie **(dane zanonimizowane)** mieszczącym się na ulicy **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązku uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen dla 51 (na 100 sprawdzonych) asortymentów poprzez:

* nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 14 partii produktów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych,
* nieuwidocznienie ceny dla 19 partii produktów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych,
* nieuwidocznienie ceny jednostkowej przy 18 partiach opakowanych środków przemysłowych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach  
7 i 17 lutego 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, znajdującym się  
na ulicy **(dane zanonimizowane)**Stalowa Wola, należącym do Pana **(dane zanonimizowane)**prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo Handlowa RADMAX, ul. **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola – zwanego dalej „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy, o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 11 stycznia 2022 r. sygn. DT.8360.1.3.2022, na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), doręczonym w dniu 12 stycznia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy towarach oferowanych do sprzedaży.

Inspektorzy skontrolowali przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie sprawdzając  
100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów. Stwierdzono nieprawidłowości przy łącznie 51 rodzajach asortymentów produktów tj.:

* nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 14 partii produktów przemysłowych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych:*Rozcieńczalnik do wyrobów poliuretanowych 500 ml, Rozcieńczalnik karbamidowy RF-04 Laksol 500 ml, Terpentyna balsamiczna Laksol 500 ml, Utwardzacz Hardener Roberlo 500 ml, Podkład epoksydowy – jednoskładnikowy uniwersalny 500 ml, Podkład na zderzaki spray Champion color 500 ml, Preparat woskowy do zabezpieczenia podwozia APP 500 ml, Środek do konserwacji profili zamkniętych color spray ML 500 ml, Podkład antykorozyjny SPRAILA 400 ml, Spray UBS Master 500 ml, Klej do profesjonalnego łączenia powierzchni szczególnie plastików 25 ml, Wolnoschnący klej do metalu 25 ml, Uszczelniacz silikonowy czarny 85 ml, Wazelina techniczna Vetrix K2 140 ml -* co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”,
* nieuwidocznienie ceny dla 19 partii produktów przemysłowych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych: *Podkład HS 4 Roberlo 1 l, Lakier Unix 150 HS Roberlo 1 l, Żywica poliestrowa plus 720 Novol 1 kg, Szpachla lekka z włóknem szklanym DDCARS 1000 ml,**Preparat ochronny do podwozi i progów Wurth 1 l, Masa uszczelniająca 2 w 1 Troton 1 l, Środek do konserwacji podwozia Integrum Troton 1 l, Środek do zabezpieczania profili zamknietych ML-SCON 1 l,**Środek do zabezpieczenia profili zamkniętych Mg Line 1 l, Zmywacz do usuwania silikonu Mg Line 1 l, Rozcieńczalnik do wyrobów akrylowych Mg Line 1 l, Rękawice ochronne Wurth, Kamizelka ostrzegawcza XXL, Zestaw pedzelków 12 sztuk, Pistolet do przedmuchiwania z przedłużką Vorel, Dłuto stolarskie Vorel, Preparat antykorozyjny APP 100ml, Opaski plastikowe Wurth 3,6 mm x 200 mm, Opaski plastikowe Wurth 4,8 mm x 280 mm -* co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia,
* nieuwidocznienie ceny jednostkowej przy 18 partiach opakowanych środkach przemysłowych: *Szpachlówka na tworzywa sztuczne Novol 500 g,**Szpachlówka wypełniająca New Line 200 g,**Szpachlówka z pyłem aluminiowym Novol 250 g, Pianka do tapicerki Tapis K2 600 ml, Szpachlówka uniwersalna Uni Novol 2 kg, Lakier bezbarwny Klarlack Spray 500 ml,**Lakier strukturalny do plastiku Master 500 ml, Podkład akrylowy Novol 500 ml,**Lakier strukturalny do zderzaków Master 500 ml, Czarny połysk akryl Master 500 ml, Środek do konserwacji podwozia Troton 500 ml, Spray podkład Epoxyd 400 ml, Baranek spray czarny New Line 500 ml,* *Spray podkład akrylowy czarny Master 500 ml, Spray HQS młotkowy 400 ml, Spray do zacisków hamulcowych HQS 400 ml,**Spray cynk HQS 400 ml, Lakier wysokotemperaturowy HQS 400 ml, -* co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz 3 ust. 2 rozporządzenia.

Kontrolowany przedsiębiorca, po ujawnieniu nieprawidłowości w ww. zakresie, dobrowolnie uwidocznił wywieszki cenowe z brakującymi cenami oraz cenami jednostkowymi przed zakończeniem czynności kontrolnych w dniu 17 lutego 2022 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 9 maja 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu  
z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach z tytułu niewykonania obowiązków uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono  
o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy,  
jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2021.

W dniu 16 maja 2022 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony pismo z wymaganymi informacjami.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie, zlokalizowanym w miejscowości Stalowa Wola (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy prawo przedsiębiorców, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach). Pod pojęciem ceny jednostkowej ustawa rozumie cenę ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę jednostkową uwidacznia w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozumieć należy etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza elektronicznego (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru  
(§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy,   
 także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 7 i 17 lutego 2022 r. w Sklepie **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola, w którym działalność gospodarczą prowadzi Pan **(dane zanonimizowane )**pod firma - Firma Usługowo Handlowa RADMAX, ul. **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola ustalono, że w placówce tej, to jest w miejscu sprzedaży detalicznej, strona nie dopełniła wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązków przy łącznie 51 rodzajach produktów oferowanych  
do sprzedaży. Nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

* **stopień naruszenia obowiązków** – naruszenie obowiązków dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych odnośnie łącznie 51 wyrywkowo wytypowanych rodzajów wyrobów na 100 sprawdzonych - co stanowi 51% zakwestionowanych produktów. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji o wysokości ceny i ceny jednostkowej dla 14 partii produktów, ceny dla 19 partii produktów oraz ceny jednostkowej dla 18 partii produktów (co utrudniało mu skuteczne porównanie cen);
* fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 12 miesięcy;
* **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł** należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Kontrolowany, po ujawnieniu nieprawidłowości podjął działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, jednak organ zwraca uwagę, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena i cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta. Ceny i ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Organ uznał, że strona miała możliwość zapobiec stwierdzonym uchybieniom poprzez nadzór nad prawidłowością stosowania obwiązujących przepisów w kontrolowanej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonym zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu zawiadomień do wszczęcia kontroli minęło 26 dni, strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach oferowanych produktów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Jednocześnie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane  
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą  
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,  
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy  
z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się  
do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie cen oraz cen jednostkowych, dotyczyło ponad połowy sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f  
§ 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary PWIIH wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 18 grudnia 2009 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.3.2022 z dnia 11 stycznia 2022 r., protokole kontroli Nr DT.8361.6.2022 z dnia 7 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 13.05.2022 r. z informacją o wysokości obrotu i przychodu strony w 2021 r.

Wobec powyższego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak  
w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
* Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

Firma Usługowo Handlowa RADMAX

ul. **(dane zanonimizowane)**

Stalowa Wola;

1. Wydział BA;
2. a/a (DT/A.K.,W.N. PO-M.C.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański