Rzeszów, 25 maja 2022 r.

KH.8361.11.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **Polska Siec Handlowa LIVIO PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. (dane zanonimizowane) Jastrzębie – Zdrój,** karę pieniężną w wysokości **2000** **zł** (słownie: **dwa tysiące złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy, sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 90 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak podania ceny i ceny jednostkowej przy 81 asortymentach towarów,
2. brak uwidocznienia ceny dla 8 asortymentów towarów,
3. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 asortymentu towaru.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 2 i 8 marca 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy Polska Sieć Handlowa LIVIO PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością **(dane zanonimizowane)** Jastrzębie Zdrój, ul. **(dane zanonimizowane)** – zwanej dalej również „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) sygnatura KH.8360.12.2022 z dnia 10 lutego 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 17 lutego 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

### W dniu 2 marca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 105 przypadkowo wybranych partii towarów, stwierdzając przy 90 z nich nieprawidłowości, w tym:

1. **Brak ceny i ceny jednostkowej dla 81 towarów:**
2. Drożdże suszone Instant EMIX masa netto: 8 g,
3. Cukier wanilinowy Smak dla Ciebie masa netto: 30 g,
4. Ptasie mleczko Waniliowe. Delikatna Pianka w czekoladzie deserowej E. Wedel 360 g,
5. Ptasie mleczko o smaku koktajlu truskawkowego. Delikatna pianka w białej czekoladzie E. Wedel 360 g,
6. Ptasie mleczko o śmietankowe w czekoladzie mlecznej E. Wedel 360 g,
7. Ptasie mleczko cytrynowe Delikatna pianka w czekoladzie deserowej E. Wedel 360 g,
8. Kawa palona ziarnista Exclusive Tchibo 500 g,
9. Kawa palona mielona Family Tchibo 250 g,
10. Chusteczki nawilżane Smile Baby z ekstraktem z rumianku i aloesu z kompleksem witamin 60 szt.,
11. Podpaski higieniczne Bella Herbs 12 szt.,
12. Papierowe patyczki higieniczne Bella 200 szt. przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu ,,Podpaski Always classic night 8 szt. procter’’
13. Ser żółty Salami Serenada masa netto 135 g,
14. Masmix klasyczny z masłem Mix tłuszczowy do smarowania 55% masa netto: 225 g,
15. Margaryna roślinna masa netto 500g,
16. Smakovita z ziarnami Tłuszcz roślinny do smarowania 50% masa netto: 180 g,
17. Makaron mini rurki 5 warzyw Lubella masa netto: 400 g,
18. Makaron mini Świderki Lubella masa netto: 400 g,
19. Makaron mini kokardki Lubella masa netto: 400 g,
20. Makaron krajanka Lubella 500 g,
21. Makaron łazanki Lubella masa netto: 400 g,
22. Makaron wstążki Lubella masa netto: 500 g,
23. Makaron muszelki morskie Lubella masa netto: 400 g,
24. Makaron 4-jajeczny Tradycyjny Krajanka Polmak Makaroniarnia 250 g,
25. Kasza manna Kupiec 400 g,
26. Pęczak Kujawski Melvit400 g,
27. Kasza jęczmienna Perłowa Drobna 400 g,
28. Lunch mix Ryż Paraboiled, Kasza Bulgur, Kasza owsiana, Ryż czerwony Kupiec 4x100g,
29. Ryż biały Kupiec 4x100 g,
30. Wafle kukurydziane z jagłą i pieprzem Kupiec 105 g,
31. Wafle kukurydziane z solą morska Kupiec 105 g,
32. Płatki owsiane błyskawiczne Kupiec 400 g,
33. Fasola Piękny Jas Melvit 400 g
34. Galaretka agrestowy smak Winiary 71g przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu ,,Galaretka jagodowa 47 g Winiary’’
35. Galaretka o smaku malinowym Dr. Oetker 77 g,
36. Galaretka smak agrestowy Gellwe 72 g,
37. Galaretka smak truskawkowy Gellwe 72 g,
38. Galaretka brzoskwiniowy smak Winiary 71 g przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu ,,Galaretka arbuzada 47 g Winiary’’,
39. Seler sałatka Orzech masa netto: 270 g, masa netto po odsączeniu 170 g przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu ,,Musztarda Sarepska 185 g Kamis’’,
40. Seler sałatkowy Smak masa netto: 300 g, masa netto po odsączeniu: 150 g,
41. Seler classic Green Garden masa netto: 290 g, masa netto po odsączeniu: 160 g,
42. Suszone pomidory w oleju Ole masa netto: 270 g, masa netto bez zalewy: 150 g,
43. Pesto czerwone Czerwony sos pomidorowy Pesto z orzechami nerkowca i włoskimi serami Łowicz masa netto 180 g,
44. Pesto zielone Zielony sos bazyliowy Pesto z orzechami arachidowymi i włoskimi serami Łowicz masa netto: 180 g,
45. Dżem jagodowy o obniżonej zawartości cukrów Łowicz 280 g,
46. Dżem z czarnych porzeczek obniżonej zawartości cukru Pińczów masa netto 280 g,
47. Powidła śliwkowe Green Garden masa netto: 290 g,
48. Sos śmietanowo - koperkowy Winiary masa netto: 27 g,
49. Rosół z kury Knorr 120 g,
50. Filet z makreli w sosie pomidorowym Pirat masa netto: 170 g,
51. Tuńczyk w kawałkach w oleju roślinnym King Oscar masa netto: 170 g, masa netto po odsączeniu: 120 g,
52. Kawałki Tuńczyk w sosie własnym Graal masa netto: 170 g, masa netto ryby po odcieku: 120 g,
53. Pasztet z drobiem Familijne przysmaki 300 g,
54. Przysmak śniadaniowy Familijne przysmaki 300 g,
55. Olej rzepakowy OLEO 0,9 l,
56. Pasztet drobiowy z papryką Familijne przysmaki masa netto: 130 g,
57. Pasztet drobiowy z pieczarkami Familijne przysmaki masa netto: 130 g,
58. Liście laurowe Kamis masa netto: 6 g,
59. Gałka Muszkatołowa Kamis masa netto: 9 g,
60. Oregano Kamis masa netto: 6 g,
61. Tymianek Kamis masa netto: 6 g,
62. Czekolada mleczna klasyczna E. Wedel 90 g,
63. Kruche wafelki z kremowym nadzieniem (75%) kakaowym z czekoladą Andante 130 g
64. Wafle z kremem orzechowym masa netto: 400 g,
65. Princessa Intense Wafel z kremem kokosowym posypany płatkami pszennymi (4,1%) i wiórkami kokosowymi oblany biała czekoladą masa netto: 30,5 g
66. Nagie Góralki extra kakaowe Ciemne wafelki z nadzieniem (77%) kakaowym 42 g
67. Rurki z kremem o smaku orzechowym Sweet Delise 160 g,
68. Sałatka Grecka – sałatka warzywna Green Garden masa netto: 820g, masa netto po odsączeniu 450g przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu ,,Sałatka z czerwonej kapusty 820/460 g PL Green Garden’’
69. Ogórki konserwowe w plastrach kanapkowe Krakus masa netto: 670 g, masa netto ogórków po odsączeniu zalewy (odciek): 360 g
70. Ogórki konserwowe Krakus masa netto: 920 g, masa netto ogórków po odsączeniu zalewy (odciek): 450 g,
71. Kisiel w proszku z dodatkiem witaminy C smak malina Słodka Chwila Dr. Oetker masa netto: 31,5 g,
72. Kisiel w proszku z dodatkiem witaminy C smak owoce leśne Słodka Chwila Dr. Oetker masa netto: 31,5 g
73. Cukier Puder Koło Młyńskie masa netto: 400 g,
74. Mąka żytnia typ 720 masa netto: 500 g,
75. Sól himalajska gruboziarnista Różowa Santa 350 g,
76. Sól himalajska różowa Sante 350 g,
77. Pyszny Duet maślany smak Tłuszcz roślinny do smarowania masa netto: 450 g - niezgodność ceny kasa/ półka wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 4,49 zł - cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 5,19 zł, tj. wyższa o 0,70 zł,
78. Masmix klasyczny z masłem Mix tłuszczowy do smarowania 55% niezgodność ceny kasa/ półka wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 6,99 zł - cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 7,99 zł tj. wyższa o 1,00 zł,
79. Fasola Piękny Jaś Tyczny Kupiec masa netto: 400g niezgodność ceny kasa/ półka wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 8,99 zł - cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 10,99 zł, tj. wyższa o 2,00 zł,
80. Kukurydza konserwowa Pudliszki masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220g niezgodność ceny kasa/ półka wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 4,99 zł - cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 5,79 zł, tj. wyższa o 0,80 zł,
81. Fasola czerwona chrupiąca Jamar masa netto: 400g, masa netto po odsączeniu: 220 g niezgodność ceny kasa/ półka wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 3,59 zł - cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 4,49 zł, tj. wyższa o 0,90 zł,
82. Filety z makreli w oleju masa netto 170g niezgodność ceny kasa/ półka wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 5,49 zł - cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydrukowanej wywieszki 5,23 zł, tj. niższa o 0,26 zł.

powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U.2015.2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”.

1. **Brak uwidocznienia ceny dla 8 towarów:**
2. Kawa palona mielona Tchibo Family 100 g,
3. Chusteczki higieniczne 100 szt.,
4. Bazylia Kamis masa netto: 10 g,
5. Oregano Kamis masa netto: 10 g,
6. Tymianek Kamis masa netto: 10 g,
7. Zioła prowansalskie Kamis masa netto: 10 g,
8. Zioła do sałatek Kamis masa netto: 10 g,
9. Rurki waflowe Sweet Delise 100 g,

powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla jednego towaru:**
2. Nawilżane chusteczki odświeżające Smile 60 szt., przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca produktu ,,Chusteczki Smile Minions 60 szt., Biospher’’, na której brak było uwidocznienia ceny jednostkowej,

powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.11.2022 z dnia 2 marca 2022 r. wraz załącznikami, oraz sprostowaniu z dnia 22 marca 2022 r., do których strona nie wniosła uwag.

### W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 28 marca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### Zawiadomienie zostało odebrane przez stronę w dniu 31 marca 2021 r. W dniu 28 kwietnia 2022 r. skierowano do strony zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie, wyznaczając nowy termin zakończenia sprawy na dzień 25 maja 2022 r. oraz ponownie wezwano przedsiębiorcę do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Korespondencja została odebrana przez adresata w dniu 4 maja 2022 r. We wskazanym powyżej terminie strona nie udzieliła odpowiedzi na kierowane do niej wezwanie. Biorąc pod uwagę czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy, w ostatnim roku rozliczeniowym, z uwagi na to, że strona nie udzieliła informacji w tym zakresie do czasu wyznaczonego na zakończenie postepowania, dokonano oszacowania tych wielkości dokumentując je w „Protokole z posiedzenia komisji” z dnia 23 maja 2022 r.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 2 i 8 marca 2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca, Polska Siec Handlowa LIVIO PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 90 spośród 105 skontrolowanych asortymentów towarów, a mianowicie stwierdzono brak podania ceny i ceny jednostkowej dla 81 wyrobów (produkty poz. I), brak uwidocznienia ceny dla 8 wyrobów (produkty poz. II), uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla jednego produktu (produkt poz. III).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **2000 zł**.

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 90 ze 105 sprawdzonych przypadkowo wybranych towarów, co stanowi ponad 85% skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Nieuwidocznienie cen pozbawia konsumenta możliwości świadomego wyboru towarów w obrębie danego sklepu, a także porównania cen produktów oferowanych przez różnych sprzedawców. Nadto konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub jej wyliczenie nastręcza mu sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych podobnych produktów, a tym samym ogranicza świadomy wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie;
2. fakt, że jest to **pierwsze** stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.12.2022 z dnia 10 lutego 2022 r., protokole kontroli KH.8361.11.2022 z dnia 2 marca 2022 r. wraz z załącznikami, sprostowaniu protokołu z dnia 22 marca 2022 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 28 marca 2022 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 28 kwietnia 2022 r., protokole z posiedzenia komisji z dnia 23 maja 2022 r. dot. oszacowaniu wielkości obrotu i przychodu strony za rok 2021.

### Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **2000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8360.12.2022 z dnia 10 lutego 2022 r. Przedmiotowe pismo zostało odebrane w dniu 17 lutego 2022 r. Strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 85 % spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.11.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie byłoby celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, ze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/afw, POZ).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański