Rzeszów, 19 maja 2022 r.

DT.8361.84.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1114 z późn. zm.) - zwanej dalej „ustawą GOiOO” - oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) - zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy **– Panu (dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **BsCaffe Grzegorz Bieńko, ul. (dane zanonimizowane) Stalowa Wola –** karę pieniężną w łącznej wysokości **500 zł (słownie: pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 42 ustawy GOiOO przez to, że prowadząc jednostkę handlu detalicznego i sprzedając produkty w opakowaniach, nie przekazywał użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;

znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach - co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

## Uzasadnienie

Na podstawie: m.in. art. 54 ustawy GOiOO w związku art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 18 i 24 listopada 2021 r. kontrolę sklepu internetowego pod adresem internetowym **(dane zanonimizowane)**, w którym sprzedaż detaliczną na odległość (jedyna forma sprzedaży), prowadzi przedsiębiorca – Pan **(dane zanonimizowane)** działający pod firmą BsCaffe Grzegorz Bieńko, ul. **(dane zanonimizowane)** Stalowa Wola – zwany dalej „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) pismem sygn. DT.8360.1.73.2021 z dnia 18 października 2021 r., doręczonym stronie w dniu 19 października 2021 r.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany prowadzi sprzedaż produktów w opakowaniach (m.in.: młynki do kawy, ekspresy, czajniki, kawy, herbaty, kubki, dzbanki, saturatory). Z uwagi na powyższe, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili m.in. prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 42 ustawy GOiOO.

Kontrola wykazała naruszenie przez kontrolowanego, obowiązków wynikających z art. 42 ustawy GOiOO. Stwierdzono, iż kontrolowany prowadząc sklep internetowy (jedyna stwierdzona forma sprzedaży tj. bez sprzedaży stacjonarnej) i sprzedając w nim na odległość produkty w opakowaniach, nie przekazywał użytkownikom tych produktów, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 42 ustawy GOiOO, zgodnie z którym przekazanie powyższych informacji powinno nastąpić co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży. Wymaganych informacji nie stwierdzono w jedynym kanale sprzedaży kontrolowanego tj. na stronach internetowych sklepu internetowego **(dane zanonimizowane)**.

Kontrolowany, po ujawnieniu braku powyższej informacji, dobrowolnie w toku kontroli zamieścił informacje wymagane art. 42 ustawy GOiOO w prowadzonym przez siebie sklepie internetowym – informacje udostępnił poprzez specjalnie stworzoną do tego zakładkę „Informacje o opakowaniach”.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 18 lutego 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postepowania administracyjnego w trybie art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy GOiOO, w którym pouczono stronę o przysługującym prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania. Strona odebrała ww. zawiadomienie w dniu 21 lutego 2022 r.

W dniu 1 marca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie Delegatura w Tarnobrzegu wpłynęło pismo z dnia 28 lutego 2022 r., w którym przedsiębiorca przesłał swoje stanowisko w odpowiedzi na otrzymane zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona w przesłanym piśmie wskazuje, że przeprowadzona kontrola wykazała nie spełnianie jednego obowiązku wynikającego z przepisów ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, która to nieprawidłowość została niezwłocznie wyeliminowana przez kontrolowanego po jej ujawnieniu. Ponadto przedsiębiorca, odnosząc się do pozostałych aspektów będących przedmiotem kontroli a nie będących przedmiotem postępowania, zauważa, że poddane kontroli produkty tj. saturatory, były prawidłowo oznakowane oraz posiadały instrukcje użytkowania i ostrzeżenia warunkujące ich bezpieczne użytkowanie sporządzone w języku polskim, a on sam wypełnił obowiązki związane z rejestracją w systemie BDO – Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce opakowaniami. Strona wniosła o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Powyższą prośbę strona argumentowała trudną sytuacją panującą na rynku, spowodowaną trwającą pandemią COVID-19, jak również jej konsekwencjami objawiającymi się poprzez wzrost inflacji, częstymi absencjami pracowników, jak również brakami kadrowymi.

Pismem z dnia 18 marca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie, tj. że prowadzone postępowanie administracyjne wszczęte w dniu 18 lutego 2022 r. nie może zostać załatwione w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa z uwagi na brak danych dotyczących warunków osobistych przedsiębiorcy. Termin załatwienia sprawy wyznaczono na dzień 19 kwietnia 2022 r. Równocześnie w piśmie tym, na podstawie art. 189d pkt 7 kpa, wezwano stronę do przedłożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, dokumentacji wskazującej warunki osobiste, tj. np.: stan cywilny, liczbę dzieci i osób na utrzymaniu, źródło utrzymania, warunki materialne, warunki mieszkaniowe. Strona odebrała ww. pismo w dniu 21 marca 2022 r.

Przedsiębiorca, odpowiadając na wezwanie o przedłożenie dokumentacji wskazującej warunki osobiste, przesłał pisma:

* „Informacja na temat warunków osobistych” z dnia 5 kwietnia 2022 r. które wpłynęło do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 7 kwietnia 2022 r.,
* „Informacja na temat warunków osobistych (dane szczegółowe)” z dnia 11 kwietnia 2022 r. które wpłynęło do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 21 kwietnia 2022 r.

W przesłanych pismach strona przedstawiła wymagane dane. Poinformowała również o innych aspektach finansowych związanych z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą.

### W dniu 19 kwietnia 2022 r. organ nie otrzymawszy wystarczających informacji przesłał do strony zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie, wyznaczając nowy termin na dzień 19 maja 2022 r.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy GOiOO karę pieniężną na podmiot nie wypełniający obowiązku określonego w art. 42, wymierza w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została u przedsiębiorcy prowadzącego sprzedaż na odległość, gdzie jego siedziba znajduje się w Stalowej Woli (woj. podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Art. 42 ustawy GOiOO nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Opakowaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1ustawy GOiOO jest wyrób, w tym wyrób bezzwrotny, wykonany z jakiegokolwiek materiału, przeznaczony do przechowywania, ochrony, przewozu, dostarczania lub prezentacji produktów, od surowców do towarów przetworzonych. Za opakowanie, jak wynika z art. 3 ust. 2 ww. ustawy uważa się:

1. wyrób spełniający funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1, bez uszczerbku dla innych funkcji, jakie opakowanie może spełniać, z wyłączeniem wyrobu, którego wszystkie elementy są przeznaczone do wspólnego użycia, spożycia lub usunięcia, stanowiącego integralną część produktu oraz niezbędnego do przechowywania, utrzymywania lub zabezpieczania produktu w całym cyklu i okresie jego funkcjonowania;
2. wyrób spełniający funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1:
	1. wytworzony i przeznaczony do wypełniania w punkcie sprzedaży,
	2. jednorazowego użytku - sprzedany, wypełniony, wytworzony lub przeznaczony do wypełniania w punkcie sprzedaży;
3. część składową opakowania oraz złączony z opakowaniem element pomocniczy, spełniające funkcje opakowania, o których mowa w ust. 1, z tym, że element pomocniczy przyczepiony bezpośrednio lub przymocowany do produktu uważa się za opakowanie, z wyłączeniem elementu stanowiącego integralną część produktu, który jest przeznaczony do wspólnego użycia lub usunięcia.

Pod pojęciem przedsiębiorcy, zgodnie z art. 8 pkt 11 ustawy GOIOO, rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców.

Przedsiębiorcą jest zatem, zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Natomiast art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowi, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Ustawa GOiOO nie definiuje „miejsca sprzedaży” w którym co najmniej należy wywiesić informacje o których mowa w art. 42 ww. ustawy, jednakże potoczne znaczenie słowa „miejsce” wg Słownika języka polskiego PWN to między innymi „przestrzeń, którą można czymś zająć lub zapełnić” albo „część jakiejś przestrzeni, na której ktoś przebywa, coś się znajduje lub odbywa; też: pomieszczenie służące określonym celom”. Trzymanie się w tym przypadku wykładni literalnej, de facto, oznaczałoby brak możliwości stosowania tego przepisu ustawy do innych przypadków aniżeli sprzedaży bezpośredniej. Dlatego też w tym przypadku, bardziej celowe i zapewniające wszystkim konsumentom równe prawo do informacji, bez rozróżniania czy dokonali oni zakupu w sklepie stacjonarnym czy zakupu w sklepie świadczącym sprzedaż na odległość, jest oparcie się na wykładni celowościowej.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w sposobie rozumienia Internetu jako miejsca publicznego, co znalazło wyraz w postanowieniu Sądu Najwyższego z 17 kwietnia 2018 r., sygn. akt IV KK 296/17 (jest to co prawda orzeczenie Izby Karnej, niemniej adekwatne do przedmiotowego problemu): „Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, SN w obecnym składzie w pełni podziela poglądy, że Internet choć jest przestrzenią wirtualną, to ma charakter miejsca publicznego. (…). Dlatego też w ocenie SN przy interpretacji przepisu art. 141 k.w., który od daty wejścia w życie nie był modyfikowany, należy zastosować wykładnię celowościową pod kątem możliwości ustalenia rozumienia określonych przepisów prawa, biorąc pod uwagę rozwój osiągnięć technicznych, cywilizacyjnych i potrzeb współczesnych (wykładnia dynamiczna). Treść normy przepisu art. 141 k.w. ulega zatem zmianie w czasie wraz ze zmianą sytuacji i skoro ustawodawca dotychczas nie zmienił tego przepisu, to należy przyjąć, że opowiada się za jego utrzymaniem, ale w nowych warunkach, tj. przy uwzględnieniu technologii informatycznych. Niewątpliwie w kontekście posługiwania się Internetem należy dostrzec, że stanowi on zarówno pole do prowadzenia działalności gospodarczej, artystycznej, ma własną walutę (…).”.

Analogiczne stanowisko zajął również Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 21 września 2015 r. Sygn. akt K 28/13: „W tym kontekście uczestnicy postępowania zgodzili się podczas rozprawy, że środki masowego przekazu nie są "miejscami publicznymi", natomiast Internet - za takie miejsce powinien być uznany.” W świetle powyższego, „miejsce sprzedaży”, nie powinno być interpretowane dosłownie, tj. w sensie wyodrębnionego lokalu zapewniającego bezpośredni kontakt ze sprzedawcą, lecz w sposób szeroki, a więc jako miejsce, w którym jest prowadzony każdy rodzaj sprzedaży (a więc zarówno bezpośredni kontakt ze sprzedawcą, jak i sprzedaż za pomocą środków komunikacji na odległość). Oczywiście, w związku ze zmianami technologicznymi, trudno jest (o ile w ogóle to możliwe) ustalić wspólną regułę dotyczącą problemu uwidaczniania wymaganych prawem informacji w miejscu sprzedaży. Niemniej, w każdym przypadku należy mieć na względzie ratio legis ustawodawcy, a więc konieczność zapewnienia konsumentom informacji do których na gruncie prawa mają mieć dostęp, bez rozróżniania sposobu zakupu przez konsumenta tj. w formie stacjonarnej czy na odległość.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 18 i 24 listopada 2021 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że strona prowadząc sprzedaż detaliczną na odległość poprzez sklep internetowy i sprzedając w niej produkty w opakowaniach, nie wykonała ciążącego na niej obowiązku wskazanego w art. 42 ustawy GOiOO tj.: nie przekazywała informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży tj., biorąc pod uwagę specyfikę prowadzonej sprzedaży na odległość, co najmniej przez zamieszczenie wymaganych informacji na stronach internetowych prowadzonego sklepu internetowego.

Stosownie do art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy GOiOO administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

* 1. dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych,
	2. właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
	3. znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Zgodnie z art. 57 pkt 4 ustawy GOiOO Kary pieniężne wynoszą: w przypadkach, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c-12 - od 500 zł do 20000 zł.

Należy wskazać, iż ustawa GOiOO określa przedział wysokości administracyjnych kar pieniężnych nakładanych w trybie art. 56 ust. 1 pkt 12 tej ustawy, nie zawiera jednak ustawowych dyrektyw wymiaru tej kary. W związku z powyższym zastosowanie w przedmiotowej sprawie ma art. 189d kpa zawierający dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

1. **wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia** – Strona nie wypełniła obowiązków wynikających z art. 42 ustawy GOiOO. W toku kontroli stwierdzono, że poprzez należący do strony sklep internetowy prowadziła ona sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach. Tym samym, zgodnie z wymogami przedmiotowej ustawy, zobowiązana była przestrzegać zakazów i dopełnić obowiązki wskazane w ustawie GOiOO. Przepis art. 42 ustawy GOiOO stanowi jednoznacznie, iż w przypadku spełnienia łącznie dwóch przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego (lub hurtowego) oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów ww. informacji. Powyższe naruszenia ustawy mają bezpośredni związek z ochroną środowiska, a co za tym idzie – zdrowia i interesu publicznego. Jednocześnie niemożliwym było ustalenie trwania naruszenia. Nieprawidłowość stwierdzono w pierwszym dniu kontroli tj. 18 listopada 2021 r., zaś strona zamieściła wymagane informacje na stronach sklepu internetowego w toku kontroli, co stwierdzono w dniu 22 listopada 2021 r. Z uwagi na to że była to pierwsza kontrola w tym zakresie u przedsiębiorcy BsCaffe Grzegorz Bieńko inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, wcześniejszy czas trwania naruszenia przed dniem jego stwierdzenia, nie był możliwy do ustalenia.
2. **częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara** – Było to pierwsze ujawnione przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie naruszenie przez stronę obowiązku uwidocznienia informacji o których mowa w art. 42 ustawy GOiOO.
3. **uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe** – Strona nie była karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za takie same naruszenie przepisów w zakresie braku uwidocznienia wymaganych informacji.
4. **stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa** – Strona jako sprzedawca - profesjonalista działający na rynku od 1 lipca 2008 r. (ustawo GOiOO obowiązuje od 13 czerwca 2013 r.) winna znać przepisy dotyczące działalności gospodarczej, którą prowadzi i je stosować, tym bardziej, że jako podmiot wprowadzający do obrotu produkty w opakowaniach strona jest wpisana do rejestru podmiotów. Należy także pamiętać, że strona o planowanej kontroli została poinformowana „zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli” sygn. DT.8360.1.73.2021 doręczonym 18 października 2021 r., a więc miała czas się do niej przygotować.
5. **działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa** – Po ujawnieniu w trakcie kontroli nieprawidłowości strona dobrowolnie uwidoczniła wymagane informacje tj. zamieściła wymagane informacje na stronach internetowych sklepu internetowego za pośrednictwem którego konsumenci dokonują zakupów od strony.
6. **warunki osobiste strony** – określone na podstawie przesłanych pism od przedsiębiorcy tj. „Informacja na temat warunków osobistych” z dnia 5 kwietnia 2022 r. oraz „Informacja na temat warunków osobistych (dane szczegółowe)” z dnia 11 kwietnia 2022 r.

Strona postępowania miała możliwość zapobiec powstałej nieprawidłowości poprzez nadzór nad prawidłowym stosowaniem przepisów nakładających na przedsiębiorców sprzedających produkty w opakowaniach w prowadzonych przez siebie jednostkach handlu detalicznego lub hurtowego w zakresie przekazywania użytkownikom tych produktów wymaganych informacji.

Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonym zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli upłynął wystarczający czas na to, by strona podjęła stosowne działania i upewniła się, że należycie wykonuje obowiązki przekazywania informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie określonym w art. 42 ustawy GOiOO.

Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy też działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

### Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f kpa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny, już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej.

Tak więc w przypadku ustalenia, że przedsiębiorca naruszył ustawowy obowiązek, określonych w art. 42 ustawy GOiOO, co do zasady organ Inspekcji Handlowej jest zobligowany do nałożenia kary pieniężnej.

Odstąpienie od kary pieniężnej jest możliwe jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek do odstąpienia. Z uwagi na brak uregulowania w ustawie GOiOO możliwości odstąpienia od nałożenia administracyjnych kar pieniężnych, w postępowaniu prowadzonym na podstawie tej ustawy stosuje się zasady odstąpienia od kar pieniężnych określone w art. 189f kpa. Przepisy te mają bowiem zastosowanie, o ile w przepisach odrębnych nie uregulowano poszczególnych aspektów materii dotyczącej kar administracyjnych (art. 189a § 1 i § 2 pkt 2 kpa).

Zgodnie z art. 189f § 1 kpa, organ odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Zgodnie z § 2 tego przepisu, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: 1) usunięcie naruszenia prawa lub 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Aby możliwe było odstąpienie zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, muszą zostać spełnione łącznie dwa warunki. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem.

W przedmiotowej sprawie, ze względu na brak uwidocznienia wymaganych informacji celem możliwości zapoznania się z nimi przez kupujących w sklepie internetowym, nie można stwierdzić, że waga naruszenia była znikoma, gdyż ich brak dotyczył, wszystkich trzech informacji wskazanych w przepisie. Wobec powyższego, organ nie może pozytywnie przychylić się do wniosku strony o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z wyżej wymienionym przepisem.

W przedmiotowej sprawie brak było także podstaw do zastosowania przesłanki odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Z uwagi na właściwość rzeczową i miejscową Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia na stronę kary w przedmiotowej sprawie. W trakcie prowadzonego postępowania organ nie uzyskał także informacji, iż za naruszenie art. 42 ustawy GOiOO strona została ukarana i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zastosowanie przez organ administracyjny rozwiązania przewidzianego w art. 189f § 2 i 3 kpa ma charakter fakultatywny. W toku prowadzonego postępowania Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że odstąpienie od nałożenia kary nie spełni celów, dla których ma być nałożona kara (funkcji prewencyjnej i represyjnej kary) i tym samym nie znalazł podstaw do wydania postanowienia wyznaczającego stronie termin na przedstawienie dowodów, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa, w związku z czym odstąpienie na tej podstawie nie było możliwe.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa, niemniej, zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego, siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). W ocenie tutejszego organu Inspekcji Handlowej, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Za oferowanie towarów do sprzedaży w placówce handlowej, a więc za dystrybucję produktów odpowiada bezpośrednio przedsiębiorca prowadzący tam działalność gospodarczą, a siła wyższa nie ma na to żadnego wpływu, tj. na wystawienie do sprzedaży w sklepie zakwestionowanego płynu, czy umieszczenie wymaganych informacji. Jest zależnie wyłącznie od określonego działania bądź zaniechania działania przedsiębiorcy.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, strona tego postępowania prowadzi nieprzerwanie działalność gospodarczą od 1 lipca 2008 r.

Odnosząc się do otrzymanego od strony pisma z dnia 28 lutego 2022 r., organ stwierdza i zauważa, że w świetle zgromadzonego materiału z przeprowadzonej kontroli, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, naruszenie przez kontrolowanego obowiązku uwidocznienia informacji o których mowa w art. 42 ustawy GOiOO nie budzi wątpliwości. Przepis ten wymaga, aby informacje o których mowa w tym artykule przekazywać konsumentom co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży. Biorąc pod uwagę specyfikę prowadzonej sprzedaży przez kontrolowanego tj. fakt, iż jedyną formą sprzedaży produktów w opakowaniach była sprzedaż na odległość poprzez sklep internetowy, celem zapewnienia kupującym możliwości zapoznania się z przedmiotowymi informacjami powinny one być zamieszczone na stronach internetowych prowadzonego sklepu internetowego. Zauważyć należy, że podnoszony przez stronę argument, iż nieprawidłowość została wyeliminowana podczas kontroli nie zmienia faktu iż nieprawidłowość istniała a nieprawidłowość została usunięta dopiero na skutek przeprowadzonej kontroli. Odnośnie wniosku o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, organ stwierdza, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione ustawowe przesłanki pozwalające organowi pozytywnie przychylić się do wniosku strony o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary za powyższe naruszenie art. 42 ustawy GOiOO, na kwotę **500 zł.**

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.73.2021 z dnia 18 października 2021 r., upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli DT.8361.84.2021 z dnia 18 listopada 2021 r., protokole kontroli Nr DT.8361.84.2021 z dnia 18 listopada 2021 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 18 lutego 2022r., stanowisku strony zawartym w przesłanym piśmie z dnia 28 lutego 2022 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 18 marca 2022 r. oraz 19 kwietnia 2022 r., otrzymanych pismach od strony: „Informacja na temat warunków osobistych” z dnia 5 kwietnia 2022 r. oraz „Informacja na temat warunków osobistych (dane szczegółowe)” z dnia 11 kwietnia 2022 r.

### Na podstawie art. 58 ust. 4 ustawy GOiOO i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.) oraz art. 130 § 1 i 2 kpa, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

### Pouczenie:

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. aa (kh/afw, POZ).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański